ИСТОРИЧЕСКАЯ КОМИССІЯ УЧЕБНАГО ОТДЪЛА 0. р. т. з.

Редакція А. К. ДЖИВЕЛЕГОВА, С. П. МЕЛЬГУНОВА, В. И. ПИЧЕТА.



ЮБИЛЕЙНОЕ ИЗДАНІЕ.

Томъ IV.

ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:

В. П. Алексъевъ, С. Ан—скій (Рапопортъ), ген. А. Н. Апухтинъ, П. А. Берлинъ, В. Я. Богучарскій, В. Д. Бончъ-Бруевичъ, В. Н. Бочкаревъ, Н. Л. Бродскій, прив.-доц, В. А. Бутенко, прив.-доц. Н. П. Василенко, А. М. Васютинскій, полк. Н. П. Вишняковъ, К. А. Военскій, В. П. Волгинъ, Л. И. Гальберштадтъ, прив.-доц. Ю. В. Готье, проф. И. М. Громогласовъ, А. К. Дживелеговъ, _{проф.} М. В. Довнаръ - Запольскій, Е. А. Ефимова, Д. А. Жариновъ, проф. И. И. Замотинъ, И. Н. Игнатовъ, Р. К. Кабановъ, В. В. Каллашъ, проф. Н. И. Каръевъ, И. М. Катаевъ, прив.-доц М. В. Клочковъ, С. А. Князъковъ, подп. А. А. Кожевниковъ, Л. С. Коэловскій, П. Н. Колокольниковъ, проф. ген. Б. М. Колюбакинъ, проф. бар С. А. Корфъ, К. С. Кузьминскій, прив.-доц. І. М. Кулишеръ, С. Г. Лозинскій, проф. И. В. Лучицкій, проф. полк. А. С. Лыкошинъ, проф. М. К. Любавскій, С. П. Мельгуновъ, Н. М. Мендельсонъ, проф. ген. Н. П. Михневичъ, В. Н. Перцовъ, В. И. Пичета, проф. А. Л. Погодинъ, К. В. Покровскій, проф. М. А. Рейснеръ, проф. М. Н. Розановъ, кап. А. А. Рябининъ, И. С. Рябининъ, В. И. Семевскій, К. В. Сивковъ, Н. П. Сидоровъ, полк. Д. П. Струковъ, проф. Е. В. Тарле, проф. М. И. Туганъ-Барановскій, В. Я. Улановъ, В. В. Филатовъ, И. М. Херасковъ, прив.-доц. С. К. Шамбинаго, П. Е. Щеголевъ, проф. Е. Н. Щепкинъ, подполк. В. П. Өедоровъ и др.



Типографія Т-ва И. Д. Сытина, Пятницкая ул., с. д Москва. — 1912.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

IV и V томы, въ которыхъ сосредоточено описаніе наиболѣе горячихъ мѣсяцевъ войны, представляли и наиболѣе значительныя трудности по пріисканію иллюстрацій. Редакціи неоднократно приходилось обращаться къ общественнымъ хранилищамъ и частнымъ коллекціонерамъ для пополненія своего иллюстративнаго матеріала, и она считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить свою признательность ген. В. А. Петрову за любезное разрѣшеніе пользоваться коллекціями Музея 1812 года, завѣдующему рукописнымъ отдѣленіемъ Румянцевскаго музея Г. Георгіевскому и П. Е. Щеголеву.

Статья объ ополченіяхъ въ 1812 году перенесена редакціей въ V томъ.

Оглавленіе IV тома.

		Cmp.
	Второй періодъ войны.	
Ι.	М. И. Голенищевъ-Кутузовъ. С. А. Князьковъ	1
II.	Отъ Царева-Займища до Бородина. В. И. Өедөровъ	. 8
III.	Вородино. Н. П Михневичъ	17
IV.	Фили. Н. П. Михневичъ	30
V.	Ростопчинъ-московскій главнокомандующій. С. П. Мельгуновъ	34
VI.	Ростопчинскія афиши. Н. М. Мендельсонъ	88
VII.	Русская армія въ періодъ отъ сдачи Москвы до Тарутина. А. А. Кожев	<u> </u>
	никовъ	
	Москва при французахъ.	
I.	Французы въ Москвъ. Ю. В. Готье	. 110
	Организація управленія въ занятыхъ французами русскихъ областяхъ. В. Я.	
	Упановъ	
III.	Пожарт Москвы, И. М. Катаевъ	
	Пожаръ Москвы и русское общество:	
	1. Впечативнія оть пожара и мивнія современниковъ. Д. А. Жариновъ.	152
	2. Кто сжегь Москву? С. П. Мельгуновъ	
V.	Нереписка о миръ между Наполеономъ и Александромъ. И. М. Катаевъ.	
	Наполеонъ предъ отступленіемъ. А. К. Дживелеговъ	
	Бой подъ Тарутинымъ. А. А. Кожевниковъ	
	Оставленіе французами Москвы. С. А. Князьковъ	
	Третій періодъ войны.	
I.	Малоярославецъ и начало отступленія. А. К. Кабановъ	197
	Партизаны и партизанская война въ 1812 году. С. А. Князьковъ	
	Народная война. В. II. Алексвевъ	
IV.	Березина:	
	1. Березинская операція. А. Н. Апуктинъ	238
	2. Переправа черезь Березину. В. П. Алексвевъ	
V.	Бътство Наполеона. В. П. Алексъевъ	



І. М. И. Голенищевъ-Кутузовъ.

С. А. ННЯЗЬКОВА.

почное отступленіе отъ Нівмана и Вильны до Смоленска и дальше раздражало войско, и отъ Смоленска наша армія отходила въ очень удрученномъ состояніи. Что мы побівждены и разбиты — этого ощущенія не было: напротивъ, многія отдівльныя столкновенія съ французами заканчивались счастливо для насъ, но такъ какъ

основой нашего движенія было отступленіе передъ превосходными силами непріятеля, то мы неизміьнно одинаково «пятились» и посліь удачныхъ столкновеній, какъ посліь неудачныхъ. До Смоленска необходимость отступленія объяснялась для солдать и офицеровъ тіммъ, что разобщенныя наши 1-ая и 2-ая арміи идуть на соедіненіе другь съ другомъ. Посліь Смо-

ленска, когда это соединеніе совершилось, и все же обів наши арміи послів неудачной попытки перейти въ наступленіе, выдержавъ кровопролитный бой подъ Смоленскомъ, снова отступили, въ арміи громко заговорили о неспособности Барклая.

Отступление отъ Смоленска и вообще происходило въ очень тяжелыхъ условіяхъ. Походъ по отвратительнымъ дорогамъ, по которымъ часто едваедва могла пробраться крестьянская тельга, по ходмистой и полной оврагами мъстности, обильной еще вдобавокъ мелкими ръчками и ручьями, на которыхъ еле держались мосты, часто разрушавшеся подъ тяжестью орудій и обозовъ, — такой походъ и самъ по себіь могъ только раздражать солдать, а выдь въ данномъ случањ армія, кромы встьхъ указанныхъ невзгодъ, отступала и отступала по направленію къ Москвы, а по пятамъ, пресльдуя насъ, шель торжествующій непріятель, съ которымь уже не пытались сколько-нибудь серьезно схватиться посль Валутиной. «Войска шли тихо, въ молчаніи, съ растерзаннымъ и озлобленнымъ сердцемъ», разсказываетъ современникъ. Въ обществъ, въ Петербургъ и Москвъ тоже всь были недовольны Барклаемъ. «Вездь, куда достигали извъстія изъ арміи, немногіе лишь постигали цьль отступленія: всь прочіе, видя только его посліьдствія, опустошеніе страны, пожары цвіьтущихъ городовъ и селъ, грабежи и убійства, жаждали ріьшительнаго боя, долженствовавшаго, по ихъ мнънію, положить преграду дерзкому нашествію». «Вся Россія, — продолжаеть историкь войны 12 года, оскорбленная вражескимъ нашествіемъ, небывалымъ въ продолженіе цьлаго стольтія, не вырила, чтобы такое событіе было возможно безъ изміьны или, по крайней міьріь, безъ непростительныхъ ошибокъ главнаго вождя». Необходимость назначенія общаго надъ встьми арміями главнокомандующаго становилась все болье очевидной. Въ арміи и въ обществіь всіь единогласно называли имя одного человіька, который, по общему мнънію, только одинъ былъ способенъ поправить дъло и направить его къ благополучному исходу. Всъ называли, какъ желательнаго главнокомандующаго, стараго екатерининскаго генерала Михаила Иларіоновича Кутузова, только что со славой закончившаго войну съ турками. «Въ Петербургъ народъ, —разсказываетъ Михайловскій-Данилевскій, —сльдилъ за каждымъ шагомъ Кутузова, каждое его слово передавалось приверженными ему людьми и діьлалось извістно; въ театрахъ, когда произносились драгошьнныя для рисскихъ имена Дмитрія Донского и Пожарскаго, взоры всьхъ были обращены на Кутузова». Самъ онъ, несмотря на свои преклонныя льта, не уклонялся отъ участія въ общественныхъ собраніяхъ, навъщаль вліятельныхъ лицъ и даже, какъ говорили тогда, старался заслужить благосклонность М. А. Нарышкиной, близкой къ государю особы. Александръ Павловичь потомъ самъ писалъ своей сестръ, что въ Петербургъ только о томъ и говорять, что главнокомандующимъ слъдцетъ быть Кутузову, и что Ростопчинъ пишетъ изъ Москвы, что и вся Москва желаетъ видьть во главњ арміи Кутузова, а Барклая и Багратіона считаетъ просто неспособными для такого отвытственнаго поста. С.-петербургское и московское дворянство почти одновременно выбрало М. И. Кутузова начальникомъ мъстныхъ ополченій. Рівшеніе вопроса, кому быть главнокомандующимъ, императоръ Александръ порцчилъ чрезвычайноми комитети, состоявшеми изъ гр. Салтыкова, генерала Вязмитинова, гр. Аракчеева, генерала Балашова, кн. Лопухина и гр. Кочубея. Въ засъданіи 5 августа комитетъ единогласно постановиль, что главное начальство надъ всей русской вооруженной силой должно быть вручено генералу-отъ-инфантеріи гр. М. И. Кутузову. 29 іюля Кутузовъ былъ возведенъ въ княжеское достоинство, съ титуломъ свіътлости.

Михаилъ Иларіоновичъ Голенищевъ-Кутузовъ родился въ 1745 г. и въ данное время ему шелъ 78 годъ. За свою долгую жизнь М. И. Кутузовъ прошелъ хорошую военную школу подъ руководствомъ самого Суворова. Онъ былъ умный, способный, широко по тому времени образованный человъкъ, за долгую жизнь, прожитую не даромъ, хорошо по-

стигшій и людей и тіь сферы военной, свіътской дипломатической діьятельности, гдіь ему приходилось вращаться и гдіь онъ всегда быль и выступаль заміьтной величиной. Человькъ придворный и свіьтскій, Кутузовъ глубоко постигь одно изъ правиль этой жизни, гласившее, что языкъ данъ человіьку затіьмъ, чтобы скрывать свои мысли. Обходительный и ловкій, онъ умпьль сдівлать себя необходимымъ при дворъ Екатерины такъ же, какъ и при дворъ императора Павла. Императрица Екатерина очень отличала Кутузова и всегда говорила о немъ съ похвалой, называя его «мой Кутузовъ», а императоръ Павелъ, какъ говорятъ, прочиль Кутузова на должность с.-петербургскаго военнаго губернатора, когда поколебался въ своемъ довъріи къ Палену. «Куртизанъ», «придворный человъкъ», «вездъ уживется», говорили про Кутузова ты, кто ему завидоваль. И туть было кое-что справедливаго.



Кн. М. И. Кутузовъ (грав. Кардели).

Всегда себь на умь, съ хитрецой истаго великорусса, Кутузовъ привыкъ въ своихъ поступкахъ больше дыйствовать ухваткой и руководиться вдумчивымъ расчетомъ, нежели дыйствовать на проломъ и рисковать; только это его вычное «себь на умь» не было хитрецой мелкаго человька, вытекающей изъ извъстной трусости: Кутузовъ былъ самъ по себь слишкомъ уменъ и крупенъ, слишкомъ хорошо зналъ себь цвну, чтобы быть боязливымъ и трусливымъ въ сношеніяхъ съ людьми, но люди были для него только средствомъ въ достиженіи поставленныхъ имъ себь цвлей личнаго благополучія и возвышенія, поэтому онъ не стъснялся быть какъ бы двуличнымъ, когда ему это было нужно, хотя въ этой своей всегдашней готовности схитрить онъ все же никогда не переступалъ той границы, когда извъстнаго рода хитрость можетъ привести человька къ поступкамъ мелкимъ и безнравственнымъ. Онъ былъ просто типичный человькъ XVIII въка, который съ легкой проніей и насмышкой скользилъ надъ общими вопросами морали, не очень задумываясь слукавить и обмануть, когда это

ему было полезно и выгодно, наблюдая только одно, чтобы эта готовность поступить не совстьмъ согласно съ правилами морали никогда не нарушала то «благородство», которое истый человькъ XVIII выка считалъ основой житейской порядочности. Исключительный умъ спасалъ Кутузова отъ поступковъ рискованныхъ, могущихъ, какъ говорили въ XVIII віькіъ, «ощельмовать» человіька. Довіьрившись Кутузову, на него можно было положиться: сдівлавшись его врагомъ, отъ него надо было ждать борьбы, въ которой онъ допускаль всю пріемы-какъ терпимые, такъ и нетерпимые житейской моралью. Человькъ ума холоднаго, расчетливаго, умпьющій выжидать и не торопиться, Кутузовъ привыкъ дібиствовать вдумчиво, осторожно; время и обстоятельства, хитрое и умное пользование ими, знание людей и искусство управляться съ ними, - все это Кутузовъ примънилъ и къ тому дълу, которому посвятиль жизнь, т.-е. къ военному. Изъ него выработался полководецъ цмпьлый, знающій свое дпьло, осторожный, но въ осторожности храбрый, не теряющій присутствія духа и спокойствія въ самыя критическія минуты. Зрібло обдумываль онъ каждое свое предпріятіе и, подчиняя строгому, но широкому расчету каждый свой шагъ, онъ умпьлъ достигать тьхъ цьлей, которыя себь ставиль, не приближая момента ихъ осиществленія поступками, которые заключали въ себіь начало риска. На войнів онъ предпочиталъ дъйствовать искусно построенными передвиженіями, утомляя противника безконечными маневрами, сбивая его съ толку, выводя изъ себя. Выжиданіе онъ всегда предпочиталь ріьшительнымъ эффектнымъ сраженіямь, въ которыхь если и быоть врага, то теряють много и своей силы. «Хитеръ, хитеръ! уменъ, уменъ! Его никто не обманетъ!» говорилъ про Кутузова Суворовъ и поручалъ ему предпріятія, гдів нужно было выждать, прежде чьмъ нанести ръшительный ударъ. Но когда дъло созръвало, Кутузовъ билъ навърняка. Обладая большой личной невозмутимой храбростью, онъ шель тогда впереди вспьхъ. За это ему пришлось два раза жестоко поплатиться: одна турецкая пуля ударила его въ високъ и задъла глазъ, такъ что онъ сталъ потерянъ, а другая, попавъ въ щеку, пронизала ему шею.

«Неужели, дядюшка, вы думаете разбить Наполеона?» неосторожно спросиль старика его племянникъ передъ самымъ отъъздомъ стараго генерала къ арміи. «Разбить? ньтъ, —просто отвъчалъ Кутузовъ, —но обмануть —да, разсчитываю!» Конечно, Кутузовъ не былъ полководцемъ, равнымъ Наполеону, этому поэту и первостепенному художнику-мастеру войны, но Кутузовъ, по крайней мърть, такъ же хорошо зналъ и понималъ практику военнаго дъла, какъ и его геніальный противникъ. И этимъ онъ былъ ему особенно опасенъ. «Изъ всъхъ генераловъ, современниковъ Наполеона, развъ только двое во главъ армій были достойны помъриться съ Наполеономъ—это эрцгерцогъ Карлъ (австрійскій) да Веллингтонъ (англійскій генералъ), но осторожный и хитрый Кутузовъ былъ, однако, его самымъ опаснымъ противникомъ», говоритъ одинъ иностранный военный писатель.

Для данной минуты, когда намъ поневоль приходилось отступать, медлительная осторожность Кутузова, въ котораго върило войско, была какъ разъ у мъста. Но потомъ эта осторожность стараго вождя въ соединени съ нъкоторой старческой неподвижностью, болъзненностью и уста-

лостью сказалась для успьховъ нашей армін и съ отрицательной своей стороны: привыкнувъ дъйствовать съ оглядкой, Кутузовъ часто при отступленіи Наполеона во время преслъдованія его нашими войсками не находиль у себя достаточно силь и рівшительности для того, чтобы разомъ

покончить съ разстроенной французской арміей, и пропустиль не одинъ удобный къ тому случай, хотя надо сказать, что тутъ вина не всегда была исключительно на его сторонь.

Императоръ Александръ Павловичъ не любилъ Кутузова и не довпърялъ ни его военнымъ способностямъ, ни лич-ПРШР свойствамъ, такъ какъ зналъ, что Кутузовъ не признавалъ его военныхъ талантовь, которыми Александри Навловичи такъ хотилось обладать. Человъкъ екатерининской эпохи и суворовской выучки, Кутузовъ былъ противъ навловской муштры войскъ на прусскій образець и рњзко осуждалъ всякию парадоманію, все то, что такъ по гатчинскимъ воспо-



"Ген.-фельдм. кн. Голенищевъ-Кутузовъ Смоленскій, принимающій главное начальствованіе въ авг. 1812 г." 1).

минаніямъ любилъ императоръ Александръ. Расходились оба — царь и

¹⁾ Орлы, парившіе наканунѣ Бородинской битвы надъ головой Кутузова, много занимали вниманіе современниковъ. Нѣкоторые считали это мивомъ. Къ такимъ относител Ростопчинъ: «по Москвѣ распространился слухъ, что во время осмотра войскъ два орла постоянно парили надъ головой Кутузова, но когда оказалось, что онъ все приближается къ Москвѣ, подобно своему предмѣстнику, то выдумка объ орлахъ была отброшена» («Р. Ст.», 1889, XII, 695). Были и такіе очевидцы, которые заподозрили здѣсь «продѣлку»—орелъ былъ выпущенъ изъ заранѣе приготовленнаго мѣшка: это ободрило многихъ молодыхъ людей (Записки ген. Ковальскаго, «Рус. Вѣст.», 1871, I, 94). Орла видѣли О. Н. Глинка («Очерки Бородинскаго сраженія», ч. І, 39), Н. Н. Муравьевъ («Р. Арх.» 1881, X, 251) и др. Левенштернъ видѣлъ орла надъ головой Кутузова 5 октября («Р. Ст.», 1901, I, 116), а Муравьевъ слышалъ, что орелъ сопутствоваль все время церемоніи провода тѣла умершаго Кутузова въ Петербургъ. Историки Отечественной

главнокомандующій даже въ такомъ основномъ вопрось, какъ отношеніе къ Наполеону. Въ то время, какъ императоръ Александръ все чаще повторяль: «Или Наполеонъ или я!» и хотыль полной гибели «корсиканца», Кутузовъ очень сомнывался, будетъ ли такъ ужъ выгодно для Россіи рышительная гибель Наполеона, полагая, что этой гибелью воспользуются для своей пользы и вовсе не для нашей англичане, австрійцы, пруссаки.

Будущее показало, кто быль болье правъ.

Итакъ, Кутузова назначилъ главнокомандующимъ императоръ Александръ вопреки своему желанію. Но выбирать было не изъ кого: Кутузовъ былъ единственнымъ человіькомъ, относительно военныхъ дарованій котораго ни у кого не было сомнънія, и именно его хоттьли видъть во главь армін всь, потому что всь въ него вьрили, какъ въ единственнаго человька, который способень выручить и войско и отечество въ такую трудную минуту. Императоръ Александръ уполномочилъ Кутузова дъйствовать въ качествъ главнокомандующаго во всемъ по его, Кутузова, усмотрънію и разумпьнію, какъ Кутузовъ и просиль. Одно только императоръ Александръ строжайше запретилъ Кутузову—вступать въ какіе-либо переговоры съ Наполеономъ. Кутузовъ со своей стороны върноподданнически просиль императора довьриться во всемь дили веденія военныхь операцій ему, Кутузову, и отказаться оть личнаго присутствія въ арміи. Императоръ согласился на это. Въ день отъньзда Кутузова къ арміи, императоръ Александръ сказалъ: «Публика желала назначенія его, я назначиль его: что касается меня лично, то я умываю руки». Въ письмъ къ своей сестръ Екатерины Павловны императоръ Александръ еще ръзче подчеркнуль, что назначиль Кутузова вопреки своему убъжденію.

Прощаясь съ государемъ, Кутузовъ увърялъ его, что скоръе ляжетъ костьми, чьмъ допуститъ непріятеля къ Москвів. Пока Смоленскъ былъ въ нашихъ рукахъ, Кутузовъ могъ искренно давать это объщаніе. Но на первой станціи по пути изъ Петербурга къ арміи Кутузовъ узналъ, что Смоленскъ оставленъ нами. «Ключи къ Москвів потеряны», грустно сказалъ старый полководецъ, когда прочелъ донесеніе о занятіи Наполеономъ Смоленска. Но эти слова, какъ и объщаніе лечь костьми, вовсе не означали, что Кутузовъ рызко осуждалъ дыйствія Барклая и готовился круто измівнить систему діьйствія противъ Наполеона. Въ кругу близкихъ онъ до отъвзда изъ Петербурга говорилъ: «До сихъ поръ мы все отступали, но, быть-можетъ, такъ и было нужно». Общее желаніе наступленія онъ поддерживалъ въ то же время молчаливой улыбкой согласія и даже офиціальными возгласами, что надо «лечь костьми». Истинныя свои нампъренія старикъ держаль про себя, убъжденный, что на его отступленіе, конечно, и народъ, и войско, и общество посмотрятъ иначе, нежели на

отступленіе Барклая.

войны дёлали глубокомысленныя заключенія по поводу факта, запечатлённаго на приведенной картинё. Отвёть очень прость: «Кутузовь,—какъ говорить въ своихъ воспоминаніяхъ Д. Н. Свербеевь,—умёль изобрёсти и воспользоваться всёми средствами къ поддержанію духа въ арміи: онъ велёль обносить по всёмъ полкамъ вывезенную изъ Смоденска икону Божіей Матери и въ каждой дивизіи отправлять торжественное предъ ней молебствіе. Онъ, если не измыслиль самь, то, по крайней мёрё, допустиль напечатать вт извъстіи о первомъ появленіи его въ рядахъ войска, что какой-то залетёвшій очень кстати въ необычайную для него сторону орель париль надъ головой новаго главнокомандующаго» (Записки, Ред.

Къ армін Кутузовъ прибыль 17 августа и засталь войска въ полномъ отступленіи къ Москвів. Объвъзжая армію и здороваясь съ солдатами, Кутузовъ ніьсколько разъ сказалъ: «Ну, какъ можно съ такими молодцами все отступать и отступать!» Войска съ восторгомъ привытствовали стараго вождя. Настроеніе сразу повысилось, всть пріободрились и хоттьли только одного—рышительнаго боя съ французами. Унаслыдовавъ отъ Суворова его удивительное умінье обращаться съ солдатами дружески-просто, Кутузовъ говорилъ съ ними на понятномъ народу языкъ и поддерживалъ увъренность, что Москвы не дадимъ французу. Врагъ всякой пышности и показного параднаго блеска, Кутузовъ появлялся передъ войсками на маленькой казачьей лошадки, въ старомъ походномъ сюртуки, безъ эполетъ, въ бълой съ краснымъ окольшемъ фуражкъ, съ шарфомъ черезъ одно плечо и съ нагайкой на ремнъ черезъ другое. Эта внъшность, напоминая суворовскую манеру, только поддерживала тоть неподдильный энтузіазмъ, съ которымъ армія привітствовала назначеніе Кутузова. Врагъ всякихъ формальностей и шагистики, Кутузовъ узакониль своимъ распоряжениемъ всимногочисленныя и неизбъжныя въ походь отступленія отъ тогдашней очень сложной формы и этимъ очень облегчилъ солдатскию походнию тяжесть. Канцелярія при немъ сократилась до необходимыхъ размівровъ; чтобы отучить отъ лишней переписки своихъ подчиненныхъ и тъмъ косвенно заставить ихъ поступать въ критическія минуты по собственному исмотрівнію, Китизовъ просто сталь задерживаться въ полнисків безконечныхъ бумагъ, притворяясь старчески-лънивымъ, забывчивымъ. Въ результать генералы и офицеры сразу почувствовали, что главнокомандующій имъ довъряеть и имъ въритъ. Недовольны остались только любители канцелярской отписки и волокиты. Среди солдать пошла поговорка: «прівхаль Кутузовъ бить французовъ». Отступленіе ко дню пріњзда Кутузова къ арміи какъ-то само собой пріостановилось. Главная квартира нашихъ войскъ находилась въ этотъ моментъ въ сель Царево-Займище подъ Гжатскомъ. Осмотрывъ вмысты съ Барклаемъ расположение нашихъ войскъ и ознакомившись съ мъстностью, Кутузовъ нашелъ все превосходнымъ и удобнымъ для того, чтобы дать французамь рышительное сражение. Силы нашей арміи доходили до 110 тысячь человіькь. Всіь димали, что назавтра предстоить бой, и войска готовились. Но на слъдующій день, 19 августа. вдругъ неожиданно для всъхъ послъдовалъ приказъ-отступать. Въ донесеніи своемъ государю Кутузовъ объясняль свое отступленіе отъ Царева-Займища необходимостью принять на себя и распредълить по полкамъ, сильно портыдъвшимъ во время боевъ на пути отъ Смоленска, подкръпленія, которыя двигались къ нашей арміи оть Москвы. Кроміь этого, ему. въроятно, нужно было нъкоторое время, чтобы осмотръться и войти въ подробности, лучше узнать войска и особенно своихъ ближайшихъ сотрудниковъ. Осторожный Кутузовъ оставался въренъ себъ и не хотъль рисковать. Снова началось отстипленіе: но войска шли въ дригомъ настроеніи: ясно было, что Москвы безъ боя не отдалить, и что старикъ Китизовъ хочеть только выбрать міьсто, болье удобное для битвы, да подтянуть къ себъ подкръпленія. 22 авгиста наша армія расположилась на позиціяхъ и Бородина.

С. Князьковъ.



М. И. Кутузовъ, князь Смоленскій (М. Орловъ. 1888 г.).

II. Отъ Царево-Займища до Бородина.

Подп. В. Ін. Федорова.

астоящее описаніе имьеть цівлью пополнить пробівлы въ исторіи Отечественной войны за періодъ времени съ 17 по 24 августа, т.-е. за тоть періодъ, когда, при отступленіи нашихъ 1-й и 2-й западныхъ армій къ Бородину, арьергардамъ этихъ армій приходилось вести непрерывные бои съ непріятелемъ. Эти забытыя военною исторіей сраженія сдівлались въ настоящее время всеобщимъ достояніемъ благодаря архивнымъ изысканіямъ полковника Н. П.

Поликарпова.

17 августа.

По прибытіи къ армій въ с. Царево-Займище, князь Кутузовъ приказаль для 1 и 2 армій составить одинъ «общій аріергардъ» подъ начальствомъ генераль-лейтенанта Коновницына, но этому арьергарду именно и не суждено было сдівлаться «общимъ» по той причинів, что французскій авангардъ наступаль тремя параллельными колоннами. Необходимость, слівдовательно, заставила и нашъ арьергардъ раздівлиться на три отряда, хотя и имівшихъ между собою связь, но дівйствовавшихъ вполнів самостоятельно. Изъ «общаго арьергарда», такимъ образомъ составились: «центральный арьергардъ» генералъ-лейтенанта Коновницына; правый (свверный) отрядъ генералъ-майора барона Крейца и ліввый (южный) отрядъ генералъ-майора графа Сиверса. Въ с. Царевъ-Займищів главнокомандующій убіьдился въ невозможности принять сраженіе по невыгодности позиціи и отдаль приказъ арміямъ отступать по дорогіь къ Гжатску.

Еще 17 августа арьергарду Коновницына подъ натискомъ Мюрата пришлось отступить къ с. Цареву-Займищу и насъсть, такимъ образомъ, на главныя силы армій. Это обстоятельство отчасти и было косвенной

причиной поспышнаго отступленія князя Кутузова къ Гжатску.

Отрядъ генерала графа Сиверса въ этотъ день никакихъ особенныхъ дълъ съ непріятелемъ не импълъ, и къ $6^{1}/_{2}$ часамъ пополудни остановился въ сель Успенскомъ (въ 12 верстахъ отъ с. Царева-Займища). Такъ какъ дальнъйшихъ инструкцій отъ генерала-лейтенанта Коновни-

цына въ его отрядть не было получено, то графъ Сиверсъ ръшилъ, «по мърть его отступленія, производить и свое

отступленіе».

О дъйствіяхъ отряда барона Крейца за 17 августа извъстно лишь, что онъ имълъдъло съ непріятелемъ подъ Вязьмою, «гдъ удерживалъ лъвый флангъ большого арьергарда».

18 августа.

18 августа главныя силы арміи начали отступать отъ с. Царева-Займища поспышно и налегкіь; притомъ настолько налегкіь, что при полкахъбыло оставлено всего лишь по два патронныхъ ящика; даже лазаретныя линейки были отправлены съ прочими обозами окружными проселочными дорогами, чтобы не задержать



Кн. Кутузовъ Смоленскій, гр. Витгенштейнъ, гр. Платовъ (К. Анисимовъ).

отступленія войскъ. Князь Кутузовъ 18 августа находился уже не въ Царевь - Займищь, а въ мьстечкь «Старая Деревня» и оттуда послаль князю Багратіону сльдующее собственноручное сообщеніе. «По объясненію со мною Михаила Богдановича, что кавалерія 1 арміи за употребленіемъ оной чрезъ долгое время въ авангардь вміьсто казацкихъ полковъ, при оной не состоящихъ, ослабьла до того, что на нькоторое время нужно отдохновеніе и, сльдственно, заміьненіе оной другою кавалеріею, я посему обращаюсь къ вашему сіятельству сътымъ, чтобы вы, милостивый государь мой, приказали завтрашняго числа въ помощь арьергарду 1 арміи въ приличномъ міьсть выставить 15 экскадроновъ».

19 августа.

И 1 и 2 арміи, начавь отступленіе по большой Московско-Смоленской дорогь, пройдя г. Гжатскъ, остановились бивакомъ при д. Ивашковъ. Конница Мюрата, корпуса Даву и князя Понятовскаго перешли въ наступленіе, всльдствіе чего арьергарду генераль-лейтенанта Коновницына, отступавшему всльдъ за арміей по той же дорогь, приходилось часто останавливаться для задержанія наспьдавшаго непріятеля. Это поставило его въ весьма опасное положеніе, такъ какъ частыя остановки все болье и болье отдаляли его отъ главныхъ силъ, уменьшая возможность своевременнаго полученія подкрыпленій. Въ поддержку генераль-лейтенанту Коновницыну графомъ Сиверсомъ, по приказанію князя Багратіона, были высланы: Черниговскій и Харьковскій драгунскіе полки и Литовскій уланскій подъ командой генераль-майора Панчулидзева І, то-есть ть самые 15 экскадроновъ, о которыхъ главнокомандующій наканунь писаль князю Багратіону.

Первая встръча арьергарда генералъ-лейтенанта Коновницына за 19 августа произошла при самомъ Царевъ-Займищъ. Счастливому исходу этой встръчи помогли лишь храбрость, хладнокровіе и находчивость піонеровъ 1 полка: Никифора Поносова, Онуфрія Тимашенко и Никиты Яковлева 1. Эти піонеры, «оставаясь послъдними въ арьергардь, вызвались охотниками при быстромъ наступленіи непріятеля подъ сильными выстрълами, съ особеннымъ мужествомъ и неустращимостью, уговоривъ товарищей, съ быстротою и скоростью важгли мостъ, опустили плотину, чъмъ наводнили ръку, а по окружающему непріятельскій берегъ ръки болоту оставалась одна дорога чрезъ деревню, которую зажгли, остановили тъмъ непріятельскую артиллерію и спасли черезъ то нашихъ рети-

рующихся егерей, которыхъ непріятель намівревался отрівзать».

Часть французскаго авангарда пыталась обойти правый флангъ арьергарда генераль-лейтенанта Коновницына, но отрядъ барона Крейца «не допустилъ непріятеля обойти нашъ правый флангъ». Мюратъ и Даву напирали такъ сильно, что арьергарду генералъ-лейтенанта Коновницына пришлось отходить, отбиваясь чуть ни на каждомъ шагу и лишь къ вечеру усталый, изнемогающій арьергардъ расположился на позицію при деревнів Комкольнів 1). Часть французскаго авангарда остановилась противъ позицію генераль-лейтенанта Коновницына, а «довольно сильный непріятель

принялъ вправо», т.-е. къ отряду графа Сиверса.

Параллельно съ арьергардомъ генералъ-лейтенанта Коновницына отступаль и отрядъ графа Сиверса, который, руководствуясь приказаніемъ князя Багратіона, «предприняль маршъ съ ввъреннымъ ему арьергардомъ разными колоннами, которыя одна за другою выступали». Это осторожное движеніе отряда графа Сиверса имьло цылью не оставлять неприкрытымъ львый флангъ арьергарда генералъ-лейтенанта Коновницына. Отрядъ безпрепятственно достигъ до назначеннаго ему мъста, с. Рожества, откуда графъ Сиверсъ донесъ князю Багратіону: «По окончаніи наступательнаго непріятельскаго движенія на арьергардъ 1 арміи, замычено, что непріятель,

¹⁾ Современная деревня "Калатониника" въ 10 верстахъ отъ г. Гжатска.

довольно сильный, также приняль вправо и остановился противь моего поста. Полагаю, что завтрашній день буду атаковань, сдівлаю непріятелю отпорь, но ежели оный будеть въ превосходныхъ силахъ и ежели удержать будеть невозможно, то испрашиваю, куда мніь въ такомъ случав отступать».

20 августа.

Главныя силы арміи отошли за день до дер. Дурыкина. Объ арьергардныхъ бояхъ генераль-лейтенанта Коновницына за 20 ав-

гиста личше всего свидътельствуеть его донесеніе. «Сего числа въ продолжение шълаго дня съ семи часовъ утра непріятель съ большимъ числомъ кавалеріи и пъхоты и съ орудіями самаго большого калибра преслъдовали арьергардъ. Нъсколько разъ удерживали мы міьсто и всегда принуждены были уступать оное. Слыдуя шагъ за шагомъ, къ вечеру онъ съ 40 эскадронами атаковаль мой правый флангь подъ протекціею двухъ батарей. Въ девятомъ часу дњио прекратилось, непріятель остановился у деревни Старой въ десяти верстахъ отъ Дурыкина, импья свои ведеты впереди. Арьергардъ весь расположился при деревнъ Поляниковъ за семь версть отъ Дурыкина».

Тяжелый это быль день для арьергарда генераль-лейтенанта Коновницына. Онъ выдержаль тринадцатичасовой бой подъ натискомъ сильныйшаго французскаго авангарда; на протяженіи 16 версть останавливался на восьми позиціяхъ, и все это дълалось безъ отдыха и даже безъ пиши.

Въ особенности тяжело пришлось арьергарду подъ Гжат-



Кутузовъ подъ Можайскомъ (М. Орловъ).

скомъ, гдів ему надлежало пройти черезъ лівсъ, затівмъ черезъ городъ и. наконецъ, черезъ мостъ на рівків Гжати. Поневолів пришлось вытянуться въ длинную, узкую колонну для прохожденія моста и тівмъ замедлить движеніе и отстать отъ главныхъ силъ. Французскій авангардъ, воспользовавшись случаемъ, стремительно и настойчиво атаковалъ арьергардъ генералъ-

лейтенанта Коновницына, но онъ съ честью вышель изъ этого весьма опаснаго положенія и успьль своевременно преодольть всть препятствія. Нелишне будеть заміьтить, что и здіьсь піонеры того же 1 полка и той же роты (подполковника Аванасьева, вр. команд. штабсь-капитанъ Шевичъ): унтеръ-офицеръ Гавріилъ Ивановъ и піонеры Наумъ Мартыновъ, Гавріилъ Кондратьевъ и Юганъ Виллемъ «съ отміьнною быстротою, неустращимостью и мужествомъ, подавая собою приміъръ и уговоривъ товарищей, зажгли мостъ, черезъ что и остановили непріятеля, а ретирующіяся наши войска довольно иміьли времени къ выстраиванію».

Отряду генераль-майора барона Крейца въ этотъ день была задача: защищать дорогу изъ города Бълаго, по которой двигалась непріятельская колонна въ обходъ нашего праваго фланга, и «держаться, покуда всъ прочія войска перейдутъ черезъ мостъ, а, можеть-быть, и умереть». Отрядъ генераль-майора барона Крейца расположился поперекъ Бъльской дороги правымъ флангомъ къ р. Гжати, а лъвымъ—къ льсу, занятому егерями. Хотя отрядъ отбивался настолько упорно, что далъ время кавалеріи и артиллеріи переправиться черезъ мостъ, но, въ конць-концовъ, самъ былъ опрокинутъ къ г. Гжатску и прижать къ р. Гжати. Положеніе отряда было безвыходное, но генераль-майоръ баронъ Крейцъ, не раздумывая долго, бросился съ драгунами и казаками въ р. Гжать и перешелъ черезъ нее частью вплавь, частью въ бродъ да еще перетащилъ на лямкахъ по дну ръки два бывшихъ при отрядъ конныхъ орудія.

По не совствить усптвитему стортьть мосту непріятель перебрался черезъ ріжу и вновь отрівзаль отрядь барона Крейца, который бросился прямо полями, ломая по пути плетни и изгороди и ускользнуль такимъ образомъ отъ непріятеля въ дер. Лескино. Въ деревнів остановились драгуны, а казачій полкъ Андріянова 2 скрылся въ лощинъ такъ быстро, что непріятель не усптвль замівтить. 13 эскадроновъ баварской кавалеріи, ничего не подозріввая, приблизились къ деревнів Лескино и тутъ были внезапно атакованы съ фронта драгунами и съ фланговъ казаками. Баварцы были обращены въ біъгство и потеряли много убитыми и плівнными.

Свъдънія о дъйствіи отряда генераль-майора графа Сиверса за 20 августа ограничиваются лишь извъстіями, что отрядъ въ этотъ день имълъ два дъла: «при отступленіи и отраженіи непріятеля по сильномъ его нападеніи при дер. Бражиной» и «къ вечеру при содъйствіи казаковъ подъ сел. Колесниками».

21 августа.

Главныя силы арміи отошли оть д. Дурыкина къ Колоцкому монастырю. Дібіствія арьергарда за 21 августа ограничились упорнымъ боемъ отряда графа Сиверса за обладаніе дер. Колесниками, которая была занята казачьимъ отрядомъ ген.-майора Карпова 2, вынужденнаго подъ натискомъ сильнівйшаго непріятеля очистить деревню. Всліьдствіе того, что съ потерею дер. Колесниковъ отрядъ графа Сиверса уже не могъ «держаться со всіьмъ усиліемъ на одной высотіь» съ арьергардомъ ген.-лейт. Коновницына, князь Багратіонъ высказалъ свое неудовольствіе графу Сиверсу и приказаль ему, во что бы то ни стало, вновь занять д. Колес-

ники. Результатомъ этого неудовольствія князя Багратіона и быль жесто-

кій бой за обладаніе деревней.

Отрядъ ген.-майора барона Крейца «21 августа подъ деревнею Журавлевымь съ шьхотою непріятеля имиьль дило, которую не допустиль занять оспариваемую деревню».

22 августа.

Главныя силы 1 и 2 армій отошли отъ Колоцкаго монастыря къ селу

Бородину, гдть и расположились на позиціи.

Разстояніе между главными силами армій и арьергардомъ ген.- лейт. Коновницына къ этому дню уже настолько сократилось, что въ воздухъ чуялась встьми близость ръшительнаго сраженія, и отдалить роковой день его было уже не во власти князя Кутузова, ибо арьергардъ быль уже не въ состояни сдерживать напоръ непріятельскихъ силь. Изъ этого явствуеть, что Бородинская позиція была вынужденной позиціей, а не выбранной по желанію главнокомандующаго. Не слібдуеть забывать, что переходь отъ Колоцкаго монастыря до Бородина—всего лишь 12 верстъ, и что 24 августа арьергардъ фактически уже не существоваль, такъ какъ соединился съ арміей.

Пока же ничего особеннаго въ арьергардахъ не происходило, и графъ Сиверсъ доносилъ князю Багратіону. «Вашему сіятельству импью честь донести, что все благополучно: отъ аванпостовъ никакія движенія непріятелей не зампьчались. Какъ ген.-лейт. Коновницынъ, такъ и я съ ввъреннымъ мніь отрядомъ заняли позицію и въ готовности діълать непріятелю

отпоръ».

Ген.-лейт. Коновницынъ стоялъ въ д. Твердикахъ, а графъ Сиверсъ въ дер. Поповкњ.

23 августа.

Главныя силы арміи попрежнему на позиціи при с. Бородинь.

Арьергарду ген.-лейт. Коновницына въ этотъ день пришлось выдержать два упорныхъ боя: при д. Твердикахв и при дер. Гриднево. Рапортъ ген.-лейт. Коновницына князю Багратіону отъ 23 августа гласить: «Непріятель въ числь 40 эскадроновъ съ 18 орудіями и двумя большими колоннами шъхоты шелъ на центръ; гораздо въ превосходномъ числъ обходиль правый флангь, не желая завязать серьезнаго діьла. Кавалерія наша, подъ прикрытіемъ огня артиллеріи, медленно отступала. Непріятель два раза бросался въ атаку, но быль кавалеріею остановлень. Въ продолженіе самаго сильнаго дібиствія съ фронта, когда артиллерія наша, переходя съ одной высоты на другую, вредила непріятелю, правый нашъ флангъ былъ совстьмъ обойденъ и казаки поттьснены были къ селенію Гридневу. Тутъ располагалась шьхота, и высоты заняты были артиллеріей, огонь которой остановиль приближение непріятеля, нанося самый сильный вредъ колоннамъ. Въ продолжение сей канонады кавалерія наша отступила въ порядкъ и снова построена на высотахъ, тогда открылся огонь жестокій съ объихъ сторонъ. Несмотря на всъ усилія непріятеля овладъть нашею позиціей, онъ былъ остановленъ съ большимъ пожертвованіемъ. Къ концу диьла кавалерія наша заняла снова позицію около деревни Валуева, и артиллерія снова съ удачею дийствовала такъ, что непріятель не смиьлъ итти далье».

Далье ген.-лейт. Коновницынъ говорить: «въ продолжение десяти часовъ сражения мы уступили неприятелю не болье девяти версть, оста-

навливаясь въ ияти позиціяхъ».

Графъ Сиверсъ отъ того же числа доносилъ князю Багратіону: «Генералъ-майоръ Карповъ сейчасъ рапортомъ доноситъ, что непріятель изъ вчерашняго расположенія выступилъ и сліьдуетъ по той дорогь, по которой шелъ ввіъренный мніь отрядъ, и, по превосходству непріятельскихъ піъхоты и конніцы, генералъ-майоръ Карповъ съ казачьими полками отсту-



H. Н. Раевскій. (Грав. Куликовъ. Изъ собр. П. Бекетова).

паетъ. Я импью повельніе ген.-лейт. Коновницына въ дівло не вступать, а только прикрывать отступленіе фланкерами, ежели непріятель покажется». Отрядъ ген.-майора барона Крейца «23 августа въ селеніи Мышкино нашелъ нівсколько эскадроновъ и півхоты непріятельскихъ, откуда ихъ изгналъ».

24 августа.

День 24 августа начался для арьергарда ген.-лейт. Коновницына лихою схваткою Изюмскихъ гусаръ и донскихъ казаковъ съ французскою кавалеріею при дер. Валуевой; что же касается до отряда графа Сиверса, то на его долю выпала тяжелая задача: сдерживать натискъ корпуса князя Понятовскаго, обходившаго львый флангъ нашей позиціи при д. Шевардинь. Отступая шагъ за шагомъ съ упорнымъ боемъ, отрядъ графа Сиверса, пройдя село Ельню, присоединился къ

стоявшему уже на позиціи при д. Шевардинть отряду ген.-лейт. князя Горчакова 2, гдть и приняльблестящее участіе въ славномъ Шевардинскомъ бою.

Отрядъ ген.-майора барона Крейца, отступая къ Бородину, былъ окруженъ непріятелемъ у дер. Глазово, гдів едва не погибъ. Благодаря отчаянной храбрости всівхъ, а въ особенности Сибирскаго драгунскаго полка, отряду удалось пробиться къ Бородину силою.

24 августа. Бой при дд. Шевардинъ и Доронинъ.

До сихъ поръ во всъхъ военныхъ исторіяхъ говорилось, что Щевардинскій редутъ былъ занятъ нами какъ передовой опорный пунктъ бородинской позиціи. На самомъ же дълъ Шевардинскій редутъ сыгралъ роль передового пункта совершенно случайно.

Шевардинскій редуть и Доронинскій оврагь до 24 августа составляли львый флангь боевого расположенія 2-й арміи. Начальникъ главнаго штаба главнокомандующаго баронъ Беннигсенъ, осматривая бородинскую позицію, нашель расположеніе 2-й арміи невыгоднымъ и приказаль львому флангу ея отодвинуться назадъ за Семеновскій оврагь для болье удобнаго сообщенія съ резервами. Шевардинскій редутъ посліь такого передвиженія льваго фланга 2-й арміи оказывался уже вні орудійнаго выстрівла и становился негоднымъ и безполезнымъ и долженъ быль быть покинутымъ тотчасъ же. Перемівна позиціи львымъ флангомъ 2-й арміи производилась уже въ виду непріятеля, появившагося на Доронинскихъ высотахъ прежде, чіьмъ кончилось передвиженіе войскъ на ліьвую позицію за Семеновскій оврагь, и безполезный Шевардинскій редуть такимъ

образомъ волей-неволей пришлось обо-

ронять.

Шевардинскій редуть заняла батарейная № 12 рота 12 артиллерійской бригады. Правње редута—6 легкихъ орудій подполковника Саблина, еще правње—12 легкихъ орудій капитана Жураковскаго. Сзади редуга стали полки 27-й дивизіи ген. Невівровскаго: Симбирскій, Виленскій, Одесскій и Тарнопольскій. Уступомъ сзади 27-й дивизін расположились кирасирскіе полки: Военнаго Ордена, Екатеринославскій, Глуховскій, Малороссійскій и Новгородскій: 6. 41 и 49 егерскіе полки. Егеря заняли дер. Доронино, лъсъ южнъе этой деревни и скаты Доронинскаго оврага. Всть эти войска находились подъ общимъ начальствомъ князя Горчакова 2. Какъ уже было упомянуто выше, отрядъ графа Сиверса, пришедшій посль боя подъ с. Ельней, подкръпилъ отрядъ князя Горчакова 2.



Гр. А. И. Кутайсовъ (Дау).

Шевардинскій бой начался атакой корпусомъ князя Понятовскаго нашихъ позицій. 16-я и 18-я польскія дивизіи съ тиральерами впереди первыя завязали перестріьлку съ нашими егерями, крібіко засібвшими въ кустахъ. За поляками открыла орудійный огонь и артиллерія дивизіи Компана, направляя его, главнымъ образомъ, на Шевардинскій редутъ; батарея эта находилась у дер. Өомкино, куда начала стягиваться и кавалерія Мюрата.

Полковникъ Эмануель, замътивъ, что наступленіе польскаго корпуса угрожаетъ намъ обходомъ, два раза со своимъ Кіевскимъ драгунскимъ полкомъ атаковалъ польскихъ фланкеровъ и подкръплявшую ихъ кавалерію и опрокинулъ ихъ.

Болье всего полякамъ досаждала наша львая конная батарея и, съ нълью обезвредить ее, поляки двинули на нее въ атаку одну колонну, но

два эскадрона Ахтырскаго гусарскаго полка ротмистровъ Александрова и Коризны I лихой атакой опрокинули поляковъ.

Пока происходиль бой съ поляками, дивизія Компана, поддерживаемая кавалеріей Мюрата, атаковала дер. Доронино и лежащій близь нея льсъ. Въ это же время поляки потьснили 5 егерскій полкъ, занимавшій крайній львый участокъ позиціи нашихъ егерей.

Подъ натискомъ дивизіи Компана, наши егеря, несмотря на нечеловьческія усилія и отчаянную храбрость, принуждены были отступить и изъ дер. Доронина и изъ льса. Видя это, графъ Сиверсъ для подкрыпленія отступавшихъ егерей двинулъ Новороссійскій драгунскій полкъ подъ ко-



Памятникъ на Бородинскомъ полъ.

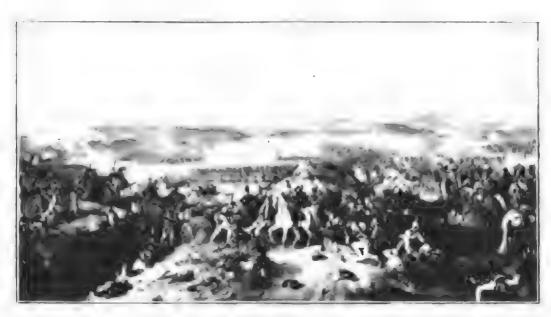
мандой майора Теренина. Новороссійскіе драгуны, пройдя интервалъ между льсомъ и деревнею, ударили на непріятеля и опрокинули его «при первомъ же устремленіи». При вторичной атакіь на французскую пьхоту и польскихъ тиральеровъ Новороссійскій драгунскій полкъ, не будучи подкрівпленъ никівмъ, отступилъ на прежнее свое мівсто.

Между тымъ 5 егерскій полкъ совершенно изнемогаль въ неравной борьбы, хотя и дылаль отчаянныя усилія, чтобы удержаться на своей позиціи. Замытя это, князь Кутузовъ приказаль привести Фанагорійскій гренадерскій полкъ на смыну 5 егерскаго полка. Посылать какой-либо полкъ изъ 27 дивизіи, стоявшей позади Шевардинскаго редута, было невозможно, потому что въ это время массы французскихъ и польскихъ войскъ уже пошли въ атаку на Шевардинскій редуть.

Ген. Компанъ направилъ 57 и 61 линейные полки для атаки лъваго фланга

дивизіи ген. Невівровскаго, а ген. Дюпелень съ 25 линейнымъ полкомъ атаковаль правый ея флангъ. Въ обходъ праваго фланга 27 дивизіи быль двинуть 111 линейный полкъ. Двів півхотныхъ дивизіи генераловъ Морана и Фріана двинулись къ дер. Шевардину. Недолгая ружейная перестрівлка на самомъ близкомъ разстояніи перешла въ отчаянный штыковой бой. Перевівсь въ силахъ быль всецівло на сторонів французовъ, и хотя нашими войсками было сдівлано все, что въ предівлахъ человівческихъ силъ для удержанія позиціи,—однако, въ конців-концовъ, дивизія Компана заняла Шевардинскій редутъ, а дивизія Морана овладівла дер. Шевардино. Отойдя нівсколько назадъ, 27-я дивизія снова устремилась на редуть, но французы, получивъ подкрівпленіе, снова выбили ее оттуда. Всів усилія этой геройской дивизіи для спасенія Шевардинскаго редута были подавлены массою французскихъ войскъ.

В. П. Федоровъ.



Сражение при Бородинв (Гессе).

III. Бородино. ===

Проф. ген. Н. П. Михневича.

родинское сраженіе (24—26 августа 1812 г.), представляющее одну изъ славныхъ страницъ русской исторіи, было очистительной жертвой за оставленіе Москвы. Отдать столицу безъ боя было дівло невозможное; Кутузовъ это понималь; но въ то же время, принимая это сраженіе въ угоду общественному мнівнію и голосу арміи, онъ зналь, что очистить Москву, въ ко-

торой надъялся приготовить могилу для арміи Наполеона. Его стратегія основана была на изнуреніи противника посредствомъ постояннаго уклоненія отъ боя и отступленія въ глубь страны до тьхъ поръ, пока съ прибытіемъ подкръпленій наша армія сдълается сильнье арміи Наполеона. Тогда только онъ рышилъ перейти къ рышительнымъ дъйствіямъ. Но во время движенія отъ Царева-Займища къ Можайску къ нему прибыла часть подкрыпленій подъ начальствомъ Милорадовича; съ этой минуты всіь были убъждены, что Кутузовъ дастъ сраженіе. И старикъ-полководецъ понималъ, что надо дать прорваться накипьвшему воинственному настроенію массъ. И онъ далъ сраженіе, противъ своего убъжденія, но подъ давленіемъ неотразимыхъ обстоятельствъ.

Позиція для боя была выбрана подъ Бородиномъ. 22 августа Кутузовъ

лично ее объпьхалъ и одобрилъ.

Позиція длиною около 5 версть была на правомь берегу р. Колочи, оть Доронина и Шевардина, черезь село Бородино, на новой смоленской дорогь до д. Малое Село. Весь правый участокъ позиціи, оть с. Бородина

до д. Малое шелъ по правому берегу р. Колочи, командовавшему противоположнымъ берегомъ, обрывистому и трудно доступному. Въ центръ позиціи были два холма, командующіе окружающею мьстностью; на нихъ
были возведены: центральная батарея (Раевскаго) и три Семеновскія (Багратіоновы) флеши. На львомъ флангъ, на высотъ между Шевардинымъ
и Дорониномъ, тоже была возведена сильная батарея. Послъ боя 24 августа, съ потерею Шевардинскаго укрыпленія, нашъ львый флангъ былъ
осаженъ на двіь версты, до д. Утицы на старой смоленской дорогь, въ
міьстность, покрытую кустарникомъ и льсомъ, крайне неудобную для
обороны.

24 августа русская армія сосредоточилась на этой позиціи и приступила къ укрпьпленію ея; кроміь вышепоименованныхъ укрпьпленій въ центрів позиціи, с. Бородино было приспособлено къ обороніь; у д. Горки построены двів батарей, для обстрівливанія переправы черезъ р. Колочу, и на правомъ флангів позиціи, фронтомъ къ Москвів-рівків, почти тыломъ къ французамъ, тоже были построены укрівпленія,—однимъ словомъ, много хлопотали объ укрівпленіи наиболье сильнаго участка позиціи, а на ліввомъ флангів, самомъ слабомъ, кромів Шевардинскаго редута, не было сдівлано ничего. Бывшая въ тылу позиціи р. Москва въ бродъ проходима, но течеть въ обрывистыхъ берегахъ, затруднявшихъ спускъ артиллеріи и обозовъ. Въ тылу до Можайска, гдів сходились обів смоленскія дороги, удобныхъ позицій для задерживанія противника не было.

Въ нашей арміи было 72.000 пьхоты, 17.000 кавалеріи, 14.000 артиллеріи,—всего 103.000 регулярныхъ войскъ при 640 орудіяхъ; кромь того, 7.000 казаковъ и 10.000 ратниковъ. Ратники строили укрыпленія и выно-

сили раненыхъ съ поля сраженія.

22 августа войска наши, оставивъ у деревни Гридчевой арьергардъ, подъ начальствомъ Коновницына, прибыли къ Бородину и стали противъ

своихъ мъстъ на позиціи бивакомъ.

Для занятія позицій войска были распредылены сльдующимъ образомъ: правый участокъ, отъ с. Малаго до батареи Ревсккаго, заняли войска І-й арміи Барклая-де-Толли—2-й, 4-й и 6-й пъхстные корпуса, а за ними во второй линіи расположились кавалерійскіе: 1-й, 2-й и 3-й корпуса и 9 казачьихъ полковъ Платова; львый участокъ, отъ батареи Раевскаго до Шевардина, заняли войска ІІ-й арміи кн. Багратіона—7-й и 8-й пъхотные и 4-й кавалерійскій корпуса и 6 казачьихъ полковъ Карпова. Въ общемъ резервь, нъсколько съвернье центра позиціи, у Князькова были 3-й и 5-й пъхотные корпуса и двъ кирасирскихъ дивизіи, а у ІІсарева — артиллерійскій резервъ въ 300 орудій.

24 августа на Шевардинскомъ участкъ позиціи стояли 27-я пъхотная дивизія Невъровскаго, а за нею 2-я гренадерская и 2-я кирасирская ди-

визія подъ начальствомъ князя Горчакова.

Узнавши объ остановкъ русской арміи у Бородина и предполагая возможность боя, Наполеонъ тоже пріостановился у Гжатска, чтобы подобрать отсталыхъ, и черезъ день двинулся къ Бородину въ трехъ колоннахъ: въ правой колоннъ, по старой смоленской дорогъ шелъ корпусъ Понятовскаго; Мюратъ, съ четырьмя резервными кавалерійскими корпусами, составлялъ авангардъ средней колонны, которая слъдовала по новой смоленской

дорогь и состояла изъ корпусовъ Даву, Нея, Жюно, старой и молодой гвардіи и резервной артиллеріи. Львая колонна состояла изъ корпуса вице-короля итальянскаго Евгенія.

Въ арміи Наполеона было 86.000 пъхоты, 28.000 кавалеріи, 16.000 ар-

тиллеріи; всего 130.000 чел. при 587 орудіяхъ.

24 августа Мюратъ атаковалъ Коновницына у Колоцкаго монастыря, при содъйствіи вице-короля, двигавшагося ліьвье новой смоленской дороги, заставилъ его отступить; Коновницынъ отошелъ на главную позицію, гдів войска, бывшія подъ его командой, разошлись по своимъ корпусамъ.

Бой у Шевардина 24 августа 1). Приблизившись къ нашей позиціи, Наполеонъ приказалъ овладьть деревнями Өомкиной, Алексинкой, Доронинымъ, Шевардинымъ и редутомъ возль него, которыя мышали развертыванію войскъ, слыдовавшихъ по новой смоленской дорогь. Въ два часа завязался бой и продолжался до глубокой ночи. Французы ввели въ дњя три дивизіи корпуса Даву, часть резервной кавалеріи и часть корпуса Понятовскаго, охватывавшаго наше расположеніе съ льваго фланга, отъ старой смоленской дороги. Редутъ нысколько разъ переходилъ изъ рукъ въ руки; но въ 10 часовъ вечера, когда новыя непріятельскія колонны стали подходить къ Шевардину, главнокомандующій приказаль князю Горчакову отвести войска назадъ, на вновь избранную для льваго крыла позицію.

25 августа объ арміи употребили на подготовку къ сраженію. Наполеонъ въ сопровожденіи генераловъ цълый день объъзжаль позицію и всматривался въ расположеніе русскихъ, боясь, чтобы они не ушли; приказаль выставить на показъ войскамъ присланный накануніь портреть его сына—«князя Рима» и объъзжаль войска, съ восторгомъ встрычавшія его,

въ ожиданіи побіьды, скораго отдыха и мира.

Въ русской арміи настроеніе было серьезное; люди мыли и надіввали чистое бівлье, готовясь къ смерти; вдоль фронта биваковъ обносили въ крестномъ ходів икону Смоленской Божіей Матери, служили молебны и прикладывались къ ней всів, начиная съ Кутузова и до послівдняго солдата. Кутузовъ тоже объівзжаль войска и говориль съ ними простымъ, но понятнымъ, до глубины русской души доходящимъ, языкомъ. Отдана была диспозиція для боя, которая оканчивалась слівдующими знаменательными словами:

«Въ семъ боевомъ порядкъ намъренъ я привлечь на себя силы непріятельскія и дъйствовать сообразно его движеніямъ. Не въ состояніи будучи находиться во время сраженія на всъхъ пунктахъ, полагаюсь на извъстную опытность главно-командующихъ и потому предоставляю имъ дълать соображенія дъйствій на пораженіе непріятеля. Возлагая все упованіе на помощь Всесильнаго и на храбрость и неустрашимость россійскихъ воиновъ, при счастливомъ отпоръ непріятельскихъ силъ, дамъ собственное повельніе на пресльдованіе его, для чего и ожидать буду безпрестанныхъ рапортовъ о дъйствіяхъ, находясь за 6-мъ корпусомъ. При семъ случав не излишнимъ считаю представить гг. главнокомандующимъ, что резервы должны быть оберегаемы сколь можно долье, ибо тотъ генералъ, который сохранитъ еще резервъ, не побъжденъ. На случай наступательнаго движенія оное производить въ сомкнутыхъ колоннахъ къ атакъ, стръльбою отнюдь не заниматься, но дъйство-

¹⁾ Подробнѣе взятіе Шевардинскаго редута разсказано въ предшествующей стать подп. В. П. Федорова. $Pe \partial$.

вать быстро холоднымъ оружіемъ. Въ интервалахъ между пѣхотными колоннами имѣть нѣкоторую часть кавалеріи, также въ колоннахъ, которыя бы подкрѣпляли пѣхоту. На случай неудачнаго дѣла, генераломъ Вестицкимъ открыты нѣсколько дорогъ, которыя онъ гг. главнокомандующимъ укажетъ и по коимъ арміи должны отступать. Сей послѣдній пунктъ единственно для свѣдѣнія гг. главнокомандующихъ».

Эти безсмертныя строки обличають въ Кутузовъ ученика Суворова и высокаго современнаго тактика.

Наполеонъ приказалъ разбить свою палатку вльво отъ московской дороги въ д. Валуевой, посреди расположенія гвардіи; впереди стоялъ корпусь вице-короля. Ней стоялъ за Даву; Жюно подходиль изъ Гжатска.

Посль завтрака Наполеонъ продиктовалъ слъдующій приказъ по

арміи:

«Воины! Воть сраженіе, котораго вы такъ желали. Побъда зависитъ отъ васъ. Она необходима для насъ; она доставить намъ все нужное: удобныя квартиры и скорое возвращеніе въ отечество. Дъйствуйте такъ, какъ вы дъйствовали при Аустерлицъ, Фридландъ, Витебскъ и Смоленскъ. Пусть позднъйшее потомство съ гордостью вспоминаетъ о вашихъ подвигахъ въ сей день. Да скажутъ о каждомъ изъ васъ: онъ быль въ великой битвъ подъ Москвою».

Къ вечеру 25 августа вся армія Наполеона стояла между д. Валуевой и вокругь Шевардинскаго редута, примыкая къ старой смоленской дорогь, сльдовательно, противъ центра и льваго фланга нашей позиціи. Заміьтивши это, Кутузовъ приказаль 3-му корпусу Тучкова 1-го и 7.000 московскаго ополченья перейти къ д. Утиць, чтобы прикрыть старую смо-

ленскую дорогу.

Между тъмт Наполеонъ, возвратясь съ вечерней рекогносцировки и очень довольный тъмъ, что русскіе не уходятъ, сдълалъ слъдующія распоряженія для атаки на слъдующій день: Понятовскому овладьть д. Утицей и обходить львый флангъ нашей арміи; тремъ дивизіямъ корпуса Даву, Нею, Жюно и Мюрату, съ тремя корпусами резервной кавалеріи, атаковать Семеновскія высоты; корпусу вице-короля, съ двумя дивизіями корпуса Даву и съ резервнымъ кавалерійскимъ корпусомъ Груши, овладьть с. Бородиномъ и потомъ обратиться на центръ нашей арміи. Гвардія оставлена въ резервь у Шевардина. Атаку на Семеновскія батареи должны подготовить 102 орудія Даву, гвардіи и Нея. Кампанъ, которому императоръ далъ личныя указанія, долженъ былъ первый повести атаку на Семеновскія укръпленія.

Для удобства сообщенія черезъ Колочу, французы навели четыре моста выше Бородина, а на случай неблагопріятнаго оборота дівла построили сильныя батареи противъ Бородина, передъ Шевардинскимъ реду-

томъ и близъ Утицкаго лъса.

26 августа, на разсвътъ, объ арміи стали въ ружье. Но еще передъ разсвътомъ грянулъ пушечный выстрълъ съ нашей батареи отъ Семеновскаго; показалось, что непріятель приближается. Опибка вскоръ разъяснилась, и посль перваго выстръла все смолкло. Услышавъ звукъ выстръла, Кутузовъ, не спавшій, сълъ на лошадь и поъхалъ на батарею къ д. Горкамъ.

Почти въ то же время и Наполеонъ скакалъ къ Шевардинскому редуту. Заря занималась, туманъ разсъялся, блеснулъ первый лучъ солнца.

«Это солнце Аустерлица!» сказалъ Наполеонъ, возбуждая настроеніе войскъ, готовыхъ уже ринуться въ атаку, посль прочтеннаго имъ приказа, сулившаго легкую побъду и скорое окончаніе войны. Наполеонъ расположился около редута и не покидалъ своего мыста до четырехъ часовъ дня.

Въ половинъ шестого со стороны Шевардинскаго редуга раздался густой одинскій выстрыль, пронесся и замеръ среди общей тишины. Прошло ніьсколько минуть. Раздался второй, третій выстрыль, заколебался воздухъ; затрещала и ружейная перестрылка и вскорів огонь охватиль все видимое поле сраженія. Градъ ядеръ, гранатъ, картечи и ружейныхъ пуль изъ 1.500 орудій и 250.000 ружей въ теченіе всего дня потрясали и воздухъ и землю подъ ногами бойцовъ, посылая смерть во всіьхъ направленіяхъ, и, казалось, что никому не суждено спастись изъ этого ада. Трудно прослівдить за всіьми перипетіями этого изумительнаго побоища. Постараемся обрисовать его въ крупныхъ чертахъ.



Сраженіе подъ Бородиномъ (Фаберъ дю-Форъ).

Французскія батареи, выпъхавшія на позипію у Шевардина, не достигали результата; ихъ вельно было передвинуть впередъ на дистанцію 1.600 шаговъ. Въ 6 часовъ утра дивизія Дельзона произвела атаку на с. Бородино, къ которому, подъ прикрытіемъ тумана, подошла совершенно неожиданно и выбила оттуда нашихъ гвардейскихъ егерей; преслъдуя, французы перешли по мосту черезъ р. Колочу, но были отброшены назадъ съ большимъ урономъ; мостъ былъ нашими сожженъ.

Въ то же время, т.-е. въ 6 часовъ утра, и Даву повелъ атаку на Семеновскія флеши съ льваго ихъ фланга; посль чрезвычайно упорнаго боя французы ворвались въ нихъ, при чемъ Даву былъ контуженъ, генералы Кампанъ и Дессе тяжело ранены; впрочемъ, русскіе скоро ихъ выбили и заставили отступить. Въ 7 часовъ развернулся корпусъ Нея и повелъ атаку на флеши тремя дивизіями съ фронта, а черезъ полчаса правье Даву началъ развертываться корпусъ Жюно.

Теперь для русскихъ стало ясно, куда Наполеонъ намъчаеть свой главный ударъ. При видъ готовившейся атаки Нея, Багратіонъ сознавалъ, что у него силь недостаточно для ея отраженія, и взяль ніьсколько баталіоновъ у Раевскаго, дивизію Коновницына отъ Тучкова и просиль полкрыпленія у главнаго командующаго. Кутузовъ послаль къ нему изъ общаго резерва полки л.-г. Измайловскій, Литовскій (нынгышній л.-г. Московскій) и л.-г. Финляндскій, сводную гренадерскую бригаду, 1-ю кирасирскую дивизію и въ то же время приказаль 2-му корпусу (Багговута) итти съ праваго фланга на львый. Еще передвиженія нашихъ войскъ не окончились, какъ французы, выдержавъ жестокій огонь нашихъ батарей, кинулись на укрыпленія, завладыли одною флешью, но тотчась же были выбиты Невъровскимъ. Жестокій бой загорълся около Семеновскихъ укръпленій. Сводная гренадерская дивизія Воронцова, оборонявшая флеши, была почти уничтожена. Ней готовился уже атаковать с. Семеновское. Даву снова перешель въ наступление. Но уже начали къ Багратіону подходить подкрипленія, съ которыми онъ въ 9 часовъ произвель контръ-атаку и отбросиль французовь, но въ 10 часовъ потеряль флеши въ третій разъ; при этомъ ранены князь Горчаковъ и Невъровскій. Подошли къ мъсти боя 3-я дивизія Коновницына и 4 кирасирских полка; они ударили во флангъ

францизамъ, опрокинили ихъ и снова заняли флеши.

Было уже 11 часовъ угра. Мюратъ, руководившій атакою на флеши за контузіей маршала Даву, ввель въ бой посльднюю дивизію, бывшию въ резервъ-дивизію Фріана; Жюно въ льсу между флешами и старой смоленской дорогой ввязался въ бой съ 5 егерскими полками Шаховскаго. Болье 400 орудій громили наше львое крыло; съ нашей стороны число орудій на этомъ участкі было доведено до 300. Наступила самая кровопролитная сцена великой драмы! На пространстви одной квадратной версты гремпьло 700 орудій; французы сміьло шли впередь, усыная все поле трупами, сраженными нашею картечью, и даже вызвали похвалу героя Багратіона, который крикнуль одному французскому полку «Браво!»; полкъ этоть геройски шель въ атаку безъ выстрпьла, подъ страшнымъ картечнымъ и ружейнымъ огнемъ. Французы снова ворвались во флеши, но снова выбиты, при чемъ раненъ принцъ Карлъ Мекленбиргскій и многіе другіе начальники. Заднія линіи французовъ еще не вступили въ бой, идя за передовою, которая была уже въ свалкъ; пошли впередъ и съ нашей стороны все, что было на этомъ участкъ, и сцъпились съ врагомъ въ отчаянномъ рукопашномъ бою. Тутъ перемвшалось все-шьхота, кавалерія, артиллерія; бились штыками, прикладами, тесаками, банниками. Нівкоторые непріятельскіе всадники, цвлеченные запальчивостью, проскакали на 2 версты въ глибь нашего боевого порядка и были захвачены гвардейскими полками, бывшими въ общемъ резервъ. Въ этой ръзнъ не цчаствовали только общіе резервы общихь армій, стоявшіе въ отдаленіи неподвижно.

Въ пылу этого боя тяжело раненый Багратіонъ, сдавши команду Коновницыну, быль унесень съ поля сраженія; выбыль изъ строя его начальникъ штаба, гр. С.-При, и много другихъ начальствующихъ лицъ; говорить объ управленіи здіьсь было почти невозможно, но на каждой точків, навіърное, чувствовалось, что нашимъ героямъ приходилось бороться

съ вдвое многочисленнымъ противникомъ. Около $11^{1}/_{2}$ часовъ наши окон-

чательно уступили флеши французамъ.

Когда Кутузову донесли о томъ, что раненъ Багратіонъ, онъ ахнулъ и покачаль головой и тотчасъ же на его міьсто послалъ герцога Александра Вюртембергскаго, но такъ какъ вскорь прискакалъ адъютантъ герцога просить подкрыпленій, то Кутузовъ послалъ на ліьвое крыло невозмутимаго героя Дохтурова, а герцога отозвалъ къ себів.

До прибытія Дохтурова Коновницынъ отвелъ войска за Семеновскій оврагь, заняль артиллеріей ближайшія высоты и задержаль дальныйшее

наступленіе французовъ.

Французы старались развить одержанный ими успьхъ: за Семеновскимъ оврагомъ выставили сильныя батареи и затьмъ Ней двинулся на Семеновское съ своимъ корпусомъ и дивизіею Фріана, Мюратъ же направилъ южнье Семеновской кавалерійскіе корпуса Лятуръ-Мобура и Нансути; они повели атаку на наши войска, истерзанныя артиллеріей, но ничто не могло сломить ихъ геройскаго духа. Измайловцы и Литовцы отбили три атаки Нансути батальнымъ огнемъ, доскакавшіе же до кареевъ смівльчаки умирали на штыкахъ гвардейцевъ. Во время атакъ они чувствовали облегченіе, такъ какъ въ это время прекращался адскій огонь артиллеріи, рвавшій ихъ ряды. Л.-г. Финляндскій полкъ встріьтилъ атаку безъ выстрівла, держа «ружья подъ курокъ»; конница не выдержала и повернула назадъ, не доскакавши до кареевъ.

Посль такого упорнаго боя нашъ львый флангъ было разстроенъ, но и французскія войска не могли продолжать наступленія. Ней и Мюратъ обратились къ Наполеону за подкрыпленіями. Онъ сердился, никакъ не могъ понять, какъ его маршалы съ такими огромными силами не могутъ опрокинуть русскихъ, и подкрыпленій не давалъ, такъ какъ пришлось бы

двинуть для этого гвардію.

Не менье упорный бой быль и за центральную батарею (Раевскаго). Атака дивизіи Бруссье въ 10 ч. утра была отбита. Въ 11 часовъ Бруссье, поддержанный дивизіей Морана, возобновиль атаку и овладъль батареей, въ которую ворвалась бригада Бонами. Но въ это время поблизости быль начальникъ штаба І-й арміи Ермоловъ, который собраль сохранившія порядокъ и первыя попавшіяся подъ руку части; «толпою въ образъ колонны» бросился на батарею и около полудня выбиль французовъ; ген. Бонами, назвавшійся Мюратомъ, взять въ плынъ 1). Прибыль на мысто боя Барклай-де-Толли и смыниль страшно разстроенныя войска Раевскаго дивизіей Лихачева (6-го корпуса Дохтурова).

Около полудня подходиль, двигавшійся съ праваго фланга, 2-й пъхотный корпусъ Багговута; одна бригада 4-й дивизіи принца Евгенія Вюр-

¹⁾ Двѣ французскія пѣхотныя дивизіи Бруссье и Морана составляли 26 батальоновъ. Представляется чудомъ воспроизводимое всѣми историками извѣстіе, что Ермоловъ отбилъ люнеть, занимаемый 26 батальонами, имѣя подъ руками только «толпу въ образѣ колонны». Полк. Н. П. Поликарповъ (Очерки Отеч. воёны, «Нов. Жизнь», 1911 г., кн. 8, стр. 147—149) разъясняеть это чудо. Увидѣвъ люнеть въ рукахъ непріятеля, Ермоловъ собралъ семь батальоновъ и повелъ ихъ на люнеть. Но въ это время съ другой стороны люнеть атаковалъ нач. штаба VI пѣх. корпуса полк. Манохтинъ во главѣ 7 пѣх. дивизіи (12 батальоновъ). Въ то же время Барклай задержалъ отъ перемѣщавшагося съ праваго фланга на лѣвый II корп. Багговута цѣлую дивизію (4 пѣхотную) и тоже приказалъ ей атаковать люнеть. Такимъ образомъ противъ 26 батальоновъ французскихъ мы собрали 31 бат.; тутъ уже нѣтъ ничего удивительнаго, что мы выбили французовъ и удержали люнетъ вплоть до атаки Коленкура.

тембергскаго была оставлена также у батареи, а остальная часть корпуса

двинулась къ д. Утицъ.

На нашемъ лъвомъ флангъ Понятовскій около 8 ч. утра овладълъ д. Утицей и остановился. Тучковъ, выславши на поддержку Багратіона дивизію Коновницына, съ остальными войсками занялъ высоту за деревней, но въ 10 ч. утра былъ сбитъ и съ этой позиціи войсками Понятовскаго. Вскорть, впрочемъ, прибылъ на поддержку Багговутъ; при содъйствіи его корпуса Тучковъ произвелъ контръ-атаку, сбилъ французскія войска съ высоты, но исколотый штыками самъ попалъ въ плънъ. Багговутъ вступилъ въ командованіе войсками нашего лъваго крыла.

Ней и Мюратъ продолжали настойчиво требовать подкръпленій. Наполеонъ уже ръшился было двинуть имъ на поддержку три дивизіи (молодую гвардію и дивизію Клапареда), когда ему донесли о паникъ въ тылу,

на лъвомъ берегу р. Колочи.

Когда выяснился ударъ на нашъ центръ, Кутузовъ ръшилъ отвлечь часть силъ непріятеля и приказалъ Платову и 1-му кавалерійскому корпусу Уварова переправиться за р. Колочу и атаковать львый флангъ арміи Наполеона. Уваровъ, перейдя Колочу близъ с. Малое, двинулся къ р. Войнь и около полудня опрокинулъ кавалерійскую бригаду Орнано. Это произвело такое впечатльніе, что вице-король пріостановиль атаку на батарею Раевскаго и началъ переводить войска на львый берегъ Колочи. Уваровъ двинулся на шьхоту и атаковалъ одинъ шьхотный полкъ гвардейскими гусарами, но неподготовленная артиллеріей троекратная атака была отбита; все-таки французы отступили за р. Войну, такъ какъ Платовъ, переправившись черезъ Войну выше Беззубова, появился въ тылу непріятельской шьхоты, которая и отступила отъ Беззубовской плотины. Началась паника въ обозахъ, а затымъ и въ войскахъ.

Кутузовъ отозвалъ Уварова за Колочу, а одни казаки не могли справиться съ массою шьхоты, встрътившей ихъ. Но нападеніе Уварова и Платова импьло огромное значеніе для общаго хода сраженія: батарея Раевскаго была нами отбита, а въ два выигранные часа (отъ 12 до 2 часовъ дня) мы успъли къ угрожаемымъ пунктамъ подтянуть резервы и даже передвинуть 2-й корпусъ Багговута съ праваго фланга на лъвый, къ д. Утищъ; 4-й пъх. корпусъ занялъ пространство между батареей и с. Семеновскимъ.

Убъдясь, что на лъвый флангъ произведено не очень серьезное нападеніе, Наполеонъ возобновиль атаки на батарею Раевскаго. Въ 3 часа, посль страшно упорнаго боя, при чемъ въ батарею ворвалась непріятельская кавалерія съ тыла, наши войска вынуждены были уступить столько часовъ доблестно обороняемый ими пунктъ позиціи. Наполеонъ, по взятіи батареи, бросилъ впередъ массы кавалеріи; но онъ были встръчены русскою конницею, которая преградила имъ путь. Между батареей Раевскаго и Семеновскимъ произошелъ кровавый и упорный бой, прекратившійся около 4 часовъ, вслыдствіе утомленія войскъ, при чемъ кавалерія могла атаковать только рысью, артиллерія умолкала.

Тяжелыя чувства испытывалъ Наполеонъ, сидя подъ курганомъ у Шевардина; предъ нимъ происходило что-то небывалое, совершенно неожиданное. Онъ зналъ, что превосходитъ русскихъ въ силахъ и, къ уди-

вленію, не можеть сломить ихъ сопротивленія. Ни трофеевь, ни пліьнныхь, какъ бывало въ прежнихъ сраженіяхь, ніьтъ. Ежеминутно съ разныхъ концовъ поля сраженія прискакиваютъ ординарцы съ просьбою подкрівпленій. Наконецъ онъ рівшиль, по предложенію Бертье, объбхать поле сраженія. Въ четвертомъ часу онъ выбхаль къ Нею и Мюрату къ д. Семеновской. По всему пространству, по которому бъхаль Наполеонъ, въ лужів крови лежали лошади и люди поодиночків и кучами. Подобнаго зрівлища, такого количества убитыхъ на такомъ маломъ пространствів, никогда не видали еще и Наполеонъ и никто изъ его генераловъ. Гуль орудій, не прекращавшійся въ теченіе девяти часовъ, усиливаль впечатлівніе картины. Наполеонъ выбхаль на высоту Семеновскаго и сквозь дымъ увидъль позади Семеновскаго и кургана русскія войска, которыя стройно



Бородинское поле сраженія (Фаберъ дю-Форъ). (Муз. Щукина).

стояли на второй позиціи, въ полной готовности продолжать бой; ихъ орудія, не переставая, гудібли и дымили по всей линіи. Сраженія уже не было. Хотя въ распоряженіи Наполеона и было 19.000 гвардіи, которую онъмогъ бы бросить впередъ для рібшенія участи сраженія, но, не слушая совібта своихъ маршаловъ, полководецъ рібшилъ не прибібгать къ этому послібднему средству, такъ какъ, віброятно, не разсчитывалъ сломить русскихъ 1). Черезъ три часа Наполеонъ вернулся назадъ, «противъ обыкновенія, съ краснымъ лицомъ, съ вклоченными въ безпорядків волосами и усталымъ видомъ».

Перестрълка продолжалась по всему полю сраженія до наступленія темноты; но чувствовалось всеобщее утомленіе; кое-гдть еще были частныя попытки кавалерійскихъ и птьхотныхъ частей броситься въ атаку, но

¹⁾ У Кутузова были тоже еще свъжія войска, не введенныя въ бой: на правомъ флангъ 4 егерскихъ полка полковника Потемкина, Преображенскій и Семеновскій полки гвардіи, нъсколько роть артиллеріи и еще 84 орудія въ Можайскъ, бывшія въ полной готовности и рвавшіяся въ бой.

безъ ръшительнаго успъха. Выстрълы часъ отъ часу ръдъли, и битва

замирала.

Кутузовъ, бывшій въ центрів позиціи у Горокъ, не переставая слівдиль за ходомъ боя и, какъ мы видівли, успівлъ измівнить и первоначальное расположеніе войскъ, передвинувъ во время боя І-ю армію съ праваго фланга къ центру и на ліввый флангъ, а также вездів успіввалъ своевременно посланными подкрівпленіями возстанавливать бой. Но главною его заботою было управленіе духомъ войскъ, что, какъ ученикъ Суворова, онъ выполнялъ мастерски.

Мы видъли его распоряженія для замівны Дохтуровымъ унесеннаго съ поля сраженія Багратіона. Когда дали знать, что взять въ плівнъ Мюрать, хотя и ошибочно, онъ послаль адъютанта поівхать по войскамъ и объявить объ этомъ. Когда донесли, что французы заняли флеши и Семеновское, онъ подозвалъ Ермолова и сказалъ ему: «Събъзди, голубчикъ, посмотри, нельзя ли что сдблать». Въ третьемъ часу атаки французовъ прекратились. Кутузовъ былъ доволенъ успъхомъ дня сверхъ ожиданія. Вдругъ прівъзжаетъ полковникъ Вольцогенъ съ докладомъ отъ Барклая-де-Толли, что войска страшно разстроены, и сраженіе проиграно. Кутузовъ не вібриль тому, что слышитъ, страшно разсердился и приказалъ передать Барклаю, что его свібдівнія несправедливы и что настоящій ходъ сраженія извістенъ ему, главнокомандующему, лучше, чібмъ Барклаю.

«Отбиты вездь, —горячо говориль взволнованный полководець, — за что я благодарю Бога и наше храброе войско. Непріятель побъждень, и завтра

погонимъ его изъ священной земли русской!»

Но когда вскорть прітьхаль Раевскій съ докладомъ, что войска твердо стоятъ на своихъ міьстахъ и французы не сміьють ихъ болье атаковать, Кутузовъ приказаль Кайсарову писать приказъ о боть на сліъдующій день и послаль адъютанта по линіи объявить, что на завтра мы атакуемъ.

И эта въсть, объявленная отъ главнокомандующаго, которую каждому хотълось услышать, поднимала духъ, нарождала новыя силы; измученные,

колеблящіеся люди утпышались и ободрялись.

Наполеонъ и его армія были въ изумленіи передъ противникомъ, который, потерявши почти половину арміи, стоялъ также грозно въ конців, какъ и въ началь сраженія. Віърно сказалъ Ермоловъ, что «подъ Бородинымъ французская армія расшиблась объ русскую». Русскіе, діьйствительно, одержали нравственную побіьду, убіьдили противника въ томъ, что онъ не можеть насъ побіьдить. Но побіьда наша была куплена дорогою цівною: изъ 113.000 чел: мы потеряли 57—58.000 чел., въ томъ числь 21 генерала; уронъ французовъ изъ 130.000 чел. 50.000, въ томъ числь убитыми и ранеными 43 генерала 1). «Битва генераловъ» или «Могила французской кавалеріи»—вотъ европейское прозвище Бородинскаго сраженія. Трофеи съ обіьихъ сторонъ почти равны: у непріятеля отбито

¹⁾ Въ числѣ убитыхъ французскихъ генераловъ были два дивизіонныхъ: Монбренъ, котораго не безъ основанія считали лучшимъ послѣ Мюрата кавалеристомъ великой арміи, и Огюстъ Коленкуръ, младшій братъ герцога Виченцскаго, подававшій самыя блестящія надежды. Изъ бригадныхъ генераловъ были убиты: Плозонъ, Юаръ (Huard), Комперъ, Маріонъ, Ромефъ, Ланаберъ и др. Мы потеряли, кромѣ смертельно раненыхъ, Багратіона, Н. А. Тучкова, убитыми: А. А. Тучкова, А. И. Кутайсова и др.

13 орудій, мы потеряли 15. Плівнных не брали; ихъ съ каждой стороны было не болье 1.000 человькъ.

Ночью французы очистили занятые ими во время боя пункты нашей позиціи и отступили за р. Колочу и къ Шевардину. Ніъсколько разъ войска вскакивали въ паникі, ожидая нападенія казаковъ. Палатка Наполеона была окружена карре гвардіи. На утро генералы собрались вокругъ ея, и Ней громко критиковаль бездіьятельность и неріьшительность Наполеона въ день сраженія. Наполеонъ не возражалъ и былъ весьма обрадованъ донесеніемъ, что русскіе очистили поле сраженія и потянулись къ Можайску. До 11 часовъ вечера Кутузовъ не отміьняль распоряженій къ возобновленію сраженія, но когда поговориль съ прівхавшимъ въ это время Дохту-



Сражевіе при Бородина (Д. Скотти).

ровымъ и убъдился въ громадности понесенныхъ войсками потерь, приказалъ начать отступление къ Можайску.

27 августа, въ 6 часовъ утра, русская армія снялась съ позиціи въ полномъ порядків и тишинів; французы замівтили наше отступленіе только въ 10 ч. утра, когда на полів сраженія оставался только арьергардъ Платова.

Бородинское сраженіе было очистительною жертвою за оставленіе Москвы и дано было Кутузовымъ для удовлетворенія общественному мніьнію и голосу арміи.

Позиція, выбранная для боя, была несильная и укрыплена слабо: профиль укрыпленій быль настолько незначителень, что кирасиры Тильмана, во время атаки на батарею Раевскаго, перескочили ровь и бру-

стверъ безъ особаго труда ¹). Позиція была занята неправильно, почему во время боя пришлось половину войскъ переводить по полю сраженія къ центру и львому флангу позиціи. Набыгъ Уварова и Платова помогъ выиграть необходимые для этого два часа, но все-таки войскамъ Багратіона пришлось шесть часовъ вести бой противъ втрое превосходящаго въ силахъ противника. Всь эти ошибки были искуплены небывало доблестнымъ поведеніемъ войскъ. Кутузовъ превосходно управлялъ боемъ и правильно оцьнилъ его значеніе.

Наполеонъ, думавшій однимъ ударомъ окончить войну, убъдился, что разбить нашу армію не можетъ и, слъдовательно, ему, вмъсто отдыха, предстоитъ ужасная, ничего не объщающая хорошаго, борьба, а при ма-

льйшей неудачь-гибель.

Сосредоточивши 100.000 на фронты въ 2 версты, между Колочею и старою смоленскою дорогою, онъ, навърное, разсчитывалъ дать парадное сраженіе, хотя и грубо-прямою фронтальною атакою. Конечно, это могло стоить большихъ потерь, но онъ никогда о потеряхъ не думалъ, а, главное, не допускалъ мысли, чтобы его чудныя войска, при огромномъ численномъ превосходствъ, не сломили сопротивленія русскихъ, которымъ и позиція для боя не давала никакихъ преимуществъ. И вдругъ такое неожиданное разочарованіе!

Много льть спустя въ своихъ мемуарахъ онъ такъ оциниваетъ Бородинское сраженіе: «Изъ всьхъ моихъ сраженій самое ужасное то, которое я даль подъ Москвою. Французы въ немъ показали себя достойными одержать побъду, а русскіе стяжали право быть непобъдимыми... Изъ пятидесяти сраженій, мною данныхъ, въ битвь подъ Москвою выказано (французами) наиболье доблести и одержанъ наименьшій успьхъ».

Кутузовъ, въ донесеніи государю о сраженіи, выясниль причину необходимости отступленія, но не упоминаль ни о побівдів ни объ отступленіи непріятеля, а указаль на страшное упорство въ битвів, мужество войскъ, большія понесенныя ими потери и о взятыхъ съ бою трофеяхъ 2).

За всю новъйшую исторію не было сраженія болье кровопролитнаго, чъмъ Бородинское, и не было случая, чтобы армія, понесшая 50°/₀ потерь, была способна на слъдующій день къ продолженію дъйствій.

¹⁾ Легкость, съ какой французская кавалерія дъйствовала противъ батареи Раевскаго, объясняется тъмъ, что она совству почти не была укртилена. Насыпь и ровъ не были закончены къ началу сраженія. Валъ не достигаль требуемой высоты; ровъ былъ покать и неглубокъ; амбразуры были приготовлены только для 10 орудій. Послъ того, какъ французская пъхота ген. Бонами овладъла люнетомъ, а потомъ онъ вновь быль отнять нами у непріятеля, ровъ и валъ оползли, и все укртиленіе представляло лишь группу орудій на возвышеніи, огороженную невысокими кучками земли (см. полк. Н. П. Поли-карповъ въ «Нов. Жизни», кн. 8, стр. 144—146). Французскимъ и саксонскимъ кираспрамъ не за чъмъ было зазъжать въ тылъ или перескакивать черезъ ровъ. Они ворвались одновременно со всъхъ сторонъ. Вотъ что пишетъ очевидецъ: «Бригада, командуемая Коленкуромъ, устремилась на редутъ, и нашимъ удивленнымъ взорамъ представилось поразительное зрълище: вся эта возвышенность, господствовавшая надъ нами, вдругъ превратилась въ гору движущагося металла. Блескъ оружія, касокъ и кирасъ, на которыхъ отражались лучи солнца, сливался съ отнемъ орудій, изрыгавшихъ смерть отовсюду»... (Labaume, Relation complète de la compagne de Russie, 152).

2) Донесеніе Кутузова о Бородинскомъ сраженіи прибыло въ Петербургъ въ день тезоименитства государя, и хотя императоръ Александръ не былъ введенъ въ заблужденіе относительно значенія совершившагося событія, но объявиль о немъ, какъ о побъдъ, чтобы поддержать въ народъ надежду на успѣш-

²⁾ Донесеніе Кутузова о Бородинскомъ сраженіи прибыло въ Петербургъ въ день тезоименитства государя, и хотя императоръ Александръ не былъ введенъ въ заблужденіе относительно значенія совершившагося событія, но объявиль о немъ, какъ о побъдѣ, чтобы поддержать въ народѣ надежду на успѣшное окончаніе борьбы съ Наполеономъ и довѣріе къ Кутузову. Князь Кутузовъ былъ произведенъ въ фельдмаршалы и ему было пожаловано 100.000 рублей; Барклаю-де-Толли пожалованъ орденъ св. Георгія 2-й степени, а раненому князю Багратіону 50.000 рублей. 14 генераловъ получили орденъ св. Георгія 3-й степени. Всѣмъ бывшимъ въ сраженіи нижнимъ чинамъ было пожаловано по пяти рублей на каждаго.

«Прямымъ послыдствіемъ Бородинскаго сраженія было безпричинное быгство Наполеона изъ Москвы, возвращеніе по старой смоленской дорогь, погибель пятисоттысячнаго нашествія и погибель Наполеоновской Франціи, на которую первый разъ подъ Бородинымъ была наложена рука сильнъйшаго противника» («Война и миръ», VII, 319).

Н. П. Михневичъ.

Легенда о «побъдъ» нашей возникла, какъ намъ представляется, слъдующимъ образомъ. Кутузовъ искренно быль убъжденъ, что не потерпъль пораженія. Онъ быль готовъ къ сраженію на слъдующій день. Въ запискъ, набросанной наспъхъ карандашомъ вечеромъ, въ самый день сраженія (26 авг.), онъ пишетъ Барклаю: «Изъ всёхъ движеній непріятельскихъ вижу, что онъ не менёе нась ослабёль въ сіе сраженіе, и потомъ, завязавши уже діло съ нимъ, різшиль я сегодняшнюю ночь устроить все войско въ порядокъ, снабдить артиллерію новыми зарядами и завтра возобновить сражение съ непріятелемъ. Ибо всякое отступление при теперешнемъ безпорядкъ повлечеть за собою потерю всей артиллеріи» (Щук. Сб., ч. V, 3). Объ этомъ же онъ писалъ Ростопчину въ тотъ же вечеръ. Платову былъ данъ приказъ преслъдовать непріятеля, и, по всей въроятности, въ первоначальный текстъ донесенія это изв'єстіе попало. Объ этомъ сообщаєть Левенштернъ («Р. С.», 1901, кн. 1, стр. 109). Объ этомъ было извъстно и Ростопчину, который могъ узнать о немъ чрезъ своего сына, адъютанта Барклая («Р. С.», 1889, кн. 12, 706-707). Но когда выяснились огромные разм'вры потерь, мысли о возможности дальн'вишаго сопротивленія были оставлены и, естественно, отмінили данный Платову приказъ о преслъдованіи. Бутеневъ («Р. Арх.», 1881, кн. 3, ч. І, стр. 80) говорить: «Утромъ 27 кончилось наше ликованіе по поводу выиграннаго сраженія. Мы узнали, что хоть поле осталось за нами, но кн. Кутузовъ отмънилъ приказаніе Платову преслъдовать непріятеля». Но въ поб'єдь Кутузовъ быль ув'єрень. Еще 29 авг. онъ писаль жен'є: «Я, слава Богу, здоровъ и не побить, а выиграль баталію надъ Бонапартомъ («Р. С.», 1872, кн. 2, стр. 269)

Поэтому мы не находимъ указанія на преслѣдованіе французовъ въ посланномъ царю текстѣ донесенія. Въ этомъ донесеніи Кутузовъ изобразиль дѣло такъ, какъ оно ему представлялось, и въ немъ почти все было правда. Но потомъ ловкія руки устроили такъ, что донесеніе Кутузова оказалось донесеніемъ о побѣдѣ. У Кутузова одно только не соотвѣтствовало истинѣ: что «непріятель нигдѣ не выигралъ ни на шагъ земли». Онъ сознавался, что армія его была «разстроена», что она не могла удержаться на бородинской позиціи, что она отступила на шесть верстъ, т.-е. за Можайскъ, что патроны и заряды израсходованы почти полностью. Всѣ эти свѣдѣнія, сопоставленныя между собою, должны были дать такое впечатлѣніе, что армія не могла долѣе сопротивляться непріятелю. Между тѣмъ въ опубликованномъ и прочитанномъ въ церквахъ донесеніи Кутузова всѣ эти неблагопріятныя для нашей арміи свѣдѣнія были устранены и прибавлена фраза: «наша армія ночевала на полѣ сраженія». Эта поддѣлка подлиннаго донесенія Кутузова была дѣломъ рукъ графа Аракчеева (см. объ этомъ полк. Н. П. Поликарповъ, «Очерки Отеч. войны», «Нов. Жизнь», 1911, кн. 8, стр. 139—144).

Многіе изъ современниковъ, особенно люди, близко стоявшіе къ дѣлу, были очень удивлены, когда въ опубликованномъ донесеніи увидѣли побѣдное ликованіе. Ермоловъ (Записки, т. І, 204—205), который зналъ, что «непріятель, одержавъ побѣду, не соотвѣтствующую его ожиданіямъ», удивлялся, что «государю представлено донесеніе о совершенной побѣдѣ». Оаддеевъ, адъютантъ Левенштерна, передавалъ А. Д. Бестужеву-Рюмину 1 сентября: «Непріятель непремѣнно войдетъ въ Москву, потому что наша армія совсѣмъ погибла» (Чтенія О. И. и Д. Р., 1859, кн. ІІ, стр. 84). Ростопчинъ, въ свою очередь, пишетъ («Р.С.», 1889, кн. 12): «Я написалъ записку министру полиціи, что я не понимаю этой побѣды, потому что наши арміи отступили къ Можайску... Я увѣренъ, что не такъ бы радовались этой побѣдѣ, если бы императоръ узналъ своевременно о моей запискѣ министру полиціи».



Мость на Бородинь (Фаберъ дю-Форъ).

IV. Фили.

Проф. ген. Н. П. Михневича.

ечеромъ, 26 августа, и Кутузовъ и вся русская армія были увпърены, что Бородинское сраженіе выиграно. Кутузовъ приказалъ готовиться на новый бой, но уже черезъ нъсколько часовъ начали приходить извъстія о потеряхъ неслыханныхъ, о потерть половины арміи, и новое сраженіе оказалось физически невозможнымъ.

Кутузовъ приказалъ арміи отступать. Армія, подъ прикрытіемъ аріергарда Платова, потомъ зампьненнаго Милорадовичемъ, отступала на Можайскъ,

Зналъ ли правду Александръ? Въ письмъ къ В. К. Екатеринъ Павловнъ отъ 18 сентября, говоря о томъ, что онъ собирался въ Москву, Александръ пишетъ: «Даже послъ извъстія о битвъ 26 августа я выбхаль бы немедленно, если бы въ томъ же донесеніи Кутузовъ не зам'втиль, что онъ рівшиль отступить на шесть версть, чтобы вновь устроить армію. Эти фатальныя шесть версть, отравляя все удовлетвореніе, которое доставили мив побіда (курс. нашъ), заставили ждать меня слъдующаго донесенія; а оно ясно показало мнъ, что впереди насъ ждуть одни бъдствія» (см. Переписку имп. Александра I съ В. К. Екатериной Павловной, изд. В. К. Николая Михайловича, стр. 90). Строки совершенно ясныя, если, конечно, не предполагать, что Александръ самъ котълъ скрыть правду, ему извъстную, отъ сестры. Изъ второго донесенія Кутузова, правда все еще довольно смутнаго (тамъ говорилось о «побъдоносномъ» сраженіи), а особенно изъразговора съ привезшимъ донесеніе Мишо (Мих. Данил., IV, 530—532), т.-е. 9 сентября, онъ долженъ быль знать о причинахъ оставленія Москвы. И совстив уже разъясняло положеніе письмо Винцингероде отъ 13 сентября, гдъ было сказано вполнъ опредъленно: «Что бы ни говорили, а послъдствія показывають, что сраженіе 26 авг. было проиграно». Письмо Винцингероде было отвътомъ Александру, который писаль ему: «Я не могу постичь, что заставило ген. Кутузова отдать Москву врагу послъ побъды, которую онъ одержалъ при Бородинъ» (Зап. С. Г. Волконскаго, стр. 184).

Лутинское, Вязьму и 31 августа была въ Мамоновъ, въ одномъ переходъ отъ Москвы. Всъ были увърены, что подъ Москвою будетъ новое сраженіе. Повидимому, того же мніънія былъ и Кутузовъ, требовавшій отъ московскаго генераль - губернатора графа Ростопчина шанцеваго инструмента для укріъпленія позиціи, батарейныхъ орудій, зарядовъ, подводъ для раненыхъ и пр. Начальнику штаба арміи, генералу Беннигсену было поручено пріисканіе позиціи для боя.

Но не столько нужна была позиція, какъ пополненіе войскъ; въ арміи было всего 60.000 человькъ; въ нькоторыхъ полкахъ оставалось до

300 чел.—пришлось обратить ихъ въ однобаталіонные, и многими изъ нихъ командовали капитаны; особенно были велики потери во II-й арміи 1). При такихъ условіяхъ бороться противъ 100.000 чел. Наполеона было рискованно.

1 сентября армія выступила изъ Мамонова къ Москвъ. Князь Кутузовъ, пожалованный за Бородинское сраженіе въ фельдмаршалы, объвхалъ позицію, выбраннию Беннигсеномъ, и остановился на Поклонной горы. Его окружили всъ старшіе генералы арміи. Здіьсь, среди яснаго сентябрьскаго утра, любуясь на златоглавую первопрестольную столицу, разстилавшиюся и ихъ ногъ, защитники Россіи совіьщались о предстоящемъ бов. Мысль объ оставленіи Москвы безъ боя была, можетъбыть, только въ одной головъ стараго фельдмаршала, но вскорь всь пришли къ сознанію о невозможности



(Кутузовская изба въ д. Филяхъ. (Собр. И. Е. Цвъткова).

дать бой на избранной позиціи. Во-первыхъ, она была изръзана многими рытвинами и ръчкой Карповкой, затруднявшими сообщеніе по ней войскъ; въ тылу была р. Москва и обширный городъ, отступленіе черезъ

¹⁾ Во ІІ-й арміи осталось пѣкоты, въ 54 баталіонахъ, всего 8—10.000 чел., слѣдовательно, въ каждомъ баталіонѣ—менѣе 200 чел.; въ сводной гренадерской дивизіи Воронцова осталось 300 чел. (когда сказали, что дивизія Воронцова, защищавшая Семеновскія флеши, разбита, то Воронцовъ сказаль: "Невѣрно; она не разбита, но уничтожена!"); въ Астраханскомъ кирасирскомъ полку изъ 400 чел.—только 95; остатки 2-й гренадерской дивизіи, при обозрѣніи лѣваго фланга Бородинской позиціи, были приняты полковникомъ Толемъ за полкъ.

который въ случав нужды было бы для арміи крайне затруднительно. Предлагали усилить позицію укрвыленіями съ сильной артиллеріей; укрвыленія уже начали строить; стали подходить войска и приближался вечерь, но рівшенія принять не могли. Изъ всівхъ разговоровь, къ которымь внимательно прислушивался Кутузовъ, можно было видіьть одно: защищать Москву не было никакой физической возможности. Онъ подозваль къ себів старшихь генераловъ.

— Хороша ли, плоха ли моя голова, а положиться больше не на кого,—сказаль онъ, вставая съ лавки, и повъхаль въ Фили, гдв стояли его экипажи.

Въ два часа въ просторной, лучшей избъ Андрея Савостьянова собрался военный совътъ. Кутузовъ сълъ въ темный уголъ и, видимо, сильно волновался. Всъ генералы собрались своевременно; опоздалъ Беннигсенъ на два часа, по случаю рекогносцировки позиціи. Его ожидали. Кутузовъ предложилъ на обсужденіе вопросъ: «Спасенье Россіи въ арміи. Выгодно ли рисковать потерею арміи и Москвы, принявъ сраженье, или отдать Москву безъ сраженія? Вотъ на какой вопросъ я желаю знать ваше мніьніе».

Начались пренія. Барклай-де-Толли, върный своему первоначальному плану дъйствій, доказываль необходимость оставить Москву и сохранить армію, отступая къ Владимиру и Нижнему-Новгороду. Беннигсенъ, обращая вниманіе присутствующихъ на послыдствія, могущія произойти отъ оставленія Москвы безъ боя: на потери для казны и частныхъ лицъ, впечатльніе, какое произведетъ событіе на народный духъ и иностранные дворы, на затрудненія и опасности прохожденія войскъ черезъ Москву 1), предложиль: ночью перевести войска съ праваго фланга на львый и ударить на другой день въ правое крыло французовъ; въ случавь же неудачи, отступить на старую или новую калужскую дорогу, откуда угрожать сообщеніямъ Наполеона.

Съ Беннигсеномъ согласились: Дохтуровъ, Уваровъ, Коновницынъ и Ермоловъ ²); съ Барклай-де-Толли—графъ Остерманъ, Раевскій и Толь; послъдній подаль особое мніьніе: расположить армію правымъ крыломъ къ д. Воробьевой, а ліъвымъ—къ новой калужской дорогъ.

— Я, господа,—сказалъ Кутузовъ,—не могу одобрить плана графа 3). Передвиженія войскъ въ близкомъ разстояніи отъ непріятеля всегда бывають опасны, и военная исторія подтверждаеть это соображеніе. Такъ, напримьръ... Да воть хоть бы Фридландское сраженіе, которое, какъ я думаю, графъ хорошо помнить, было... не вполніь удачно только отъ того, что войска наши перестраивались въ слишкомъ близкомъ разстояніи отъ непріятеля 4)...

¹⁾ Какъ плохо иногда современники освъдомлены о положеніи дълъ, показывають, напр., воспоминанія А. ІІ. Бутенева. Здъсь мы встръчаемъ такое указаніе: «Говорили, что Барклай былъ въ числъ немногихъ генераловъ, которые подали голосъ сразиться во что бы ни стало. Онъ не дерзнулъ бы соединить своего иноземнаго имени съ оставленіемъ Москвы. Эта великая жертва принесена была безъ ропоту, безъ мятежа и народнаго негодованія въ самой Москвъ и въ губерніяхъ только потому, что повельніе шло отъ Кутузова» («Р. Арх.», 1881, ІІІ, 83).

²⁾ По одной версіи Ермоловъ быль за мивніе Барклая.

 ³⁾ Беннигсена.
 4) Въ сраженіи подъ Фридландомъ (1807 г.) Беннигсенъ былъ разбитъ Наполеономъ.

Посльдовало минутное молчаніе и снова пренія возобновились; но ясно было, что договориться до одинаковаго рышенія никакъ не могуть. Кутузовъ тяжело вздохнуль, какъ бы собираясь говорить. Всть оглянулись на него.

— Итакъ, господа, стало-быть, мнів платить за перебитые горшки,— сказаль онъ. И, медленно приподнявшись, онъ подошель къ столу, за которымъ засъдаль военный совівть.—Господа, я слышаль ваши мнівнія. Ипькоторые будуть несогласны со мной. Но я (онъ остановился) властью, врученною мнів государемъ и отечествомъ, я— приказываю отступать.

Генералы разошлись съ тяжелымъ сознаніемъ тяжкой отвътственности за принятое Кутузовымъ ръшеніе. Но здъсь и сказалось все величіе духа полководца, въ руки котораго русскій народь отдалъ свою

историческую судьбу.

Старикъ фельдмаршалъ, простившись съ генералами, долго сидълъ и думалъ о вопросъ, тяготившемъ его: «Не виноватъ ли онъ въ принятомъ ръшеніи? Когда же было сдълано то, что ръшило вопросъ объ оставленіи Москвы, и кто же виноватъ въ этомъ?»

— Этого, этого я не ждалъ,—сказалъ онъ вошедшему къ нему, уже поздно ночью, адъютанту Шнейдеру;—этого я не ждалъ! Этого я не думалъ!

— Вамъ надо отдохнуть, ваша свътлость, сказалъ Шнейдеръ.

— Да ньтъ же! Будутъ же они лошадиное мясо жрать, какъ турки,— не отвъчая прокричалъ Кутузовъ, ударяя пухлымъ кулакомъ по столу.— Будутъ и они, только бы... ¹).

Эти слова «только бы» вполны понятны: «только бы» я остался у власти, «только бы» не перестали вырить въ меня, «только бы» дали до-

рести дъло до конца, какъ я ръшилъ его провести.

На счастье Россіи, фельдмаршаль уцівлівль на своемь мівстів и дожиль до счастливаго сознанія быть спасителемь отечества ²).

 $H. \ \Pi. \ M$ ихневичь.

¹⁾ Этотъ разговоръ съ Шнейдеромъ взять изъ Л. Н. Толстого "Война и миръ".

^{2) 4} сентября изъ с. Жилино Кутузовъ послалъ императору донесеніе о рѣщеніи оставить Москву: «Послъ столь кровопролитнаго, хотя и побъдоноснаго съ нашей стороны, отъ 26 августа сраженія,— писаль Кутузовъ,—должень я быль оставить позицію при Бородинъ... Послъ сраженія того армія была весьма ослаблена; въ такомъ положении приближались мы къ Москвъ, имъя ежедневно большія даже съ авангардомъ непріятельскимъ и на семъ недальнемъ разстояніи не представлялось позиціи, на которой мы бы съ надежностью приняли непріятеля; войска, съ которыми надъялись мы соединиться, не могли еще прійти... а потому не могъ я никакъ отважиться на баталію, которой невыгоды имёль бы послёдствіемь не только разрушеніе арміи, но и кровопролитнъйшую гибель и превращеніе въ пенелъ самой Москвы; въ такомъ крайне сомнительномъ положении, по совъту съ первенствующими нашими генералами, изъ которыхъ нъкоторые были противнаго мнънія, долженъ быль я ръшиться попустить непріятеля взойти въ Москву, изъ коей всь сокровища, арсеналь и всь почти имущества, какъ казенныя, такъ и частныя, вывезены и ни одинъ почти житель въ ней не остался. Осмеливаюсь всеподданнейше донести Вамъ, Всемилостивенний Государь, что вступленіе непріятеля въ Москву не есть еще покореніе Россіи... напротивъ



Москва конца XVIII в. (рис. Де-ла-Барта).

Ростопчинъ — тосковскій главнокотандующій.

С. П. Мельгунова.

словамъ современника Евреинова, никогда въ Москвътакъ не веселились, какъ въ 1811 году (М. Евреиновъ, «Память 1812 г.», «Р. Арх.», 1874, І, 95). Московскимъ обывателямъ не върилось, чтобы «французы подумали напасть на Россію», какъ сообщаетъ изъ Москвы Поздъевъ А. К. Разумовскому («Р. Арх.», 1872, ІІ, 1855). Несмотря на всъ старанія литературныхъ французо-ненавистниковъ, веселящаяся Москва довольно равнодушна къ ихъ обличеніямъ и колкой сатиръ. Однимъ словомъ, Москва еще очень далека отъ «патріотическаго возбуж-

денія». Зато «безсмертные московскіе», какъ именуетъ Ростопчинъ въ письмть къ Александру московскихъ отставныхъ вельможъ («Р. Арх.», 1909, І, 28), не прочь поиграть въ оппозицію. Фрондерство — это специфическое явленіе Москвы, которое отмытила еще въ 1806 г. миссъ Вильмотъ, ком-

того съ армією ділаю я движеніе къ тульской дорогів, сіе приведеть меня въ состояніе прикрыть пособія въ обильнійшихъ нашихъ губерніяхъ заготовленныя... котя не отвергаю того, что занятіе столицы не было раною чувствительнійшею, но, не колеблясь между симъ происшествіемъ и тіми событіями, могущими послівдовать въ пользу нашу съ сохраненіемъ арміи, я принимаю теперь въ операціи со всіми силами линію, посредствомъ которой, начиная съ дорогь тульской и калужской, партіями моими буду пресівкать всю линію непріятельскую, растянутую отъ

паньонка кн. Дашковой. Всть тть, «кто нынгь не въ милости, фрондирують». «Москва, — пишеть Вильмоть, — это государственныя политическія Елисейскія поля Россіи». Среди этихъ фрондирующихъ московскихъ дворянъ, находящихся «не въ милости», долгое время числится и гр. Ростопчинъ, популярный въ Москвъ за свои «острыя и забавныя выходки». Съ его саморекламной діьятельностью до 1812 года читатели уже знакомы (см. II т.) Черезъ тверской салонъ Ростопчинъ дълаетъ свою новую карьеру. Самолюбивому Александру самомнительный Ростопчинъ быль «глубоко антипатичень» (Segur, Vie de Rostopchine, 189, изд., 1873). Въ этомъ нівтъ никакихъ сомнівній. И по словамъ А. Я. Булгакова, одного изъ московскихъ друзей Ростопчина, Александръ долгое время отклоняль предложение Екатерины Павловны о назначении Ростопчина московскимъ генералъ-губернаторомъ. Въ отвътъ на настойчивыя предложенія тверского кружка Александръ будто бы приводиль аргументь, что Ростопчинъ, «состоя въ званіи оберъ-камергера, въ гражданской службь не можеть занять міьсто, требующее военнаго мундира», на что Екатерина Павловна возражала: «Mais c'est une affaire du tailleur» («Ст. и Нов.», VII, 99). Но такъ или иначе, уже въ февраль 1812 г. Ростопчинъ получаетъ новое назначение (офиціально указъ послівдоваль въ Вильнів 24 мая). Въ сущности на новаго главнокомандующаго возлагается опредъленная задача: возбудить въ Москвъ передъ войной патріотическое настроеніе и прежде всего возжечь «въ сердцахъ» дворянства любовь къ императору «совстьмъ почти погасщию», какъ выражался Ростопчинъ въ письмть къ Александру 17 декабря 1806 г. («Р. Арх.», 1892, 8, 420). «Скажите Ростопчину», — писала Ек. Павл. А. П. Оболенскому,—что онъ «долженъ воспламенить дворянство...» Ему стоить только «указать на опасность, въ какомъ находится отечество, и на народное значение этой войны» (А. Н. Поповъ, «Москва въ 1812 г.», «Р. Арх.», 1875, VII, 313). Передъ Ростопчинымъ и другая задача, помимо примиренія правительства

Ped.

Смоленска до Москвы и . . . надёюсь принудить его оставить Москву и перемёнить свою операціонную линію. Пока армія Вашего Императорскаго Величества цъла и движима извъстною храбростью и нашимъ усердіемъ, дотолъ еще возвратная потеря Москвы не есть потеря Отечества. Впрочемъ, Ваше Императорское Величество, всемилостивъйше соизволите согласиться, что послъдствія сіи нераздъльно связаны съ потерею Смоленска». (Бумаги, относящ. до Отеч. войны, изданныя Щукинымъ, ч. І, стр. 95-96.) Послъдняя фраза въ донесеніи, заключавшая намекъ на Барклая, часто служила обвиненіемъ со стороны современниковъ противъ Кутузова. Порицаетъ Кутузова за намъреніе «набросить невыгодный свъть» на Барклая въ своихъ запискахъ Ермоловъ. Но особенно ръзко отозвался Жозефъ де-Местръ въ своемъ донесеніи сардинскому королю 2 іюня 1813 г. Отзываясь вообще чрезвычайно строго о Кутузовъ, отрицая за нимъ какія-либо заслуги (про Бородинскую битву онъ говорить: «битвою распоряжались собственно Барклай, искавшій смерти, и Багратіонъ, нашедшій ее тамъ), Жозефъ де-Местръ писаль о концъ реляціи Кутузова: «Какая низость, какая гнусность! Чтобы называть вещи ихъ настоящимъ именемъ, мало преступленій подобныхъ тому, чтобы открыто приписать весь ужасъ гибели Москвы генералу Барклаю, который не русскій и у котораго нъть никого, чтобы его защитить» («Р. Арх.», 1912, I, 48).

сь фрондирующимъ дворянствомъ, — борьба съ внутренней крамодой. борьба съ опасной сектой «мартинистовъ» и русскихъ «якобинцевъ». Уничтожить дворянскую «фронду» весьма легко. Еще въ декабрьскомъ письміь 1806 г. Ростопчинъ цказываетъ простое средство. Віьдь «сіе знаменитое сословіе, одушевленное духомъ Пожарскаго и Минина, жертвуеть всівмь отечеству и гордится лишь титломъ Россіянь». Но «все сіе усердіе... обратится въ мгновеніе ока въ ничто, когда толкъ о мнимой вольности подыметь народь на пріобріьтеніе оной истребленіемь дворянства, что есть во встьхъ бунтахъ и возмущеніяхъ единая цтьль черни». Вопросъ о «мнимой вольности» сошель уже со сцены, либерализму передъ 12 годомъ была дана окончательная отставка. И, слъдовательно, здъсь задача Ростопчина упрощалась-оставалось только указать на «опасность», грозившую дворянству, на необходимость самообороны и пожертвованій во имя сохраненія status quo. Большой энергіи требовала борьба съ опасной политической партіей—союзомъ «мартинистовъ», рисовавшемся въ фантастическихъ построеніяхъ графа Ростопчина въ видъ какого-то таинственнаго заговора, сосредоточіемъ котораго являлась Москва. Ростопчину, по собственному признанію, «приходилось слышать страшныя слова», и онъ убъжденъ, что при малъйшемъ волненіи въ народь «лицемьры-мартинисты явятся открытыми злодьями. Они притворяются смиренниками, чтобы возбуждать безпорядки». Сюда и должна быть направлена наибольшая энергія облеченнаго монаршимъ довъріемъ новаго «московскаго властелина». Онъ явился въ Москву гордый сознаніемъ, что ему поручена великая миссія спасенія отечества. Кріьпостникъ и реакціонеръ по убіъжденіямъ, фанатически враждебный Франціи, какъ къ носительниць революціонныхъ идей, и къ Наполеону, какъ къ порожденію той же революціи, человівкъ нецмный, чрезвычайно плоскій въ своихъ остротахъ и шуткахъ, не только на словахъ, но и на дъль, Ростопчинъ долженъ быль ознаменовать свою дъятельность грубымъ самодирствомъ и произволомъ. Этотъ Донъ-Кихотъ реакціп создавалъ фантомъ революціи, съ которымъ боролся во имя саморекламы и самовосхваленія. Человіькь въ высокой степени неискренній, любившій позировать и оригинальничать, Ростопчинъ каждому своему діьйствію, каждому своеми выстипленію придаваль пышную внішнюю инсценировку. Въ каждомъ его постипкъ слышится нота фальши. Онъ съ нея началъ и въ моменть встипленія на пость московскаго главнокомандующаго. Въ Москвъ Ростопчинъ долженъ показать примъръ патріотическаго служенія, «полезный въ ныньшнихъ обстоятельствахъ». И онъ просить при назначеніи его въ Москву «жалованье опредівлить очень большое для того, что на первой почтъ я напищи письмо къ министру полицін съ просьбой, что на все время войны я служу безъ жалованья» (Дубровинъ, «1812 г. въ письмахъ», Зап. Ак. Н., т. XLIII, 4). И по прівъздів въ Москву онъ прежде всего хочеть «бросить ныль въ глаза». Съ этой цивлью, по собственному признанію, въ день вступленія въ должность «вельлъ отслумолебенъ передъ всіьми чудотворными иконами, которыя весьма почитаеть народь». «Двухь дней» оказалось достаточнымь Ростопчину, чтобы такимъ путемъ «бросить пыль въ глаза». Таково его личное признаніе (Воспоминанія, «Р. Ст.», 1889, XII, 656).

Удалось ли это ему въ дъйствительности? Если отъ назначенія Ростопчина и были въ восторгь такія лица, какъ Багратіонъ, видъвшій въ Ростопчинь олицетвореніе истинно-русскаго начала и относившійся поэтому къ нему съ «обожаніемъ»; если это назначеніе привытствовали искренніе и наивные «патріоты», въ родъ С. Н. Глинки, готоваго противопоставлять Ростопчина Наполеону и тьмъ доставлявшаго, конечно, огромное удовлетвореніе самолюбивому графу, но общее впечатльніе отъ назначенія скорье было не въ пользу Ростопчина. Въ Москвъ были удивлены, увидъвъ балагура-вельможу въ роли «московскаго властелина». Современникъ Бестужевъ-Рюминъ это впечатльніе передаетъ въ такихъ характерныхъ словахъ: «Признаюсь откровенно, что лишь только я уз-

наль о сей перемьны начальства (т.-е. о назначении вміьсто Гудовича Ростопчина), сердце у меня облилось кровью; какъ будто я ожидалъ чего-то очень непріятнаго» («Чтенія Ист. и Др.», 1859, II, отд. V, 69). И, конечно, онъ быль совершенно правъ, такъ какъ Ростопчинъ былъ уже извъстенъ, какъ представитель того боевого націона. лизма, который, въ концъ-концовъ, неизбъжно приводилъ къ пробижденію самыхъ низменныхъ шовинистическихъ чувствъ, самыхъ дурныхъ инстинктовъ въ некультурныхъ массахъ. Духъ патріотизма Ростопчина, какъ нельзя лучше, охарактеризоваль К. Н. Батюшковъ, сказавшій еще по поводу «Мыслей на Красномъ Крыльци» и литературной пъятельности Глинки: «любить чество должно... но можно ли любить невъжество?» Московскій баринъ, державшій француза - повара, изъяснявшійся и переписывавшійся только на французскомъ діалектъ, понималъ проявленіе патріотизма въ видъ самыхъ



"Эмигрантъ" (рис. Орловскаго).

грубыхъ выходокъ. Ростопчинскіе друзья, съютившіеся въ его московской гостиной, приходили въ восторгъ отъ «забавныхъ» выходокъ своего покровителя. Правда, проявленія этого остраго ума были довольно трафаретны. Булгаковъ не безъ удовольствія разсказываеть, какъ однажды онъ принесъ лубочный портретъ Наполеона, и Ростопчинъ тутъ же написалъ на немъ площадное двустишіе. Онъ же передаеть о горячихъ спорахъ Ростопчина съ женой изъ-за того, что московскій главнокомандующій поміьстиль дорогой бронзовый бюстъ Наполеона въ совершенно неподходящемъ міьсть. Жена Ростопчина—католичка протестовала, такъ какъ Наполеонъ былъ коронованной особой, помазаніе надъ которымъ совершалъ самъ римскій первосвященникъ. Но Ростопчинъ ни за что не хотіьлъ уступить жень... («Ст. и Нов.», VII). Таково было убогое

остроуміе знаменитаго московскаго патріота. Неужели въ этомъ являлся дъйствительный умъ? Нътъ ничего удивительнаго, что многіе изъ друзей Ростопчина восторгались этими буффонадами—ко многимъ изъ такихъ друзей вполны можетъ быть примынено замычание Батюшкова: «самый Лондонъ бъднъе Москвы по части нравственныхъ карикатуръ...» Небезынтересно для личной характеристики Ростопчина отміьтить тотъ фактъ. что назначение его встрътило несомнънное сочувствие въ средъ московскихъ іезуитовъ: «перемњиа губернатора,—писалъ аббатъ Сюрюгъ,—будетъ для насъ выгодна. Я импълъ случай представиться ему и былъ имъ принятъ хорошо. Объщание графа оказывать намъ особенное покровительство даетъ самыя счастливыя надежды» (Поповъ, «Москва 1812 г.», «Р. Арх.», 1875, VII, 275). Можно было бы подумать, что здівсь косвенно оказывалавліяніе на московскаго патріота его жена—католичка. Въ дъйствительности дњи обстояло проще. У гр. Ростопчина, какъ мы могли уже убъдиться, отнюдь не было какой-либо органической ненависти къ иностранцамъ. Его цзкій напіонализмъ быль наноснаго происхожденія, въ значительной міьріь позой. Онъ ненавидълъ только свободомысліе, проявленіе котораго заподазривалъ и тамъ, гдъ его не могло быть. И здъсь, въ отцахъ-језуитахъ, онъ находилъ и несомнънныхъ помощниковъ по политическому сыску, и враговъ ужасныхъ — «мартинистовъ». Отсюда вытекала и возможность «особеннаго покровительства» іезуитамъ со стороны Ростопчина.

Таковъ быль Ростопчинъ въ интимной обстановки, таковы же были и вніьшнія проявленія его власти, какъ начальника Москвы. Діьятели, подобные Ростопчину, не понимали, а, можетъ-быть, и не могли понять, что здоровый патріотизмъ не нуждается въ искусственныхъ прививкахъ, что онъ самъ естественно заложенъ въ народныхъ чувствахъ. Они ставили своей циблью взвинтить народное настроеніе, дібиствуя на сцевирныя чувства, возбудить безсознательную ненависть къ французамъ и тњиъ подвинуть народъ на «патріотическіе» подвиги. Въ 1812 г. это было въ модъ. Нашелся даже ученый, дерптскій профессоръ Гецель, который, истолковывая два міьста изъ Апокалипсиса, въ числів звібриоткрылъ имя антихриста—Наполеона. Свое изыскание онъ предложилъ Барклаю распечатать «для усугубленія бодрости духа русскаго воинства» («Рус. Ст.», 1883, XII, 651). Синодъ слъдовалъ по тому же пути, и въ томъ же духъ дъйствоваль гр. Ростопчинъ, старавшійся разбудить человъконенавистническія чувства въ своихъ подчиненныхъ. Но надежда на разнузданность толпы, — надежда, чреватая послыдствіями. И, въ концьконцовъ, дъятельность гр. Ростопчина привела къ самымъ печальнымъ результатамъ. Эта дъятельность, какъ мы знаемъ, направленная въ три стороны (привлечение дворянскихъ сердецъ, борьба съ революцией и подъемъ народнаго патріотизма), естественно была тіьсно связана съ ходомъ событій на театріь военныхъ діьйствій, отъ котораго зависть ла агрессивность ростопчинской политики.

Когда врагъ былъ еще далеко, Москва отнюдь не проявляла того «патріотическаго» возбужденія, которое хотпьлось видіьть Ростопчину, принявшему на себя миссію спасителя отечества. Московское общество скоріье негодовало, что правительство легкомысленно втянулось въвойну.

Императора, по словамъ Ростопчина, прямо обвиняли въ томъ, что онъ причина близкой гибели Россіи, потому что не хотівлъ предупредить или избівжать третьей войны съ противникомъ, который уже дважды побівдиль его (Воспом. «Р. Ст.», 1889, XII, 655). Московское простонародье на первыхъ порахъ также не проявляло большого воинственнаго пыла. Достаточно припомнить знаменитую сцену, разыгравшуюся 12 іюля въ Кремль. По случаю молебствія Кремль набить народомъ. Вдругъ по толпь пронесся слухъ, что запираютъ ворота и будутъ брать каждаго силою въ солдаты. Въ нівсколько минуть, разсказываетъ очевидецъ, ростовскій городской голова Маракуевъ 1), Кремль опустьлъ. Это, конечно, былъ вздорный слухъ, но москвичи прекрасно знали, что гр. Ростопчинъ, которому было поручено образованіе военной силы въ Московскомъ округь, не остановится передъ

самыми вопіющими мірами насилія. Они знали, что мъщане и господскіе люди, взятые въ смирительный и рабочій домъ за пьянство и распутство, забираются въ рекруты, что еще 28 іюня, по просьбъ Ростопчина, ему разръшено зачислять въ армію нижними чинами за «простипки» всьхъ «неимьющихъ ремесла, жилища и состоянія, отставофицеровъ и нижнихъ совъ чиновниковъ праздношатающихся» («Письмо Балашова къ Ростопчину». Дубровинъ, «1812 г. въ письмахъ», 32). Отсюда такъ легко могла возникнуть паника. Припомнимъ еще одинъ характерный эпизодъ, происшедшій въ импьніи старика Свербеева. Воспылавъ воинственнымъ пыломъ, семидесятильтній Свербеевъ собралъ своихъ «Богомъ и государемъ данныхъ подданныхъ» и предложиль имъ «итти противъ врага, замыслившаго въ сатанинской своей гордости разорить нашу въру и покорить себъ нашу милую родину». Однако его ждало большое разочарование —



Графъ И. В. Гудовичъ. (Пис. Жеренъ).

нашелся всего одинъ охотникъ. Здъсь сказался простой «здравый смыслъ», какъ замъчаетъ въ своихъ воспоминаніяхъ Д. Н. Свербеевъ. Крестьяне, «еще до объявленія имъ моимъ отцомъ, предугадали, что будетъ большой наборъ, и тутъ же заговорили: «Изъ чего же намъ итти въ охотники? Кто похочеть, тотъ и пойдетъ, когда будутъ набирать, а то, пожалуй, охочіе найдутся, а положенныхъ возьмутъ безъ замину...» («Записки», I, 63 и 67). Ростопчинъ, конечно, подобные инциденты объяснялъ исключительно происками зловредныхъ «мартинистовъ», которыхъ со всъмъ усердіемъ сталъ разыскивать по Москвъ.

¹⁾ Напечатано въ "Русск. Архивъ", вошли въ сборникъ "Пожаръ Москвы", изд. "Образованіе".

Это была ловля призраковъ, созданныхъ воображениемъ гр. Ростопчина и донесеніями окружающихъ его шпіоновъ. Въ число «мартинистовъ» и «якобинцевъ» Ростопчинъ зачисляль встыхъ, кто только позволялъ себть высказать какое-либо неодобрительное суждение по поводу мпьропріятій главнокомандиющаго. Въ частности Ростопчинъ «мартинистами» именоваль небольшой кружокъ московскихъ масоновъ во главть съ Лопухинымъ. Ключаревымъ, Кутузовымъ и Поздъевымъ. Не давалъ ему покоя и мирно доживающій старость въ своемъ с. Авдотьиніь Новиковъ, надъ которымъ Ростопчинъ учредилъ черезъ бронницкаго капитана-исправника полицейскую опеку. Върилъ ли самъ Ростопчинъ въ тъ страхи, которые онъ старательно внушаль правительству? Вириль ли онь въ возможность пропаганды со стороны масона Поздњева (которому, въ концњ-концовъ, запретиль вывзды вы Москву) — этого яраго крыпостника, вполны солидарнаго съ Ростопчинымъ въ вопросъ объ опасности возмущенія крестьянъ противъ дворянства; върилъ ли онъ въ «якобинизмъ» сенатора Кутузовареакціонера, заподозривавшаго даже Карамзина, ростопчинскаго пріятеля, не болье, не менье, какъ въ томъ же «якобинствъ»; върилъ ли онъ, наконецъ, въ дъйствительную опасность со стороны барственнаго мистицизма кружка Лопухина, столь враждебнаго и Франціи и французской революціи? Если онъ подъ чужимъ вліяніемъ діьйствительно віърилъ, то это показываеть лишь его поразительную недалекость. Противъ масоновъ Ростопчина настраивали его друзья іезциты, относившіеся къ масонамъ и мистикамъ безъ различія направленія съ той же ненавистью, съ какой относились къ нимъ въ концъ царствованія Александра и отечественные представители ортодоксальнаго православія. Стоить прочитать перепискц аббатовъ Сюрюга и Бюлли, чтобы увидать, что походъ на мартинистовъ открыть быль подъ ихъ непосредственнымъ вліяніемъ.

А Ростопчину не все ли равно было, кого заподазривать въ измљињь. Ему надо было лишь запугать Александра угрозой революціи, внушить къ себъ довъріе и показать, что онъ одинъ можетъ справиться на такомъ важномъ посту въ Москвъ, гдъ чуть ли не половина населенія состоитъ изъ «наполеонистовъ». Ростопчинъ желалъ власти, которую и могла ему дать въ руки борьба съ мнимой революціей. За отсутствіемъ этихъ дівйствительныхъ революціонеровъ Ростопчинь выбираль нецгодныхъ себь лицъ, съ которыми и сводилъ такимъ путемъ личные счеты. Наиболье яркимъ примъромъ въ данномъ случав является гонение на почтъ-директора Ключарева, позволившаго себь высказать «нелестное мньніе» о Ростопчины. Съ другой стороны, по словамъ Рунича, у Ростопчина явилось подозръніе, что Ключаревъ обнаружиль его тайную переписку съ Тверью (Изъ записокъ Рунича, «Р. Ст.», 1901 г., III, 599). Надо Ключарева удалить подъ видомъ опаснаго «мартиниста». Ростопчинъ, впрочемъ, еще недостаточно увпъренъ въ своей власти, не увпъренъ, что его авторитетъ твердо стоитъ въ мнъніи Александра. И поэтому онъ просить фельдмаршала Салтыкова воздъйствовать на удаление Ключарева, но получаеть въ отвіьть, что императоръ полагаеть, что «теперь не время дівлать подобныя перемівщенія». Это быль, конечно, афронть для Ростоичина. Въ борьбъ съ «мартинистами» онъ долженъ былъ кимъ образомъ учитывать то обстоятельство, что заподозрівнныя имъ лица и находились въ большихъ чинахъ и занимали видныя административныя положенія.

Александръ не хотълъ «лишняго шума», какъ показываетъ распоряженіе императора по новоду ареста доктора Сальватора, лица, близкаго ростопчинскому предшественнику на московскомъ посту гр. Гудовичу. Сальваторъ какъ разъ явился жертвой іезуитской интриги. Сюрюгъ неоднократно жаловался на притъсненія со стороны Гудовича подъ вліяніемъ Сальватора, явнаго «революціонера» и «якобинца». Дъло Сальватора

заставило Ростопчина шимпьть еще больше о революціи и такимъ образомъ найти болње конкретные признаки для обвиненія непріятныхъ ему лицъ. Ростопчина понемноги опьяняла власть, и онъ діьйствительно хотіьлъ быть настоящимъ «московскимъ властелиномъ». Приставивши для тайнаго наблюденія за Ключаревымъ своего довъреннаго полицмейстера Брокера, прежде служившаго въ почтовомъ въдомствъ и личнаго врага Ключарева, Ростопчинъ искалъ только случая, чтобы расправиться съ Ключаревымъ. Благодаря энергіи Брокера, такой случай скоро представился, — это и было знаменитое въ лътописи московской жизни дњио Верещагина. Мо-



Ө. В. Ростопчинъ (портр. Гебауэйра).

лодой человькъ изъ купеческой семьи, получившій для своего времени хорошее воспитаніе, перевель на русскій языкъ два газетныхъ сообщенія о Наполеонь, а именно «Письмо Наполеона къ прусскому королю» и «Ріьчь Наполеона къ князьямъ Рейнскаго союза въ Дрезденіь». Для чего было это сдівлано? Можеть-быть, изъ простого личнаго любопытства, можеть-быть, для того, чтобы познакомить «друзей» съ упомянутыми газетными сообщеніями. Понятно, что общество интересовалось дівйствіями Наполеона, а между тіьмъ цензура свирівпствовала и рівшительно не пропускала никакихъ сообщеній изъ заграничной печати.

Ростопчинъ раздилъ дъло Верещагина до огромныхъ размъровъ, представивъ виновника перевода въ образъ злъйшаго злодъя, составителя прокламацій. «Вы увидите, государь, —писаль онь Александру 30 іюня, — изъ моего донесенія къ министру полиціи, какого откопалъ я здіьсь злодіья... Сочинитель прокламаціи отъ имени врага своего отечества и въ началь войны есть изміьнникъ и государственный преступникъ. Не дай Богъ, чтобы здъсь произошло волнение въ народъ, но если бы произошло, то я напередъ цвпренъ, «что эти лицемъры-мартинисты, явятся открытыми злодгьями»...

З іюля въ «Московскихъ Вівдомостяхъ» появилось спеціальное объявленіе о Верещагинь и о вновь открытомъ заговорь. Такимъ путемъ создалось громкое діьло 1), давно желанное Ростопчинц; діьло, при помощи котораго онъ могъ подкопаться подъ Ключарева. Верещагинъ былъ преданъ суду и, какъ сообщаетъ Руничъ, ему «вельно» было говорить. что онъ получилъ прокламаціи для списыванія отъ одного изъ сыновей Ключарева 2). Въ Москвъ раскрытіе Ростопчинымъ злодъйскаго покушенія на шьлость государства вызвало съ самаго начала различное впечатльніе.

Если Глинка, преклонявшійся передъ Ростопчинымъ и готовый върить всякой сплетнь объ изміьнь, привіьтствоваль Ростопчина даже стихами:

> «Ты всюду простираешь очи, Открылъ плоды ты развращенья, Сплетенья вымысловъ пустыхъ Плоды нерусского ученья, Плоды бестры и обществы злыхы»,

то другимъ болье наблюдательнымъ современникамъ уже первоначальное «объявленіе главнокомандующаго показалось ложью». Таково было впечатльніе Бестужева-Рюмина, таково, по его словамъ, было впечатльніе всеобщее. «Впрочемъ, — добавляетъ авторъ воспоминаній, — бумаги сіи (т.-е. «прокламаціи» Верещагина) и сами по себть не сдълали особеннаго впечатльнія въ народіь». Конечно, они не могли произвести «впечатльнія» уже потому, что и не предназначались для распространенія въ массіь 3).

1) Верещагинское дѣло наиболѣе полно изложено въ "Бумагахъ, относящихся до Отечественной войны 1812 г.", изданныхъ П. И. Щукинымъ, ч. VI и VIII.

 ¹⁾ верещагинское дело наиоолее полно изложено въ "Бумагахъ, относящихся до Отечественной войны 1812 г.", изданныхъ П. И. Щукинымъ, ч. VI и VIII.

 3) Возможно, впрочемъ, что это было дъйствительно такъ, т.-е. что онъ могь получить запрещенную газету черезъ сына Ключарева. Такъ, по крайней мърѣ, по словамъ свидътелей, сказалъ Верещагинъ отцу. Верещагинъ на допросъ отвергалъ это, указывая, что онъ съ сыномъ Ключарева даже не былъ знакомъ и что "сказалъ такъ единственно потому, чтобы тъмъ сдълать увъреніе въ справедливости, опасаясь, что если скажетъ о сочиненіи оной имъ, то не только что ее не примуть за справедливость, но получить еще наказаніе оть отца". Верещагинъ показывалъ оберъ-полицмейстеру Ивашкину, что нашель газету, "шедши съ Лубянки на Кузнецкій мость... противъ французскихъ лавокъ".

Верещагинъ поступаль благородно, принимая на себя всю отвътственность и не желая замѣшивать никого въ процессъ. Этимъ благородно, принимая на себя всю отвътственность и не желая замѣшивать никого въ процессъ. Этимъ благородствомъ Ростопчинъ, руководившій слъдствіемъ, воспользовался для усиленія вины Верещагина. Запутанный на слѣдствіи, Верещагинъ 26 іюня даетъ письменное показаніе, въ которомъ онъ отрекается отъ прежняго показанія; онъ показываеть, что "не только не находилъ газетнаго листа, но даже нигдѣ и ни оть кого не получалъ такового, не видаль и не переводилъ, а чувствуя поступокъ свой, противный закону, думалъ, не оправдаеть ли его такое несправедливое показаніе о найденіи имъ будто бы газетнаго листа и о перевода ть него такое несправедливое показаніе о найденіи имъ будто бы газетнаго листа и о перевода съ него" (Щук. Сб., VIII, 49). Слъдовательно, Верещагинъ с о ч и н и т е ль. Этимъ признаемъ в проспользовался Ростопчинъ.

Вотъдствіе выяснило, что Верещагинъ читаль 17 іюня своей мачехѣ бумагу, чтобы показать: "вотъ что пишеть злодъй французовъ". Разсказанвать о ней и отцу. Затѣмъ—встрътившись въ кофейной съ губернскимъ секра на подавать не подавати парами выманиль бумагу, и списалъ. Отсюда подака деле (Чтенія, 1859, 2-71).

Назвать ихъ «прокламаціями» могь лишь гр. Ростопчинь въ своемъ стремленіи создать себів популярность открытіемь несуществующаго заговора. Достаточно привести инкриминировавшіяся Верещагину міьста изъ переведенныхъ статей, чтобы видіьть ясно, какъ все это далеко было даже отъ возможнаго намека на какія-то «прокламаціи». Въ первой статыь попадалась такая фраза, обращенная Наполеономъ къ прусскому королю: «Очень радуюсь, что вы... заглаживаете недостойный васъ союзъ съ потомками Чингизъ-Хана». А въ другой говорилось: «я держалъ свое слово и теперь говорю: прежде шести міьсяцевъ двіь сіверныя столицы Европы будутъ видіьть въ стівнахъ своихъ побівдителей Европы» 1)... Ростопчинъ придалъ злостный умыселъ этому переводу, признавъ безапелляціонно, что Верещагинъ какъ бы согласенъ съ мнівніемъ, высказаннымъ Наполеономъ.

17 іюля, послушный Ростопчину, магистрать вынесь рівшеніе, коимъ Верещагинь ссылался вівчно въ каторжныя работы въ Нерчинскъ, а Мівшковъ, по лишеніи чиновъ и личнаго дворянскаго достоинства, отдавался въ военную службу. По мнівнію магистрата, государственнаго измівнника слівдовало бы «казнить смертью», но «за отмівненіемъ оной» пришлось

ограничиться каторжными работами.

Вторая инстанція— первый департаменть палаты уголовнаго суда съ такой же быстротой утвердиль приговорь. Ростопчинь немедленно же отправиль приговорь въ сенать, который 19 августа вынесь уже окончательное постановленіе. Сенать призналь, что Верещагинь «изобличень и самъ сознался въ составленіи пасквильнаго сочиненія и что по силь узаконеній уложенія 2 гл. 2 пункта, военныхъ артикуловъ 131 и указа 1762 іюня 19-го подлежить смертной казни, но какъ таковая казнь указомъ 1754 года, сентября 30 дня отміьнена, да и отъ означеннаго пасквиля ни мальйшаго вреда не послыдовало, и потому что онъ, Верещагинъ, по дълу не изобличается въ томъ, что нам вренъ быль причинить означеннымъ пасквилемъ какой-либо вредъ, а написалъ оный, какъ самъ показываеть, единственно изъ вытренности мыслей, желая похвастаться новостью, каковое показание его обстоятельствомъ дъла не опровергается, то, согласно мнівнія главнокомандиющаго Москвы, наказать его, Верещагина, кнутомъ, двадцатью пятью ударами?), потомъ, заклепавъ въ кандалы, сослать въ каторжныя работы».

Въ сущности мотивы сенатскаго приговора поразительны даже для начала XIX въка. По этимъ мотивамъ жестокій приговоръ былъ совершенно безсмысленъ. Мы должны помнить эти мотивы. Тогда позднъйшее поведеніе Ростопчина въ верещагинскомъ дъль выступить особенно ярко. Выяснится не только беззаконіе, не только жестокость расправы Ростопчина, но и допущенная имъ ложь въ офиціальныхъ донесеніяхъ во имя своего личнаго оправданія, ложь и въ позднъйшихъ воспоминаніяхъ.

Ростопчинъ первоначально хотьлъ покончить дъло Верещагина безъ всякаго судебнаго разслъдованія. Любитель театральныхъ эффектовъ (а можетъ-быть, не довъряя сенату—въдь дъло юридически было аргументировано весьма слабо), онъ просилъ Александра (30 іюля) прислать указъ,

Приводимъ это мѣсто въ томъ видѣ, какъ они записаны Бестужевымъ-Рюминымъ. Уничтоживъ у себя списки, Бестужевъ "потомъ уже въ 1814 г. списалъ ихъ вновъ изъ печатной русской книги".
 Это прибавлено по предложенію Ростопчина.

«чтобы Верещагина повъсить, потомъ, заклеймивъ его подъ висълицей, сослать въ Сибирь на каторжную работу». «Я постараюсь придать,—пишеть онъ императору,—торжественный видъ этому зрълищу, и до послъдней минуты никто не будетъ знать, что преступникъ будетъ помилованъ». Желательность подобнаго ръшенія Ростопчинъ мотивироваль такимъ соображеніемъ: «Судъ надъ нимъ (Верещагинымъ) въ низшихъ инстанціяхъ не можетъ быть продолжителенъ, но дъло поступитъ въ сенатъ и затянется. Между тъмъ необходимо, чтобы приговоръ исполненъ былъ какъ можно скоръе въ виду важности преступленія, волненій въ народъ и сомнъній въ обществъ». Если императоръ пришлетъ указъ, онъ можетъ согласовать «правосудіе» (?) съ своимъ «милосердіемъ», это послужитъ ужасающимъ примъромъ для народа и особенно для нъкоторыхъ тайныхъ злодъевъ».

Но еще 6 іюля Ростопчинъ получилъ предписаніе отъ Салтыкова: «не приводя окончательнаго ріьшенія въ исполненіе», представить діьло министру юстиціи для доклада государю, и, казалось, жизнь Верещагина была спасена. Но пока невинный Верещагинъ ждалъ въ тюрьмів ріьшенія своей участи, нить событій развертывалась своимъ чередомъ, и московскій властелинъ все менцье и менцье начиналъ считаться съ общественнымъ мніьніемъ и предписаніями изъ Петербурга.

Уже одно дъло Верещагина (не говоря уже о другихъ, возникшихъ одновременно съ Верещагинымъ) должно было достаточно терроризировать московскихъ обывателей.

Москва ждала царя, и гр. Ростопчинъ желалъ во всемъ блескъ по-казать результаты своего недолгаго управленія, показать прежде всего,

какъ сумпълъ онъ «возжечь сердца» московскихъ дворянъ.

Восьмидневное пребываніе Александра въ Москвіь въ обычномъ изображеніи полно сценъ высокаго патріотическаго возбужденія,—всів сословія въ благородномъ порывів готовы принести на алтарь отечества имущество и жизнь. Толпы народа съ ликованіемъ встрівчають Александра и самоотверженно готовы итти на-смерть въ борьбів съ ненавистнымъ врагомъ. Такова была внівшность, отчасти подготовленная самимъ Ростопчинымъ во имя всегдащняго его принципа «бросать пыль въ глаза». Несомнівнно, извівстный подъемъ былъ. Этотъ подъемъ обусловливался начавшейся войной.

Неизбъжно росло тревожное настроеніе; въ каждомъ начинало говорить чувство самосохраненія. Но опасность была еще далека. Если у ніькоторыхъ пессимистовъ являлось опасеніе о возможности появленія Наполеона въ Москвіь, то, конечно, у огромнаго большинства и не зарождались еще подобныя подозрівнія. А при такихъ условіяхъ патріотическій подъемъ не могъ дойти до такого воодушевленія, которое влечеть за собой рівшеніе жертвовать всівмъ имуществомъ. Объ этомъ, конечно, никто еще не помышлялъ. При полной готовности оказать общественную помощь правительству, и помину не было въ дівйствительности о тівхъ сценахъ, которыя описують часто историки.

Д. Н. Свербеевъ очень міьтко сказаль, что «восторженность дворянства была заранье подготовлена гр. Ростопчинымъ» (Запис., I, 64 и 65). То же можно сказать и о купечествъ. Свербеевъ разсказываеть, какъ ближайшій помощникъ Ростопчина, губернаторъ Обресковъ, «обдълываль»

кущовъ, «сидя надъ ухомъ каждаго, подсказывая подписчику тъ сотни, десятки и единицы тысячъ, какіе, по его умозаключенію, жертвователь могь подписать». Мы видимъ, что картина довольно прозаическая. ІІ нетрудно понять, почему отецъ Свербеева, семидесятильтній старикъ, вернувшись изъ Москвы, значительно растерялъ свой воинственный пылъ. Ростопчинъ самъ довольно образно разсказываетъ, какъ онъ подготовилъ единодушіе дворянства на собраніи 15 іюля въ Слободскомъ дворую. По его словамъ, онъ еще 12 іюля узналъ, что нъкоторые «мартинисты» хотятъ спросить государя: какія имъются средства обороны, т.-е., очевидно, были желающіе въ связи съ вопросомъ о пожертвованіяхъ поставить и вопросъ объ общественномъ контролю. Ростопчинъ предупредилъ фрондеровъ, что такой господинъ «во всю прыть полетитъ въ дальній путь». И, чтобы придать значеніе своимъ словамъ, вельлъ неподалеку отъ Слободскаго дворца поставить двіь тельжки, запряженныя лошадьми, и двухъ полицейскихъ офи-

церовъ, одътыхъ по дорожному (Воспоминанія, «Рус. Ст.», 1889, XII, 673—74). Слухъ, пущенный Ростопчинымъ, дошелъ по назначенію, и главнокомандующій былъ удовлетворенъ. Все прошло гладко: «хвастуны,—какъ выразился онъ,—вели себя умно».

Но, конечно, само по себъ дворянское фрондерство въ это время разсъялось какъ пухъ. Оно было неумъстно уже съ точки зрънія чисто



Старая площадь въ Москве (Де-ла-Барта).

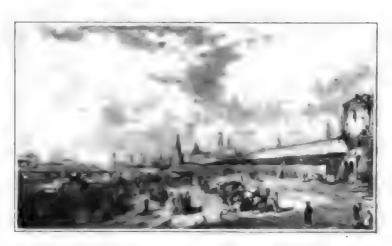
сословныхъ имущественныхъ интересовъ, которые слишкомъ непосредственно захватывала война. Такъ или иначе, но съ именемъ Наполеона связывалось неизбъжное какъ бы освобождение крестьянъ отъ кръпостной зависимости. Безчисленное количество фактовъ указываютъ на полное недовівріе дворянства къ народу, боязнь возмущенія противъ привилегированныхъ. Въ этомъ отношении чрезвычайно характеренъ фактъ, передаваемый въ воспоминаніяхъ Хомутовой («Р. Арх.», 1891, III, 315), факть, относящійся къ моменту ожиданія царя въ Москвъ 11 іюля. Въ кремлевскихъ залахъ собрались представители дворянства. Уже поздній вечеръ, а Александра все еще нътъ. Стали тревожиться, громкій разговоръ превратился въ шопотъ, шопотъ—въ молчаніе. Едва слышнымъ голосомъ стали говорить: «государь погибъ». Въ толпъ пробъжалъ трепеть, —всему готовы были върить или всего бояться. На Спасской башнъ пробило десять часовъ; народъ на площади заволновался. Демидовъ притронулся къ локтю похолодълою рукою и сказаль: «Бунтъ»... II это слово, переходя изъ усть въ уста, слилось въ глихой гилъ... Вскоръ стала извъстна причина этого волненія (въ народь); прибыль курьеръ отъ государя съ извъстіемь, что самь онъ прівдеть лишь завтра». Какъ ярко, дъйствительно, говорить описанная картина о настроеніяхъ московскихъ дворянскихъ круговъ. Этой революціи, революціи снизу и боялся болье всего «русскій баринъ» (какъ именуетъ себя Ростопчинъ), взявшій на

себя неудачную миссію демагога.

Хотя поздные, въ письмы къ издателю «Русскаго Выстника» (май, 1813 г.) Ростопчинъ цвъренно говорилъ, что напрасно Наполеонъ прельщаль русскій народь вольностью— «вольности у насъ никто не хочеть, ибо лучшаго никто не хочетъ», хотя и 1-го августа 1812 г. въ письмъ онъ увърялъ Балашова: Наполеонъ считалъ на-слово свободу, но она не подъйствуеть («1812 г. въ письмахъ», 176). Хотя 12 августа писаль онъ Багратіону: «главная его (Наполеона) пружина — вольность не дъйствуеть и о ней лишь изръдка толкують пьяницы», однако уже одно то, что Ростопчинъ постольку возвращается къ этой мысли, показываетъ всю силу его опасеній. Кріьпостникъ, увіъренный, что народъ «отъ жиру» біьсится, дълается какъ бы крестьянскимъ ходатаемъ. Еще 11 іюля онъ пишетъ императору, что посъщениемъ Иверской и защитой крестьянъ онъ снискиваеть расположение «добрых» и вырных» подданных». Эти «добрые и върные подданные» проявляють явное недовольство помьщиками, которое Ростопчинъ въ письмъ къ Балашову (23 іюля) объясняеть увольненіемъ казенныхъ крестьянъ отъ ополченія, что вызываеть зависть ц помыщичьихъ крестьянъ («1812 г. въ письмахъ», 61). Одновременно Ростопчинъ считаетъ необходимымъ сообщать въ письмахъ къ Александру всякій вздорный слухъ, имьющій отношеніе къ вопросу о крыпостномъ правів. Такъ, 8 сентября онъ сообщаеть о молвь, гласящей, что Александръ дозволиль Бонапарту «проникнуть» въ свои владњијя съ тњиъ, чтобы онъ провозгласиль свободу отъ имени русскаго царя («Р. Арх.», 1892, VIII, 535). Онъ не преминетъ въ то же время сдълать выпадъ противъ «мартинистовъ». «Всъ злые слухи, — пишетъ онъ Александру 13 августа, — распускаемые съ шълью обвинить васъ, все это идетъ отъ мартинистовъ и всьхъ неистовье университеть, состоящій изъ якобинцевъ-профессоровъ и воспитанниковъ (Ib., 521).

Играя такимъ путемъ на чувствахъ страха, Ростопчинъ обезпечивалъ себы возможность дыйствовать въ революціонной якобы Москвы самовластно. Чувство полной безнаказанности такъ опредьленно уже звучить въ только что цитированномъ письмъ къ Александру: если «полиція затруднится сдерживать негодяевъ, проповъдующихъ бунтъ (въ письмъ упоминаются Кутузовъ, Чеботаревъ и Дружининъ), то я велю ніькоторыхъ повіьсить». Но уже и до этой угрозы Ростопчинъ со своими недоброжелателями расправляется безъ стъсненій. Не дождавшись отвъта сената по поводу своего представленія о «неблаговидныхъ» и «подозрительныхъ» поступкахъ Ключарева, Ростопчинъ при посредствіь открытій «патріота» Брокера (какъ иронически именцетъ въ своихъ запискахъ помощника московскаго главнокомандующаго Руничъ), нашелъ новый криминальный поступокъ въ въдомствъ Ключарева. 7 августа схваченъ, по доносу Брокера, одинъ почтамтскій чиновникъ по подозрівнію въ томъ, что «посредствомъ писемъ распространяль страхъ и безнадежность внутри имперіи». За ніьсколько дней передъ тымъ арестованъ надворный совътникъ Дружининъ, тотъ самый начальникъ экспедиціи иностранныхъ газеть, который по діьлу Верещагина оказаль противодівйствіе агентамъ Ростопчина. Наконецъ 10 августа арестовывается и высылается въ Воронежъ самъ Ключаревъ. Съ «болтунами», не занимающими никакого общественнаго положенія, Ростопчинъ поступаетъ еще проще. По собственному признанію («Р. Ст.», 1889, XII, 689), этихъ «болтуновъ», проявлявшихъ себя отъ времени до времени, онъ сажаль въ сумасшедшіе дома и отрезвлялъ при помощи холодныхъ душей и микстуръ, напр., студента Урусова, о чемъ сообщаетъ Ростопчинъ въ письмпъ къ Балашову 23 іюля. Нъкоторые изъ ростопчинскихъ апологетовъ и въ подобныхъ издъвательствахъ находили проявленіе остроумія и юмора «московскаго властелина». Въ числіь «зломыслящихъ» людей мы видимъ актера Сандунова, отправленнаго въ Вятку, и многихъ другихъ. Свое представленіе о «настроеніи умовъ» въ столиців Ростопчинъ составлялъ на основаніи донесенія своихъ агентовъ. Исторія запечатльла фигуру одного

изъ этихъ агентовъ вњуно пьянаго сыщика Яковлева, фигура достаточно типичная, чтобы видіьть, насколько компетентны были свъдънія московскаго главнокомандующаго о политическихъ симпатіяхъ того или иного московскаго Bo обывателя. второй половинь августа стопчинъ такъ цвъренъ въ своихъ силахъ, такъ цвъренъ, что онъ своей энергичной дъятельностью извель всякию крамоли въ столицъ, что



Москва конца XVIII в. (рис. Де-ла-Барта, изд. Вильзера).

предлагаетъ гр. Толстому переправить Сперанскаго изъ Нижняго въ Москву «для прекращенія дъятельности мартинистовъ» («Р. Арх.», 1892, VIII, 109). Сперанскій и въ ссылкіь ему не даетъ покоя. Въ іюніь онъ всіьми міърами старается воздівиствовать на императора въ цібляхъ еще большаго очерненія своего врага, показать, что Сперанскій чрезвычайно опасенъ. «Народъ (?) снова возмутился противъ Сперанскаго», пишетъ онъ Александру 30 іюня («Р. Арх.», 1892, VIII, 407). «Презрівнный» Сперанскій, — сообщаетъ онъ 23 іюля, — опасенъ въ Нижнемъ, гдіь онъ находитъ сочувствующихъ мартинистовъ даже въ лиців представителей высшаго духовенства нижегородскаго, епископа Моисея» 1) (109). Ростопчину очень хотівлось заполучить Сперанскаго въ Москву; если этого не произошло, то подъ его вліяніемъ Сперанскій отправляется въ Пермь. Борясь съ «проповівдниками иллюминатства», Ростопчинъ большое вниманіе удівляетъ и иностранцамъ, прожиминатства», Ростопчинъ большое вниманіе удівляеть и иностранцамъ, прожиминатства», Ростопчинъ большое вниманіе удівляеть и иностранцамъ, прожиминатства», Ростопчинъ большое вниманіе удівляеть и иностранцамъ, прожиминатства в править промът на править править править править на править править править на править на править править на править править на править править на прави

¹⁾ Впослѣдствін въ томъ же Ростопчинъ заподозрѣлъ и черниговскаго архіепископа Михаила. См. письмо отъ 8 ноября ("Р. Арх.", 1891, 8, 557).

вающимъ въ Москвъ. Заподозръвая ихъ въ сочувствіи къ Наполеону и въ шпіонствіь, онъ и ихъ подвергаетъ цівлому ряду каръ, сміншивая въ одни кичи представителей всъхъ націй. Эти иностранцы принадлежали преимущественно къ мирному торгово-промышленному классу, экономическіе интересы котораго были связаны съ Россіей. Несомнънно, среди нихъ были сочивствиющие Наполеони. Иначе и не могло быть. Но столь же несомнънно. что никакихъ агрессивныхъ дібиствій они предпринимать не могли. Объ ихъ лойяльности свидпьтельствуетъ уже самъ по себпь фактъ миролюбиваго отношенія къ нимъ русскихъ. Въ то время, когда подъ вліяніемъ положенія діьль на театріь военныхь діьйствій въ Москвіь опредіьленно цже начинаеть сказываться безпокойство, когда, по словамь Ростопчина, по городу начинають передаваться различныя сказки о видъніяхь, о голосахь, слышанныхъ на кладбищть, и т. п. Однимъ словомъ, тогда, когда понемноги (особенно послы оставленія Смоленска) начинаеть расти столь понятное тревожное настроеніе, иностранцы живуть въ Москві совершенно спокойно. Достаточно привести свидътельство московскаго патріота С. Н. Глинки (въ запискть о 1812 г., стр. 92), чтобы въ этомъ цвтьриться. «Я близокъ быль къ народу, —пишетъ авторъ, —я жилъ съ народомъ на улицахъ, на площадяхъ, на рынкахъ, всегда въ Москвъ и въ окрестностяхъ Москвы и живымь Богомъ свидіьтельствую, что никакая неистовая ненависть волновала сыновъ Россіи». Московскому властелину подобное отношеніе къ иностранцамъ со стороны населенія не могло нравиться. Віздь отсутствіе патріотизма, а главное, при такихъ условіяхъ добрые подданные могить прельститься наполеоновскими прокламаціями. И графъ Ростопчинъ какъ бы ставитъ своей задачей разжечь ненависть къ иностранцамъ, по своему обыкновенію не стіьсняясь никакими міьрами.

Ростопчинъ не желаетъ выпускать иностранцевъ изъ Россіи съ момента начала войны и рівшительно предлагаеть императору для большей безопасности не выдавать иностранцамъ паспортовъ (7 іюня). Иностранцы, знающіе Россію, могуть дать полезныя свіьдівнія Наполеону. Вівроятно, и здівсь крівностное право играеть первую роль. Ростопчину въ каждомъ иностранциь мерещится докторъ Меливье, который сопровождаеть Наполеона и увъряеть его, что, какъ только Наполеонъ появится подъ Москвой, хотя бы съ 50.000 войска, крестьяне возстануть противъ своихъ господъ, и вся Россія будеть покорена (Зап. Боволье, «Р. Ст.», 1893, I, 23). Вредныхъ иностранцевъ нало выселить изъ Москвы и, конечно, прежде всего тьхъ, кто заподозрънъ въ «якобинствъ», какъ, напримъръ, книгопродавецъ Аллартъ, выселить въ сибирскіе города, гдіь они будуть безопасны. (Уже Гудовичь въ мањ выслаль сюда нъсколько иностранцевъ). И вотъ пьлый рядь московскихь обывателей изъ числа иностранцевь отправляется въ ссылку. 12 іюля высылаются, напримъръ, Овернеръ (въ Пермь) и Реуть (Оренбургь). Послыдній «за дерзкія слова противь правительства и карточную игру»; 27 іюля наказань плетьми Турнэ и высланъ въ Тобольскъ «за внушение разнаго рода клонящихся къ преклоненію умовъ къ французамъ». 19 августа наказанъ нъмецъ портной Шнейдеръ и французъ Токе илетьми, первый 30, а другой 20 ударами и отосланы въ Нерчинскъ за лживыя пророчества, что Наполеонъ будетъ обівдать въ Москвів 15 августа» и т. д. Обвиненія во всівхъ случаяхъ чрезвычайно однородны. (Изъ бумагъ Московскаго губернскаго архива ста-

рыхъ дълъ. Щукинъ, «Бум. От. В.», I, 152—162).

Скрывались ли подъ этими обвиненіями какіе-нибудь реальные факты? Трудно, конечно, отвітить опредівленно, но невольно бросается въ глаза натянутость многихъ обвиненій, основанныхъ почти исключительно на непровівренныхъ донесеніяхъ ростопчинскихъ шпіоновъ. Наприміъръ, иностранецъ Годфроа высланъ въ Оренбургскую губернію за то, что во время «Высочайшаго пребыванія... въ Москвів при большомъ стеченій народа произносилъ разныя дерзкія ріъчи». Припомнимъ внівшнюю обстановку этого времени. Неужели могъ быть въ дівйствительности такой фактъ? Когда обвиненія базируются на болье конкретныхъ какъ бы данныхъ, наприміъръ, по отношенію къ швейцарскимъ подданнымъ Веберу и Гейдеру, о которыхъ Тормасовъ сообщалъ еще Гудовичу, что эти лица—тайные агенты Наполеона, и тогда самъ Ростопчинъ долженъ засвидіьтельствовать, что

de facto «въ поведеніи ихъ не открылось ничего подозрительнаго». Позднъе, въ 1813 г., когда высланные иностранцы (среди которыхъ были и рисскіе подданные) стали возбиждать ходатайства о своемъ возвращеніи, при чемъ въ своихъ ходатайствахъ цкапострадали зывали, ОТР безъ вины, Ростопчинъ въ офиціальной перепискъ съ Вязмитиновымъ опредъленно говорилъ, что высылка производилась по вельнію государя. «По представленію моему государю императору, - писаль онъ 27 ноября, — что не доз-



Видъ Моховой и дома Пашкова (Де-ла-Барта).

волено ли будеть означенных иностранцевь выслать за границу, его величество отозваться соизволиль, что мыра сія при настоящих обстоятельствахь не можеть быть принята» («Щук. Сб.», I, 162).

Ростопчинъ, занявшій въ это время уже иное положеніе и въ общественномъ мніъніи и во мніъніи правительственной власти, любилъ скрыться за чужой авторитеть; онъ также легко забываль въ своихъ поздніъйшихъ письмахъ и воспоминаніяхъ истинное положеніе вещей въ 1812 году. Забыль онъ, віъроятно, и здіьсь, что онъ быль иниціаторомъ запрещенія высылки иностранцевъ. Эти иностранцы въ іюль и августь 1812 г. были для него мишенью, при посредствів которой, какъ мы видіъли, онъ возбуждаль народный пыль и патріотическое рвеніе. Высылка отдівльныхъ иностранцевъ не достигала, однако, ціъли. Воть почему для большого эффекта, чтобы произвести большее впечатлівніе, Ростопчинъ произвель, такъ сказать, массовую высылку московскихъ обывателей, иностранцевъ по

происхожденію. Это, по его словамъ, онъ сдівлаль по соображеніямъ высокой степени гуманнымъ, чтобы спасти несчастныхъ иностранцевъ отъ народной ярости. Представимъ, впрочемъ, говорить самому Ростопчину: «Въ одно утро, — повъствуетъ графъ, — гражданскій губернаторъ Обресковъ объявиль мнь, что онъ сдылаль весьма важное открытіе и мнъ портного, русскаго человъка, отличнаго поведенія достаточно немолодого». Этотъ человъкъ сообщилъ, что онъ «лишился сна и пищи, что многіе изъ его учениковъ точно такъ же больны, какъ и онъ, и что единственное средство противъ этой бользни — кровь французовъ»... «Оказалось, — сообщаетъ далье Ростопчинъ, — что онъ нже подговориль человькь 300 портныхь и еще надъется къ завтрашнему дню подговорить ніьсколько сотень, чтобы ночью итти на Кузнецкій Мость и перебить всьхъ живущихъ тамъ французовъ». Далье Ростопчинъ съ большой откровенностью сообщаеть, какъ онъ вельлъ «пустить кровь» иниціатору погрома и какъ онъ успокоился. Подговоренные же «этимъ хозяиномъ портные, видя, что онъ задержанъ, перестали думать о ночной экспедиціи, которая бы окончилась страшнымъ кровопролитіемъ и

возмущеніемъ» (Воспом., 697).

«Очевидно, этотъ хозяинъ-портной былъ симасшедшій... и что его разсказы о сотняхъ сотоварищей были простымъ бредомъ больного воображенія», замьчаеть А. Н. Поповъ («Р. Арх.», 1875, X, 130). Быть-можеть, весь этоть инпиденть измышлень гр. Ростопчинымь, весьма нергьдко прибытавшимъ, особенно впослыдствіи, для оправданія въ своихъ дыйствіяхъ. Если этотъ сумасшедшій и реальное лицо, то гр. Ростопчинъ ему, конечно, не повърилъ. Во всякомъ случать, по его словамъ, это и побудило къ осуществленію экстраординарной міьры въ видіь массовой высылки подозрительныхъ иностранцевъ. «Увърившись въ народномъ раздраженіи, — сообщаеть Ростопчинь, — чтобы его успокоить и смягчить бъщенство, я приказалъ полиціи ихъ взять и днемъ, въ виду всьхъ, посадить на барку, которая и отвезла ихъ въ Нижній-Новгородъ, гдіь они были отданы подъ надзоръ. Я объявилъ Москвъ, что эти иностранцы люди подозрительные, которыхъ удаляють по просьбы ихъ же соотечественниковъ, честныхъ людей». «Эта мъра,—заключаетъ гуманный московскій главнокомандующій, — спасла жизнь этимъ 40 плавателямъ, потоми что, въроятно, они послъдовали бы за французскою арміею и всъ погибли бы во время ея отступленія». Итакъ, Ростопчинъ спасъ ихъ не только отъ народной ярости, но и отъ другой, грозившей имъ, опасности 1). Кого же предназначила московская полиція къ высылкь для «удовольствія» народа, какъ сообщалъ Ростопчинъ Балашову. Это «выборная каналья изъ каналій», по характеристикть Ростопчина въ письмть къ Балашову. Чрезвычайно любопытно, хоть вкратць, познакомиться съ составомъ-высылаемыхъ и приписываемыми имъ проступками. Это прежде всего «типографщикъ Семенъ» и книгопродавецъ Аллартъ, еще въ іюнь причисленные Ростопчинымъ къ числу «иллюминатовъ (о нихъ онъ писалъ Александру въ своемъ письмы отъ 7 іюля), 14 всякаго рода учителей, отъ фехтованія до латинскаго языка включительно, фабриканты, торговцы модными това-

¹⁾ Любопытно, что въ Нижиемъ, по предписанію Ростопчина, высланные содержатся въ острогъ.

рами, нъмецъ—басъ въ оркестръ русскаго театра, режиссеръ французскаго театра Домергъ и его помощникъ Розъ, докторъ Ямницъ, поваръ Вилоэнъ и т. д. За что же эти злосчастные иностранцы попали на подозръние къ полиціи? Двое, какъ мы знаемъ, числились въ «иллюминатахъ», двое (швейцарскіе подданные, Гейдеръ и Веберъ) были заподозръны въ шпіонствъ тоже значительно ранье. Было ли это дъйствительно такъ? Мы знаемъ одно только, что московскій оберъ-полицмейстеръ Ивашкинъ въ донесеніи отъ 11 января 1813 года сообщалъ, что полиціи въ виду указанныхъ обстоятельствъ было поручено «импъть за ними неослабный подъ рукою надзоръ и замъчать связи, ихъ сношенія, но токмо до времени ихъ высылки подозрительнаго въ поведеніи ничего не открылось» («Щук. Сб.», І, 153). По отношенію къ остальнымъ данныя импълись еще менье опредъленныя. Учитель фехтованія Массонъ подвергся карть по «худому расположенію и нъкоторымъ связямъ подозрительнымъ»;

торговецъ модными товарами Гутъ 3a«дерзкое обращение съ московской публикой», учитель женевецъ Файо «по многимъ замъчаніямъ полиціи навлекъ на себя сильное подозрњије». Любопытно, что винный торговець Паоли, зачисленный въ число тњуњ, которые, по выраженію Ростопчина, «тьломъ остались въ Россіи, а душой преданы французамъ», жилъ уже 18 льтъ въ Россіи и съ 1807 г. принялъ русское подданство... Можетъ-быть, сдвхарактеристикъ ланныхъ



Кибитка. (Совр. рис.).

достаточно для опредъленія мотивовъ, которыми руководилась полиція при выборіь иностранцевъ, удаленныхъ изъ Москвы «для удовольствія народа».

Среди отправленныхъ былъ Армандъ Домергъ, оставившій весьма любопытныя записки (переведены въ «Истор. Віъстникіъ», 1881 г.). Характернзуя время «террора», наступившаго посль посьщенія императоромъ Москвы, Домергъ, между прочимъ, сообщаетъ, что какъ-то за обіъдомъ у гр. Апраксина Ростопчинъ, устремивъ на Домерга «свои сверкающіе глаза», воскликнулъ: «Я не буду доволенъ до тіъхъ поръ, пока не выкупаюсь въ крови французовъ» («И. В.», 1881, VII, 602). Очевидно, Домергъ уже попалъ на глаза грознаго усмирителя московской революціи, который, по словамъ автора воспоминаній, «при всякомъ случав проявлялъ свой буйный, вспыльчивый и мстительный характеръ, діълавшій его страшнымъ даже для самыхъ мирныхъ жителей города». Во всякомъ случав, имя Домерга въ проскрипціонныхъ спискахъ стояло

«первымъ въ первой категоріи». Любопытно, что Домергъ жилъ въ помь шведскаго консула. И это, по мнънію его родныхъ, должно было ему обезпечить безопасность: «Если я явился въ Россію подъ покровительствомъ власти, то нельзя нарушить международнаго права безъ явной несправедливости». «Но,—добавляеть авторь воспоминаній,—я слищкомь хорошо зналъ подозрительную русскую полицію, чтобы импьть на это надежду: каждый день мы видъли, какъ проъзжали французы, ссылаемые изъ Петербурга въ Сибирь». Арестованный въ числъ другихъ, Домергъ быль заключень въ домъ Лазарева и 22 августа отправлень на баркъ по Москвы-рыкъ въ ссылку; на баркъ невольнымъ путещественникамъ было прочитано отъ имени Ростопчина небезынтересное обращение, содержание котораго передаетъ Домергъ съ добавленіемъ: «ручаюсь за его подлинность»: «Французы! 1) Россія дала вамъ убльжище, а вы не перестаете замышлять противъ нея. Дабы избъжать кровопролитія, не запятнать страницы нашей исторіи, не подражать сатанинскимъ біьшенствамъ вашихъ революціонеровъ, правительство вынуждено васъ удалить отсюда. Вы будете жить на берегу Волги, посреди народа мирнаго и върнаго своей присягъ, который слишкомъ презираетъ васъ, чтобы дълать вамъ вредъ. Вы на нъкоторое время оставите Европу и отправитесь въ Азію. Перестаньте быть негодяями и сдълайтесь хорошими людьми, превратитесь въ добрыхъ русскихъ гражданъ изъ французскихъ, какими вы до сихъ поръ были; будьте спокойны и покорны или бойтесь еще большаго наказанія. Войдите въ барку, успокойтесь и не превратите ея въ барку Харона. Прощайте, добрый путь!».. 2)

«Это грозное объявление привело насъ въ цжасъ», добавляеть Домергъ. И дъйствительно, упоминаніе о Харонъ 3) должно было звучать довольно зловъще. «Русскій баринъ» и здіьсь не позабыль сказать острое словечко. Но французскій каламбуръ: «entrez dans la barque et rentrez dans vous même», быль вовсе «не шиткою», какь замитиль Глинка, для ссылаемыхъ. Несомнънно, вся эта сцена была сплошнымъ издъвательствомъ. Глинка, не одобрявшій въ данномъ случать дъйствія московскаго градоправителя, нашель для него оправданіе въ томъ, что Ростопчинъ увлекся «мечтою» — спасенія иностранцевъ отъ прости

черни. Ясно, что этой «мечты» и Ростопчина не было.

Мы уже приводили свидътельство Глинки объ отсутствіи у московскаго населенія ненависти къ иностранцамъ—слова Глинки относятся какъ разъ къ инпиденту съ такъ называемой «хароновской баркой». Домергъ въ своихъ воспоминаніяхъ при описаніи тревожныхъ дней, 20—22 августа, не разъ упоминаетъ о тъхъ опасностяхъ, которыя грозили высылаемымъ иностранцамъ со стороны «народной ярости, которую возбуждали противъ насъ многочисленные шпіоны», говорить о «враждебныхъ нампъреніяхъ»

¹⁾ Обращеніе не соотв'ятствовало дійствительности, ибо "изъ сорока арестованныхъ четвертая часть были нізмцы изъ разныхъ германскихъ земель... которые всів, разділяя національную вражду того времени, обнаруживали антипатію къ намъ", замічаеть Домергь. Въ этомъ и заключалась "нелівпость" ростопчинской міры. Глинка въ своихъ воспоминаніяхъ ошибочно говорить о высылкії изъ Москвы "ніжоторыхъ уроженцевъ Франціи на барків въ струи волжскія".

2) Цитирую по переводу Попова ("Р. Арх.", 1875, Х, 135). Въ французскомъ текстії и въ переводії "Истор. Візст." ніть выраженія "mauvais sujets".

3) Харонь по поздней греческой минологіи перевозиль въ своей барків души умершихъ черезъ рібьу Ахеронь въ парство мертвыхъ.

ръку Ахеронъ въ царство мертвыхъ.

и «угрожающихъ крикахъ» толпы. Въ толпь «любопытныхъ», собравшихся посмотръть на необычайное зрълище, въроятно, были элементы, достаточно возбужденные противъ иностранцевъ афишами Ростопчина и агитаціей шпіоновъ, но любопытно, что изъ описанія самого Домерга болье чіьмъ очевидно, что «ярость» толпы была весьма умпьренна. Когда иностранцы сидпьли въ домпь Лазарева, ихъ охраняль отъ «метительности» народной одинъ полицейскій офицеръ и часовой. «Наконецъ, уступая нашимъ требованіямъ, -- говоритъ Домергъ, -- начальство согласилось дать намъ смънную стражу, состоявщую изъ шестерыхъ инвалидовъ». Когда арестантовъ вели по улицъ на барку, имъ, конечно, перепуганнымъ дополисмерти, казалось, что они погибли бы отъ «народной ярости», если бы ихъ не спасъ полицмейстеръ Волковъ, проявлявшій большую предупредительность по отношенію къ иностранцамъ и тіьмъ какъ бы смягчавшій «непріятное порученіе», возложенное на него его шефомъ. И мы узнаемъ, что рукопожатіе между Волковымъ, Домергомъ и Аллартомъ «мгновенно прекратило шумъ»: всъ сорокъ человъкъ спокойно прошли подъ прикрытіемъ «шестерыхъ ветерановъ». Пока барка медленно плыветъ «по извилинамъ обмельвшей Москвы-ръки» (на третій день барка отошла только на 40 верстъ), жены, дъти, родственницы по «нъскольку разъ» навъщаютъ невольныхъ путешественниковъ. «Выпьзжая на разсвътъ (на извозчикахъ), эти женщины иногда блуждали по шълому дню, пока не находили нашу барку, приъзжали къ намъ вечеромъ и ночью, и ночью должны были возвращаться въ Москву». Таково было то народное ожесточеніе, на которое ссылался Ростопчинъ. И все дальныйшее описаніе Домергомъ путешествія на хароновской баркь, продолжавшееся вплоть до 17 октября, идеть въ томъ же духъ. Путешественники встрычають въ общемъ самое добродушное отношение со стороны населения, ходять по деревнямъ подъ прикрытіемъ двухъ ветерановъ, вступаютъ въ разговоры и т. д. «Съ каждымъ днемъ населеніе становилось менье враждебно къ намъ», заміьчаетъ Домергъ, и «эта переміьна становилась тівмъ рівзче, чимъ больше мы удалялись отъ Москвы... народъ тутъ становился свободнье отъ непосредственнаго вліянія нельпыхъ прокламацій, которыя представляли французовъ людовдами». Домергъ отмвтилъ только въ трехъ сличаяхъ враждебное настроеніе: впервые пришлось съ нимъ встрьтиться еще въ ростопчинскихъ владиніяхъ, въ Коломнів, куда путешественники попали 1 сентября. Полдня, не возбуждая «подозрънія», они бродили по Коломнъ, но потомъ на нихъ обратили вниманіе «нъкоторые выходны» изъ Москвы, весьма возможно, какіе-нибудь московскіе шпіоны, и тогда «чернь» стала бросать въ нихъ камни. Другой разъ у путешественниковъ была непріятная встріьча съ казаками подъ Рязанью и, наконецъ, уже послъ Нижняго (2 ноября)—съ ополченцами. И это было уже тогда, когда Москва находилась во власти французовъ и сгорбла, когда началась эпоха такъ называемой народной войны и дъйствій партизанскихъ отрядовъ. Очевидно, что при отправленіи изъ Москвы далеко еще не было той ненависти къ иностранцамъ, которую желалъ видьть Ростопчинъ въ московскомъ населеніи.

Возбуждалъ Ростопчинъ «патріотизмъ», понимавшійся имъ въ смысль грубой ненависти къ иностранцамъ, и другими міърами. Среди нихъ,

конечно, первое міьсто занимаєть его пресловутая литературная діьятельность. (О ростопчинских вафишах всм. далье статью Н. М. Мендельсона.) Той же цібли служили всевозможные юмористическіе лубки, вывівшиваємые на Никольской у Казанскаго собора.

При помощи своихъ агентовъ Ростопчинъ пускалъ въ народъ всякаго рода слухи, долженствовавшіе поддерживать воодушевленіе и ослаблять виечатльніе оть пессимистическихь извіьстій, идущихь съ театра военныхъ дъйствій. Таковы, напр., распускаемые имъ слухи о томъ, что «теперь (т.-е. посль заключенія мира) турки будуть заодно съ нами (сообщается въ письмъ къ Александру 11 іюня). Въ цъляхъ «патріотической» агитаціи, помимо услугь незначительныхъ агентовъ полиціи, Ростопчинь воспользовался услугами С. Н. Глинки. Этотъ наивный патріотъ былъ сльпымъ орудіемъ Ростопчина. И какъ нельзя болье характерно для личности Ростопчина, что въ своихъ воспоминаніяхъ «спаситель отечества» даже не упомянуль о роли Глинки, а между тъмъ послъдній быль самымъ върнымъ, самымъ безкорыстнымъ, самымъ искреннимъ исполнителемъ вельній московскаго главнокомандиющаго. Можеть-быть, только непосредственное вміьшательство Глинки, діьйствительно пытавшагося приблизиться къ народу, придавало нівкоторый хотя бы авторитеть и вівру у московскихъ обывателей въ того «русскаго барина», который вдругъ заговорилъ съ населеніемъ не барственнымъ языкомъ.

Но Ростопчинъ, взявшій на себя роль народнаго трибуна, самъ чрезвычайно не довъряль народу, какъ мы уже могли убъдиться и какъ убъдимся въ дальныйшемъ. Поэтому и близость Глинки къ народу способна была вызвать въ немъ недоразумбнія. Глинка съ неподражаемой наивностью заміьтиль: «не знаю, почему приказано было за мной присматривать» (Поповъ, «Р. Ар.», 1875, VII, 301). Это было въ моментъ прівзда государя въ Москву. Восторженный Глинка съ толпою «любопытныхъ», по характеристикъ Ростопчина, пошелъ за городъ встръчать царя. Царь не прітьхалъ. Глинка видгьлъ, что народъ разошелся съ «сокрушеннымъ сердцемъ». Его патріотизмъ быль грубо задіьть и онъ предложиль напечатать что-нибудь «одобрительное» народу. За это онъ и попаль на подозръніе Ростопчина. Сущность демагогія Ростопчина здысь выступаеть особенно ярко. Интересно, достигала ли она какой-нибудь цили? Ростопчинъ быль увъренъ, что московскій людъ его чрезвычайно любитъ: «нашъ графъ» таково по мнънію Ростопчина было мнъніе народа о немъ. «Могу васъ увърить, – писалъ позднъе (28 апр. 1813 г.) Ростопчинъ Воронцову, — что Магометь быль менье любимь и уважаемь, нежели я вь теченіе августа мпьсяца и все достигалось словомъ, отчасти шарлатанствомъ» («Р. Арх.», 1908, VI, 27)). Глинка тоже свидътельствуеть о вліяніи Ростопчина, поставившаго «себя на чреду старшины мірской сходки»; «въ дружескихъ своихъ посланіяхъ онъ бесьдоваль съ обывателями, какъ заботливый и привътливый другъ». Но мы встрътили и другія митьнія современниковъ. Можеть - быть, наиболье характернымъ являются мнънія Маракцева, городского головы г. Ростова (Ярославскаго). Онъ ръзко осуждаетъ демагогію Ростопчина. «Глупыя афиши Ростопчина, писанныя нарпъчіемъ деревенскихъ бабъ, совершенно убивали надежду публики», свидътельствуетъ Маракуевъ (питирую по «Пожару Москвы»). Мало того, по словамъ современника-наблюдателя, «неудачныя эти выдумки его вызывали презръніе, а чернь неизвъстно за что питала къ нему величайшую ненависть» (Ib., 34).

Слюдуеть обратить вниманіе на это указаніе. Сопоставимь его съ показаніемь другого современника, кн. П. А. Вяземскаго, утверждавшаго, что Ростопчина «влекло къ черни», что онъ «чуяль, что могь бы надъ нею господствовать». По мнюнію Вяземскаго, изъ Ростопчина могь бы народиться «народный трибунь». Показанію кого изъ этихъ современниковъ отдать предпочтеніе? Мы думаемъ—Маракуеву. И не показываеть ли это въ такомъ случаю, что подчась народная масса отличается большимъ психологическимъ чутьемъ—она, можетъ-быть, инстинктивно угадывала всю фальшь ростопчинской демагогіи. Въ самомъ дълю, до занятія Москвы французами, до непосредственнаго, такъ сказать, столкновенія московска-

го населенія съ врагомъ, конкретные результаты лемагогической дъятельности Ростопчина могли проявляться въ актахъ насилія и ненависти по отношенію къ мирнымъ п безоружнымъ иностранцамъ. Но мы уже цитировали свидпьтельство Глинки, приводили и характерныя обстоятельства, сопровождавшія отправленія «хароновой барки». Правда, въ перепискъ современниковъ мы встріьтимся и съ дру-ГИМИ иказаніями. Въ этомъ отношеніи интересна переписка Волковой съ Ланской, отміьчающая проявленіе вра-



Видъ Тверской улицы (Ө. Алексевъ. Акварель изъ Эрмитажнаго Собранія).

жды населенія къ иностранцамъ. «Я много ожидаю, —пишетъ Волкова 22 іюля, — отъ враждебнаго настроенія умовъ. Третьяго дня чернь чуть не побила камнями одного ніъмца, принявъ его за француза» («Р. Арх.», 1872, 2384). «Народъ такъ раздраженъ, —сообщаетъ она 15 августа, —что мы не осміъливаемся говорить по-французски на улиців. Двухъ офицеровъ арестовали: они на улиців вздумали говорить по-французски; народъ принялъ ихъ за переодівтыхъ шпіоновъ и хотівлъ поколотить, такъ какъ не разъ уже ловили французовъ, одівтыхъ крестьянами или въ женскую одежду, снимавшихъ планы, занимавшихся поджогами и предрекавшихъ прибытіе Наполеона, —словомъ, смущавшихъ народъ». Боліве чівмъ очевидно, что Волкова пишетъ по слухамъ, пишетъ со словъ Ростопчина (съ которымъ Волкова знакома домами).

О возможности подобныхъ фактовъ, конечно, можно не сомнъваться, въ особенности по отношеню къ шпонамъ. И число такихъ фактовъ

должно было расти по мьрь приближенія военныхъ дьйствій къ Москвь. по міьріь распропагандированія темной массы ростопчинской агитаціей. Но такіе факты, -факты дівйствительные были немногочисленны. Ростопчинъ, въроятно, не преминулъ бы о нихъ разсказать. На дълъ, кромъ появленія сумасшедшаго купца и избіенія толпою двухъ ремесленниковъ, нъмцевъ, поспорившихъ съ міьнялой, онъ ничего не можетъ сказать. ІІ тотъ фактъ, на которомъ онъ съ самодовольствомъ останавливается, чтобы показать свое вліяніе на московскую толпу, импьеть міьсто наканунів Вородинской битвы, т.-е. тогда, когда тревожное настроеніе Москвы достигаеть уже значительныхъ размъровъ 1). Явившійся къ мъсту происшествія Ростопчинъ спасъ «неосторожныхъ нъмцевъ» отъ разъяренной толпы, давъ «сильнъйшую пощечину» мелкому купчику, съ ръшимостью заявившему графу: «пора народу дъйствовать самому, когда вы отдаете его въ жертву иностранцамъ». «Страсть къ сценическому искусству, — замъчаетъ Поповъ, - ярко выражается въ этомъ разсказъ». Толпа, «очевидно, не была особенно возбуждена, когда квартальному надзирателю удавалось въ продолженіе ніьсколькихъ часовъ оградить отъ ея нападеній неосторожныхъ ньмцевъ» («Р. Арх.», 1875, X, 135). И туть же мы найдемъ другой разсказъ (Рунича), говорящій о томъ, какъ посль Бородинской битвы «жители Москвы толпами выходили навстрычу раненымъ, приносили имъ бълый хльбъ и деньги, не дълая различія между русскими и плънными»... («Р. Ст.», 1901, III, 601). И, повидимому, изъ этого можно заключить, что въ это время московская толпа стояла гораздо выше своего офиціальнаго руководителя, въ ней было гораздо больше здороваго патріотизма, чъмъ у просвъщеннаго графа Ростопчина.

Посльдній всть свои мівры до Бородинской битвы объясняеть необходимостью «поддержанія спокойствія въ городів». Онъ хотівлъ «разсівять и занять вниманіе въ народів». Отвлечь вниманіе народа онъ хочеть въ сущности только отъ одного — скажемъ въ данномъ случаїь словами Волковой (въ позднівищемъ письміь 11 ноября): «Москва дівйствовала на всю страну, и будь увіврена, что при малівйшемъ безпорядків между жителями ея все бы всполошилось. Намъ всівмъ извівстно, съ какими вівроломными намівреніями явился Наполеонъ. Надо было ихъ уничтожить, возстановить умы противъ негодяя, и тівмъ охранить чернь, которая

вездъ легкомысленна» (Ib., 2413).

Устранивъ возможность соціальной революціи и поднявъ патріотическое чувство, Ростопчинъ чувствоваль себя въ Москвіь довольно спокойно. До послівднихъ дней онъ, конечно, не раздівляль мнівнія, высказаннаго Глинкой еще на дворянскомъ собраніи 15 іюля, что «сдача Москвы будетъ спасеніемъ Россіи и Европы». А между тівмъ тревожное настроеніе въ Москвів понятно росло. «Спокойствіе покинуло нашъ милый городъ. Мы живемъ со дня на день, не зная, что ждетъ насъ впереди. Нынче мы здівсь, а завтра—Богъ знаетъ гдів», пішетъ Волкова 22 іюля. «Мы же, москвичи, остаемся попрежнему въ невівдівній касательно нашей участи,— сообщаетъ она черезъ недівлю. — Лишь чуть оживитъ насъ пріятное извівстіе, какъ снова слышимъ что-либо устрашающее» (Ів., 2385).

¹⁾ Бестужевъ-Рюминъ этотъ случай относитъ къ 30 августа.

«Узнавъ, что наше войско идетъ впередъ, а французы отступаютъ, москвичи поуспокоились. Теперь ръже приходится слышать объ отъиздахъ», сообщаетъ она 5 августа. Но въсти о занятіи Смоленска «огромили Москву», какъ выразился Глинка («Записки 1812 г.», 32). «Здъсь большая суматоха. Люди мужского и женскаго пола убрались, голову потеряли; всъ въдутъ отсюда», сообщаетъ Булгаковъ своему брату 13 августа («Р. Арх.», 1900, V, 32). Самоувъренный и безпечный Ростопчинъ боролся съ этой паникой, забавляя народъ своими выдумками и сміьясь надъ тіьми, кто проявляль, по его мніьнію, преждевременную трусость.

«Нъкоторые оставляють Москву,—пишеть онъ Багратіону по полученіи извъстія о сдачь Смоленска,—чему я чрезвычайно радъ; ибо пребываніе трусовъ заражаеть страхомъ, а мы бользни сей здъсь не знаемъ».

«Здъсь, —добавляетъ Ростопчинъ, — очень дивились бездъйствію нашихъ войскъ» (Богдановичъ, III. Прим. 64—65). Въ это время Ростопчинъ, какъ мы уже знаемъ (см. статью Барклай и Багратіонъ, III ч.), былъ вполнъ солидаренъ съ Багратіономъ: неуспъхъ войны объясняется бездарностью главнокомандующаго. «Кутузовъ, — сообщаеть своему брату довъренный Ростопчина Булгаковъ (13 августа), —все поправить и спасеть Москву. Барклай—туфля, имъ всть недовольны, съ самой Вильны онъ все пакоститъ только («Р. Арх.», 1900, V, 32). «Я поклянусь, что Бонапарту не видать Москвы». Эта увъренность не оставляеть друзей Ростончина и позже. Она съ очевидностью свидътельствиетъ, что той же точки зрвынія держался и самъ Ростопчинъ, который впослыдствіи все свое поведеніе, приведшее къ весьма печальнымъ результатамъ, объяснялъ желаніемъ предотвратить безпорядки Москвъ.



П. А. Обресковъ.

«Мы здівсь покойны. Барклай, наконець, свалился», сообщаеть брату Булгаковь 21 августа. Свербеевь въ своихъ воспоминаніяхъ отмівчаеть ту же твердую увівренность у губернатора Обрескова, который по родственнымь отношеніямь не разъ, вплоть до 1 сентября, писаль отцу Свербеева, чтобы «онъ быль спокоенъ и ничего не предпринималь для спасенія имущества въ нашемь московскомь доміь» (І, 439). Несмотря на всів подобныя увівренія, московская публика не могла пребывать въ спокойствіи, тівмь боліве, что до нея доходили извівстія о паників въ Петербургів, гдів «по секрету» изъ Эрмитажа и дворцовъ укладывались вещи для отправки въ Ярославль. Ростопчину, въ свою очередь, по высшему предписанію приходилось озабочиваться спасеніемъ казеннаго имущества. Московская публика узнаеть, конечно, о томъ, какъ энергично озабочивается императрица Марія Феодоровна еще съ начала августа о вывозів изъ Москвы

воспитанницъ институтовъ и Воспитательнаго Дома (Рескриптъ Ростопчини 22 августа. Щукинъ, «Бумаг. От. В.», VIII, 340) 1). Съ 15 августа начинается и вывозъ казеннаго имущества Ростопчинымъ. Вмпьстть съ тъмъ усиливается и бъгство населенія, которое идетъ crescendo по мъръ роста опасности занятія французами Москвы. Однако Ростопчинъ все настойчиво продолжаеть твердить, что только «женщины, купцы и ученая тварь (характерное выраженіе для просвъщеннаго «русскаго барина») ъдуть изъ Москвы». Такъ онъ сообщаетъ Балашову 18 августа. Ростопчинъ забываеть сказать о дворянствіь, которое въ первую очередь устремилось изъ столицы. И туть же Ростопчинъ дълаеть свое знаменитое объявление (18 августа). «Здъсь есть слухъ... что я запретилъ вывъздъ изъ города. Тогда на заставахъ были бы караулы.... А я радъ, что барыни и купеческія жены падуть изъ Москвы... Я жизнью отвпьчаю, что злодый въ Москвы не будеть». Затымь идеть обыщание вывести «сто тысячь молодцовъ» и при помощи Иверской Божьей Матери кончить «дпо» (см. ст. Мендельсона). И хотя Ростопчинъ цвпъренно говоритъ, что препятствій для вывада изъ Москвы онъ не чинить, однако въ тотъ же день отдаетъ, по словамъ Бестужева-Рюмина («Чтенія», 1859, II, 79), письменное приказаніе московскому магистрату, чтобы онъ «людямъ купеческаго п міьщанскаго сословія не даваль уже паспортовь о выбадіь ихъ изъ Москвы, кроміь женъ ихъ и малоліьтнихъ діьтей». Но Ростопчинь здівсь иже не могъ обманить пиблики, и кто только импьлъ возможность, покидалъ Москви.

Впослъдствіи это оставленіе столицы многимъ рисовалось даже какъ своего рода сознательный патріотическій подвигъ. Оно приписано было мудрымъ міърамъ Ростопчина, который «удалилъ всю московскую знать въ виду ея приверженности къ французамъ, благодаря воспитанію» (Руничъ). Такъ рисовалось много ліьтъ спустя нівкоторымъ изъ современниковъ, но не такими побужденіями руководились московскіе жители въ серединів августа. Здівсь дівйствовалъ просто инстинктивный страхъ, бівжали, «куда Богъ поведетъ», по словамъ Глинки, не руководясь никакими обдуманными цівлями и не думая о послівдствіяхъ. Бівжалъ, кто могъ, кто былъ посостоятельніве, забирая съ собой что было можно изъ имущества. Оставленіе Москвы и вывозъ имущества было затруднено отсутствіемъ достаточныхъ средствъ передвиженія. «Въ городів почти не осталось лошадей»,

¹⁾ Упоминаніе о вывозѣ воспитанницъ изъ Москвы въ виду приближенія пепріятеля даетъ поводъ вспомнить примѣчательным для характеристики эпохи письма по этому поводу императрицы Маріи Өеодоровны къ лицамъ, стоящимъ во главѣ учебнаго вѣдомства, покровительствуемаго императрицей—къ Баранову и Нелединскому ("Р. Арх.", 1870, № 8—9, 1499). Воспитанницъ Екатерининскаго и Александровскаго институтовъ пришлось увозить на телѣгахъ за неимѣніемъ другихъ экипажей, цѣна на которыя къ этому времени (20 числа августа) возросла до колоссальныхъ размѣровъ, въ виду огромнаго числа бѣглецовъ. Этотъ фактъ привелъ въ негодованіе вдовствующую императрицу: "О чемъ я не могу вспомнить безъ огорченія и почти безъ слезъ,—пишетъ она Баранову,—это отправленіе дѣвицъ, особляво дщерей россійскаго дворянства на телѣгахъ и то откуда? изъ столицы Россійской! Пусть такъ, что необходимость принудила прибѣгнуть къ сему экипажу для Александровскаго училища, дочерей нижнихъ офицерскихъ чиновъ и подобнаго сему званію.... ("Я признаюсь,—добавляеть М. Ө.,—что я не понимаю, какъ могли рѣшиться возить сихъ дѣвицъ на телѣгахъ, и я не только со стыдомъ представляю себъ, какое дѣйствіе произвело сіе по з ор и ще"). "Но какъ могло случиться съ вашими нѣжными чувствами, мой добрый Нелединскій, какъ могли вы подписать такое ж е с т о к о е рѣшеніе, чтобы отправить на телѣгахъ дѣвицъ Екатерининскаго пнститута, дочерей дворянъ? Я увѣряю васъ.... что я плакала горючими слезами. Боже мой! какое зрѣлище для столицы имперіи: цвѣтъ дворянства вы во з и т с я на телѣга хъ!"

сообщаеть Волкова уже 15 августа. Если мы примемь во вниманіе, что, помимо поставки лошадей въ арміи, девять упъздовъ Московской губерніи съ 15—30 августа должны были выставить 52.000 подводь для казенной надобности, то будеть очевидно, что для удовлетворенія нуждь обывателей оставалось слишкомъ мало. Естественно, что упьны на подводы возросли до колоссальныхъ размівровъ. Уже 15 августа лошадь на разстояніи 30 версть стоить 50 руб., въ послівдніе дни упьна на подводу увеличивается въ 20 разъ и болье (вміьсто 30—40 руб.—800 руб.). Какъ всегда бываетъ при паників, отъвздъ происходилъ безтолково, беруть изъ имущества, что попадаеть подъ руку. И понятно, что въ описаніи всівхъ современниковъ картина быгства изъ Москвы получается чисто «карикатурная» (Вигель). «Окрестности Москвы,—пишетъ Волкова 15 августа,—могли бы послужить



Пресненскіе пруды. (Альбомъ нач. XIX в.).

живописцу образомъ для изображенія быгства Египетскаго. Ежедневно ты ся ч и каретъ выызжаютъ во всы заставы». Конечно, это суматоха съ каждымъ днемъ увеличивается и посль Бородина по офиціальнымъ свыдыніямъ, собраннымъ самимъ Ростопчинымъ, число берлинъ, каретъ, бричекъ, колясокъ, ежедневно выызжающихъ изъ Москвы, доходитъ до 1.320. Два-три штриха изъ записокъ современниковъ дадутъ яркую картину этого «быгства Египетскаго». Мы приведемъ выдержку изъ описанія Вигеля («Записки», IV, 61—62), относящихся къ послыднему дню, т.-е. ко 2 сентября: «приближаясь къ заставь, для всыхъ уже открытой, толпы людей становились все гуще и гуще; противъ же ея съ трудомъ могъ опъ (братъ Вигеля) подвигаться впередъ посреди плотной массы удаляющихся. Безпорядокъ являлъ картину единственную въ своемъ роды, ужасную и вмъсть съ тымъ нъсколько карикатурную. Тамъ виденъ

быль попъ, надъвшій одну на другую всь ризы и державшій въ рукахъ узель съ церковною утварью, сосудами и прочимъ; тамъ четверомьстную тяжелую карету тащили двы лошади, тогда какъ въ иныя дрожки впряжено было пять или шесть; тамъ въ тельжкы сидъла достаточная мыщанка или купчиха въ парчевомъ нарядъ и въ жемчугахъ, во всемъ, что не успыла уложить: конные, пышіе валили кругомъ; гнали коровъ, овецъ; собаки въ великомъ множествъ слыдовали за всеобщимъ побыгомъ».

Аналогичное описаніе мы найдемъ у Свербеева (І, 71). Въ посльдніе дни заставы открыты для всьхъ. Первоначально оставление Москвы-это своего рода привилегія дворянства и отчасти другихъ наиболье имущественно обезпеченныхъ слоевъ московскаго населенія. Естественно, что при такихъ условіяхъ «выпьздъ изъ Москвы крайне сердиль и раздражаль народъ» (Глинка). Мы встръчаемся съ многочисленными цказаніями на то, что народъ «съ дерзостью ропталъ на дворянъ, Москву оставляющихъ» (Мертваго, «Р. Арх.», 1867, 316). Свербеевъ разсказываетъ, какъ ихъ «поьздъ» ратники каширскаго ополченія сопровождали угрозами и бранью «измпьнниками и предателями» (I, 72). Бестужевъ-Рюминъ въ своемъ повъствованіи (18 августа) говорить, что эти люди, которые не импьли нужды просить особенныхъ паспортовъ, удаляясь изъ Москвы, находили въ пути своемъ большія непріятности или, лучше сказать, были въ величайшей опасности отъ подмосковныхъ крестьянъ. Они называли удалявшихся трусами, изміьнниками и безстрашно кричали всліьдь: «куда, бояре, біьжите вы съ холопами своими? Али невзголье и на васъ пришло? И Москва въ опасности вамъ немила уже?» «Удалявшіеся вынуждаемы были хозяевами дворовъ, у которыхъ останавливались, платить себвь за овесъ и свыю втридорога, и, сверхъ того, просто за постой не по пять копеекъ съ человъка, какъ то обыкновенно платили, но по рублю и болье и безпрекословно должны были повиноваться сему закону, если не хотьли сдылаться жертвою негодованія противъ своего побіьга освирівніввшаго народа. Многіе изъ удалявшихся изъ Москвы на своихъ собственныхъ лошадяхъ возвращались опять въ Москву пњшкомъ, лишившись дорогою и лошадей своихъ съ экипажемъ и имущества» (Чт., 1859, II, 79). Точно такой же разсказъ найдемъ мы и у Толычевой («Р. Арх.», 1877, VII, 363) и т. д.

Бестужевъ-Рюминъ эту ненависть къ отъвзжающему дворянству ставить въ непосредственную связь съ запрещеніемъ Ростопчина выпускать московскихъ жителей, принадлежащихъ къ непривилегированнымъ сословіямъ. Несомнънно, этому должна была содъйствовать и вся ростопчинская демагогія. Любопытная черта для дворянскаго публициста, слишкомъ увлекшагося взятой на себя ролью спасителя отечества... И не даромъ Карамзинъ читалъ ростопчинскія афишы «съ нъкоторымъ смущеніемъ»; не даромъ ихъ «рышительно неодобрялъ» въ то время либеральный кн. П. А. Вяземскій «именно потому, что въ нихъ без сознательно проскакивала выходка далеко не консервативная». Правительственнымъ лицамъ, по мнівнію Вяземскаго, «вообще не сліъдуетъ обращаться къ толіпь съ возбудительною рівчью: опасно подливать масла на горючія вещества» («Р. Арх.», 1874, XI, 72). Читалъ Вяземскій въ афишіъ: «хватайте въ віски и въ тиски и приводіте ко мніъ, хоть будь кто семи падей во лбу»... Кого же подразумъвать подъ послівднимъ? «Ничего іного,—замівчаетъ Вя-

земскій, — означать не могуть, какъ дворянь, людей высшаго разряда». И Вяземскій готовъ привіьтствовать гибель Москвы-только русскій Богъ да пожаръ спасъ ее отъ «междоусобицы и уличной ръзни». Совершенно понятно, что «народъ, обороняться готовящійся, съ дерзостью ропталь на дворянъ, Москви оставляющихъ», такъ какъ авторитетныя разъясненія московскаго главнокомандующаго могли массъ внушить опредъленное убъжденіе, что столиць не грозить никакой опасности: 18 авгиста Ростопчинъ такъ увъренно говорилъ, что въ нашей арміи 130 т. войска славнаго и 1800 пушекъ, а у непріятелей «сволочи» 150 т. Кромъ того, у самого Ростопчина «дружины московской» «сто тысячь молодцовъ», да «150 пу-



Яузскій мость и домъ Пашкова (Де-ла-Барта).

шекъ». Въдь этими разговорами Ростопчинъ обманулъ не только московское населеніе, но и самого Кутузова.

Впослыдствіи Ростопчинь всю свою діьятельность въ этомъ направленін объясняль желаніемъ предипредить безпорядки. Но, вніь сомнівнія, въ то время московскій властелинъ не допускалъ мысли о возможности оставленія Москвы и, пожалуй, самымъ серьезнымъ образомъ думаль въ крайности защитить ее своими средствами. Это было самообольщение, вызванное обычнымъ для Ростопчина бахвальствомъ и самоувъренностью. Много разъ въ письмахъ офиціальныхъ и частныхъ Ростопчинъ говоритъ о невозможности сдачи Москвы. «Народъ московскій умреть у стіьнъ московскихъ, а если Богъ не поможетъ-обратитъ городъ въ пепелъ», пишетъ онъ Багратіону еще 12 августа. Ростопчинъ согласенъ скорье потерять армію, чіьмъ «потерять Москву», ибо «съ потерею Москвы соединена потеря Россіи», говорить онъ Кутузову 17 августа. «Каждый изъ русскихъ,—

сообщаеть онь тому же лицу,—полагаеть всю силу въ столицъ и справедливо почитаеть ее оплотомъ царства» («Р. Ст.», 1870, 553). Онъ предупреждаеть туть же Кутузова, что въ случаь несогласія онъ будеть дъйствовать одинь въ Москвь. Съ чьей же помощью? Съ тъми «рышительными» молодцами, которыми хвалился Ростопчинъ? Можеть быть. Но чрезвычайно характерно, что Ростопчинъ, взявшій на себя роль народнаго трибуна, до послівдняго момента не върить и боится того народа, съ которыми онъ

надъется отразить французовъ.

Наканины Бородина Ростопчинъ объявляетъ: «Вы, братцы, не смотрите на то, что правительственныя міьста закрыли діьда: прибрать надобно, а мы своимъ судомъ съ злодъемъ разберемся... Я кличъ кликну дня за два, а теперь не надо, я и молчу». Но болье чьмъ понятна тревога остающагося въ Москвъ населенія. Оно искренно готово защитить Москву. Для этого надо вооружиться. Правда, если повърить главнокомандующему, достаточно топора, рогатокъ, а «всего лучше вилы-тройчатки: французъ не тяжелье снопа ржаного». Врядъ ли, однако, даже самый наивный обыватель изъ самой темной среды впериль ростопчинскимъ прибацткамъ въ то время, когда Москва была переполнена ранеными, прибывавшими, по словамъ Ростопчина, «ежедневно тысячами». Народонаселение димало о болье серьезномъ вооружении. И графъ Ростопчинъ шелъ къ нему навстръчу: въ «Московскихъ Въдомостяхъ» появляется объявленіе: «Дабы остановить преступное лихоимство 1) купцовъ московскихъ, которые берутъ непомпърную цтыну за оружіе, необходимое для вступившихъ въ ополченіе противъ врага, онъ, главнокомандующій, открылъ государственный цейхгаузъ, въ которомъ будетъ продаваться всякое оружіе дешевою цьною». Любопытныйшее поясненіе дылаеть къ этому объявленію Бестужевъ-Рюминъ: «дъйствительно, цъна продаваемому оружію изъ арсенала была очень дешева, ибо ружье или карабинъ стоилъ 2 и 3 рубля; сабля 1 рубль, но, къ сожальнію, все это оружіе къ употребленію не годилось, ибо ружья были или безъ замковъ, или безъ прикладовъ, или стволы у нихъ согнутые, сабли безъ эфесовъ, у другихъ клинки сломаны, зазубрены». Затымъ Ростопчинъ пошелъ и дальше. Въ день Бородинской битвы народу открывается арсеналь для безплатной раздачи оружія, боевое качество котораго довольно образно представиль только что процитированный современникъ москвичъ. Раздача оружія была обставлена самымъ торжественнымъ образомъ. Одинъ изъ очевидцевъ далъ картинное описаніе театральной сцены, разыгравшейся въ Кремль 26 августа на Сенатской площади («Моск. Въд.», 1872, № 52. Цитирую по Йопову. («Р. Арх.», 1875, X, 170). Ростопчинъ постарался придать ей самый помпезный характеръ, вызвавъ для этой цъли изъ Троице-Сергіевской лавры самаго престарълаго митрополита Платона. «За колокольней Ивана Великаго, — разсказываеть этоть очевидець, — быль воздвигнуть амвонь»: слода были вынесены иконы изъ соборовъ и отслуженъ молебенъ въ при-

^{1) &}quot;Купцы,—разсказываетъ Бестужевъ-Рюминъ—видѣли, что съ голыми руками отразить непріятеля нельзя, и безсовѣстно воспользовались этимъ случаемъ для своей наживы". До воззванія къ первопрестольной столицѣ Москвѣ государемъ императоромъ, въ лавкахъ купеческихъ сабля и шпага продавались по 6 руб. и дешевле; пара пистолетовъ тульскаго мастерства 8 и 7 руб., но когда было прочтено воззваніе, то та же самая сабля стоила уже 30 и 40 руб.; пара пистолетовъ 35 и даже 50 руб («Чтенія», 74).



Быгство жителей Москвы передъ пашествіемъ Наполеона (карт. проф. Сверчкова).

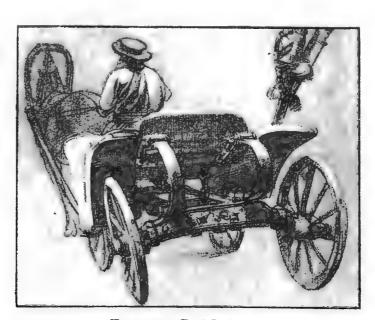
сутствіи генераль-губернатора. По окончаніи молебна одинь изъ дьяконовъ сталь рядомь съ нимь (Платономь), чтобы говорить отъ его имени, потому что онь самь уже быль не въ силахъ возвысить свой слабый голось. Пастырь умоляль народъ не волноваться, покориться воль Вожіей, довіьряться своимь начальникамь. Митрополить плакаль. Его почтенный видъ, его слезы, его ріьчь, переданная устами другого, сильно подібіствовали на толпу. Рыданія послышались со всіьхъ сторонь. «Владыка желаетъ знать,—продолжаль дьяконь,—насколько онь успіьль васъ убівдить. Пускай всіь тів, которые обівщають повиноваться, становятся на колівни. Всів стали на колівни... Графъ Ростопчинъ выступиль впередь и обратился, въ свою очередь, къ народу, «какъ скоро вы покоряетесь волів императора, я объявляю вамь милость государя. Въ доказательство того, что васъ не выдадуть безоружными непріятелю, онь вамь позволяеть разбирать арсеналь: защита будеть въ ващихь рукахъ». Въ этомъ разсказів гр. Ростопчинь стоить какъ живой.

Съ какою же цълью была инсценирована эта обстановка? Тотъ же современникъ говоритъ: «графъ Ростопчинъ боялся мятежа. Кромъ того, опъ не успълъ еще принять надлежащихъ мъръ и вывезти изъ города арсеналъ, котораго не хотълъ оставить въ рукахъ непріятеля». Мы уже знаемъ, какая рухлядь раздавалась ранье изъ арсенала. Историки подчеркиваютъ, что другого оружія и не было. И тъмъ какъ будто отчет-

ливье вырисовывается вся буффонада, придуманная Ростопчинымъ. — буффонада съ защитой Москвы негоднымъ для употребленія оружіемъ. Но посльднее еще требцеть провырки. Мы импьемъ и противоположное свидътельство: «Весь арсеналь, --писаль И. М. Капцевичь Аракчееви 6 сентября, — и прекрасныя новыя ружья достались непріятелю». (То же самое свидътельствовалъ и Наполеонъ въ письмъ къ Александри I. перечисляя имущество, оставленное въ Москвъ). И если это такъ, то пемагогія Ростопчина получаеть уже другое совъщеніе... Такимъ образомъ. собираясь со своими «молодцами» защищать Москву, Ростопчинъ имъ не върилъ. Зато, повидимому, большія надежды возлагалъ онъ на другое средство—на воздушный шаръ, старательно дълавшійся подъ Москвой иностранцемъ Леппихомъ. Шаръ этотъ послужилъ впослъдствіи поводомъ безконечныхъ разсужденій въ связи съ вопросомь о пожарть Москвы (см. соотвытствующую статью). Вны всякаго сомнынія, что правительство возлагало серьезныя надежды на изобрътение, предложенное Леппихомъ. Самъ же Леппихъ, въроятно, принадлежалъ къ числу прожектёровъ-аферистовъ.

Разъвзжая по Европів съ изобрівтенным имъ музыкальным инструментомъ «нанмелодиномъ», Леппихъ въ Парижъ предложилъ Наполеону проекть о воздушномь шарь, который «могь бы поднимать такое количество разрывныхъ снарядовъ, что посредствомъ ихъ можно было бы истребить цилыя арміи». Наполеонъ удалиль прожектёра изъ Франціи. Весной 1812 г. Леппихъ предложилъ свои услуги русскому правительству черезъ Аллопеуса, посланника при Штутгартскомъ дворъ. Румянцевъ сообщиль Аллопецси, что императорь желаеть «какь можно скорпье воспользоваться важнымъ изобрътеніемъ, которое объщаетъ важныя посліьдствія». Съ самаго начала предположенія Леппиха были облечены глубокой таинственностью. Д. Н. Свербеевъ въ бумагахъ губернатора московскаго Обрескова нашель два секретныхъ письма, написанныхъ лично Обрескову. «Вручитель этого, —писаль Александръ въ началь іюля, иностранецъ Шмидтъ, объявитъ вамъ причину, по которой посылается мною въ Москву. Храните ее подъ завпьсой непроницаемой тайны не только отъ московскихъ жителей, но и отъ главнокомандующаго фельдмаршала графа Гудовича. Помпьстите Шмидта гдпь-нибудь около Москвы и давайте всть средства къ исполненію его предпріятія. Пребываніе его и васъ дайте предлогомъ фабрикаціи земледьльческихъ орудій, или чего другого. Всть сношенія со мной лично по этому предмету ведите черезъ оберъ-гофмаршала гр. Николая Александровича Толстого, адресуя ваши ко мнъ донесенія на его имя» (Свербеевъ, т. I, 444). Письмо это не оставляеть никакихъ сомніьній въ серьезности правительственныхъ надеждъ, и Леппиха, подъ именемъ Шмидта, помъстили въ Тюфелевой рошть за Симоновымъ монастыремъ, снабдивъ встьми матеріалами и необходимымъ контингентомъ рабочихъ. Съ появленіемъ въ Москвъ Ростопчина Обрескову было разръшено сообщить новому главнокомандующему «весь ходъ дъла» (второе именное письмо императора Обрескову). Ростопчинъ отнесся къ проекту Леппиха съ подобающей серьезностью, какъ свидътельствиетъ его переписка по этоми поводи съ Александромъ. «Можно ли вполны положиться на него (Леппиха), чтобы не подозрывать изміьны съ его стороны, что онъ не обратить этого открытія въ пользу вашихь враговь», спращиваль Ростопчинь императора въ письмахь оть 11 іюня, и восхваляя за ньсколько дней передъ тьмь Леппиха, какъ «хорошаго и способнаго механика». Впосльдствіи Ростопчинь по своему обыкновенію оть всего этого отказался. Въ своей «Правдь о московскомъ пожарь» Ростопчинь именуеть Леппиха «шарлатаномъ», который требоваль, чтобы «его работа сохранялась втайнь». «Исторія,—писаль Ростопчинь, — уже слишкомъ много придала значенія этому шару, для того только, чтобы выставить русскихъ въ сміьшномъ видь... Конечно, никто бы изъ жителей Москвы не повіъриль, что Шмидть съ «такого шара... уничтожить французскую армію» 1). Таково было позднівйшее объясненіе Ростопчина, когда онъ старался всіьми міврами показать, что не иміьль рівшительно никакого отношенія къ московскому пожару. Исторія съ воздушнымъ шаромъ дъйствительно прі-

обръла нъсколько «смъшной видъ». Ростопчинъ върилъ въ шаръ до послъдняго момента. Въ письмахъ къ Александру отъ систематично щаеть о «воздушномъ предметть », ввпъренномъ его попеченію, т.-е. «о машинь Леппиха». Ростопчинъ присутствуетъ при всњуъ опытахъ и сообшаеть императору, что онъ совершенно цвъренъ въ успъхъ (30 іюня). Ростопчинъ въ началъ авгиста по предписанію императора озабочивается наборомъ военной команды для той же машины, которая будеть окончена 15 августа.



Извозчикъ (Paul Barbier).

Съ Леппихомъ въ мастерской работаетъ 100 человъкъ «17 часовъ въ день». «Въ этомъ изобрътеніи, — сообщаетъ Ростопчинъ императору, — ваша слава и спасеніе Европы». «Я днемъ и ночью буду содержать сильную стражу, чтобы никого не пропускали». Ясно, что Ростопчинъ возлагалъ большія надежды на изобрътеніе Леппиха. Отсюда и таинственность на первыхъ порахъ. Процитированныя ранье письма и распоряженія Александра не оставляютъ сомнънія, что тіь же надежды питалъ и Александръ. Императоръ 8 августа самымъ детальнымъ образомъ указываетъ Ростопчину, какія мъры надо предпринять при первомъ полеть, чтобы «не попасть въ руки непріятеля», чтобы избъжать «непріятельскихъ шпіоновъ» и чтобы шаръ соображалъ свои дъйствія съ дъйствіями главнокомандующаго, который уже предупрежденъ императо-

¹⁾ См. также "Записки". ("Р. Ст.", 1889, XII, 667-8).

ромъ... Если върить Аракчеевц, то и онъ зналъ о Леппихъ, но относился весьма отрицательно къ этой затібів, какъ и къ другимъ прожектёрамъ, въ большомъ количествъ появившихся ко времени войны. Въ «Воспоминаніяхь о сель Грузинь» А. Языковъ со словъ Аракчеева перепаеть интересные діалоги по этому поводу между Аракчеевымъ и Александромъ: «Въ 1812 г., когда Наполеонъ приближался къ Москвіь, и страхъ быль всеобщій, императоръ Александръ мніь сказаль: «Ко мніь явился ніькто. предлагающій вылить пули, навірно попадающія; дай ему средства дібломъ заняться». Я осмотръль пулю, позволиль себъ сказать: «Вы, върно, хотите похристосоваться съ вашею арміей и подарить каждому солдату по чугунному яйцу? Повърьте, государь, этотъ изобрътатель обманщикъ: пуля по своей формы далеко и мытко летыть не можетъ». На это императоръ мнъ сказалъ: «Ты глупъ». Я замолчалъ, далъ прожектёру что-то дълать и забыль о томъ. Вскоръ затъмъ императоръ вновь меня призваль и сказаль: «Явился человькь, который хочеть строить воздушный шаръ, откуда можно будетъ видъть всю армію Наполеона, ему близъ Москвы удобное міьсто и дай средства къ работів». Я вновь позволилъ себіь сдіблать возраженіе о нелібпости дібла и вновь получилъ отвътъ: «Ты глупъ». Прошло немного времени, какъ мнъ донесли, что изобрътатель шара бъжалъ. Съ довольнымъ лицомъ предсталъ я предъ императоромъ и донесъ о случившемся, но каково было мое удивленіе, когда императоръ съ улыбкой сказалъ мніь: «Ты глупъ. Для народа такія міры въ извістныхъ сличаяхъ нижны, такія выдимки истанавливаютъ легковърную толпу хотя на малое время, когда нътъ средства отвратить бъду. Народъ тогда толнами ходилъ изъ Москвы на разстояние 7 верстъ къ тому мъсту, гдъ готовился шаръ... Народъ, возвращаясь домой, разсказываль, что видьль своими глазами, какъ готовится шаръ на върнию гибель врага и тіьмъ довольствовался» («Р. Арх.», 1869, IX, 1467). Можно ли повърить, что дъйствительно Александръ держался такой точки зрънія на леппиховское изобрътеніе? Нътъ, если бесьда Аракчеева съ Александромъ не вымышлена, то она показываетъ, что Александръ старался п отъ Аракчеева скрыть истину. Самолюбивому Александру, въроятно, было непріятно, что онъ такъ легко повіриль «шарлатану». Вібдь въ это время обнаружилась уже полная несостоятельность опытовъ съ воздушнымъ шаромъ, о предварительныхъ испъхахъ которыхъ неоднократно доносилъ Ростопчинъ императору. И Александръ желалъ дать другое объясненіе, показать, что онъ никогда не върилъ затъъ Леппиха, т.-е. въ данномъ случањ Александръ поступалъ совершенно такъ же, какъ впослъдствіи поступаль Ростопчинь. Несомныный факть, что приготовление шара тщательно скрывали. И о немъ въ московскомъ обществъ узнавали только случайно—черезъ посредство тъхъ лицъ, которыя помогали Леппиху. Такъ, напр., узналъ объ изготовленіи шара студентъ Шнедеръ, который благодаря своему знакомству даже попаль на дачу Леппиха и которому объяснили, что дълается «воздушный шаръ, который движеніемъ посредствомъ крыльевъ можно направлять по произволу. Онъ подниметъ ящики съ разрывными снарядами, которые, будучи сброшены съ высоты на непріятельскую армію, произведуть въ ней страшное опустошеніе». (Приложеніе къ статыв Понова, «Р. Арх.», 1875, IX, 44).

Только тогда, когда шаръ былъ почти готовъ, Ростопчинъ рышилъ повіьдать о немъ московскому населенію. «Леппихъ окончиль маленькій шаръ, который поднимаетъ пять человъкъ. Завтра будетъ опытъ, о чемъ я извъстиль городъ», сообщаеть Ростопчинь Александру 23 августа. Объявление московского главнокомандующого, конечно, не могло не заинтересовать московского населенія. Если нівкоторые отнеслись несерьезно къ объявленію Ростопчина (напр., Глинка, который говоритъ, что щаръ строили «къ заглушенію мысли о предстоящей опасности»), то другіе представители образованнаго общества «вперили отъ души», какъ зампечаеть Бестужевъ-Рюминъ: «я говорилъ о воздушномъ шаръ съ однимъ вельможею, сенаторомъ, котораго имени не хочу назвать; онъ былъ точно увъренъ, что воздушный шаръ истребитъ непріятельскую армію, и доказывалъ, увъряя честью своею, что уже сдълана проба и собрано было стадо овецъ, надъ которымъ поднялся шаръ съ тремя человъками, и стадо истреблено». Къ сожальнію, сенаторъ слишкомъ върилъ «разгульной молвъ». Изъ опыта съ маленькимъ шаромъ ничего не вышло, какъ «съ прискорбіемъ» извъщаль Ростопчинъ императора 29 августа: «шаръ не поднималь и двухь человькъ». «Леппихъ, — заключилъ Ростопчинъ, — сумасшедшій шарлатань». Къ такому выводу Ростопчинъ пришель только въ самый посльдній моменть, когда въ виду вступленія французовъ въ Москви пришлось и Леппиха, и его шаръ отправлять изъ города.

Съ неудачей Леппиха рушилась и надежда Ростопчина. Трудно, конечно, сказать, насколько върилъ Ростопчинъ въ возможность новаго сраженія подъ Москвой, когда писалъ Александру 29 августа: «Я сдълаю все возможное, какъ и всегда дълаю, чтобы доставить князю Кутузову средства одержать побъду надъ чудовищемъ, который явился для разрушенія престоловъ и уничтоженія народовъ. Москва будетъ стоить ему много крови, прежде нежели онъ въ нее войдетъ». Здъсь скоръе сказывалось обычное хвастовство Ростопчина. Слишкомъ развязно давая объщанія и дъйствительно мороча ими всъхъ своихъ корреспондентовъ, Ростопчину оставалось только до конца вести политику самообмана и тъмъ самымъ сложить отвътственность на другихъ: «И когда меня не будетъ,—писалъ Ростопчинъ въ томъ же письмъ,—живой или умирающій, я постоянно сохраню одно желаніе, чтобы вы разубъдились въ людяхъ, удостоенныхъ вашей довъренности и своею глупостью, неспособностью

или впроломствомъ приведшихъ васъ на край пропасти».

Въ послъдніе дни въ Москвъ, естественно, царитъ паника. Угьзжаютъ всть, кто только можетъ. Ростопчинъ долженъ принимать экстренныя мъры къ вывозу казеннаго имущества, къ отправкъ раненыхъ, которые въ огромномъ количествъ скапливаются въ Москвъ послъ Бородина и т. д. Но и здъсъ энергія Ростопчина проявляется совстьмъ въ другомъ направленіи. Ростопчинъ, упрекавшій московское общество въ шпіономаніи, готовъ каждаго заподозрить въ изміънъ. Ему кажется, что «якобинцы» подговариваютъ дворянъ остаться въ Москвъ. Онъ готовъ заподозрить въ изміънъ чуть ли не весь составъ правительствующаго сената.

Сенать, не получавшій никакихь предписаній изъ Петербурга, въ ночь на 30 августа послаль нарочнаго въ Петербургъ и ожидаль распоряженій министра юстиціи. Но гр. Ростопчинь признаваль только одну

свою власть—и безъ всякихъ разговоровъ 30 августа адъютантъ Ростопчина явился въ сенатъ и приказалъ отъ имени Ростопчина закрыть засъданія и «немедленно выбхать изъ Москвы». «Я весьма заботился,—объяснялъ Ростопчинъ въ «запискахъ» свой поступокъ, который, по его собственному признанію, «виосльдствіи считали деспотическимъ, — чтобы ни одного сенатора не оставалось въ Москвъ и чтобы тъмъ лишитъ Наполеона средства дъйствовать на губерніи посредствомъ предписаній или воззваній, выходившихъ отъ сената... Такимъ образомъ я вырвалъ у Наполеона страшное оружіе, которое въ его рукахъ могло бы произвесть смуты въ провинціяхъ, поставивъ ихъ въ такое положеніе, что не знали бы, кому повиноваться».

- Однако, если ограничиться исключительно лишь объясненіями одного Ростопчина, то будеть ясно, что истинная причина негодованія Ростопчина на сенать, крылась совсьмь въ другомъ. Ростопчинъ, по его словамъ. изналь, что трое сенаторовь, принадлежащихь къ «партіи мартинистовь» (Лопухинъ, Руничъ, Кутузовъ), «предложили послать депутацію въ главную квартиру, чтобы узнать отъ главнокомандующаго-не въ опасности ли находится Москва и пригласить меня въ сенать, чтобы я сообщиль свъдьнія о способахь защиты и о мьрахь, какія я намьреваюсь предпринять въ настоящихъ обстоятельствахъ. Вся эта продилка была диломъ самолюбія, и сенать хотіьль присвоить себіь право верховной власти». Навать отчетъ кому-либо Ростопчинъ вовсе не нампъревался, тібмъ болібе, что его хвастливыя объщанія не могли найти ріьшительно никакой конкретной поддержки въ фактическомъ положении вещей. И пока «честные люди и мартинисты разсуждали, какъ отнестись съ своими требованіями» къ Ростопчину и «отправить депутацію на главную квартиру», Ростопчинъ своей административной властью разрышиль всь недоумьнія, предупредивъ, что «въ случать неповиновенія» «онъ» немедленно подъ хорошею стражею увезеть «всякаго сенатора, который будеть упорствовать остаться въ Москвіь». Такимъ образомъ и здівсь Ростопчинъ нашель поводъ выставить себя мудрымъ спасителемъ отечества, сумъвшимъ вовремя прервать интригу «мартинистовъ», хотпьвшихъ «убъдить своихъ товарищей не оставлять города, представляя этотъ поступокъ, какъ долгъ самопожертвованія»... а въ дібіствительности иміья «наміъреніе», оставаясь въ Москвъ, «играть роль при Наполеонъ» (Зап., 712). Надо ли выяснять, что все это явилось плодомъ вымысла ростопчинской фантазіи въ болье позднее время, когда его «деспотизмъ» далеко уже не встрычаль одобренія въ правительственныхъ кругахъ, когда и его героизмъ у современниковъ отчасти быль поставленъ подъ подозрвніе.

30 августа, когда происходила сцена съ удаленіемъ изъ Москвы сенаторовъ, Ростопчинъ, въроятно, уже не думалъ о защитъ Москвы. Ночью онъ получилъ увъдомленіе отъ Кутузова, что «Наполеонъ отдълиль отъ своихъ войскъ цълый корпусъ, который двинулся по направленію къ Звенигороду». «Неужели не найдетъ онъ свой гробъ отъ дружины московской, — спрашивалъ Кутузовъ, — когда бы осмълился онъ посягнуть на столицу московскую... Ожидаю нетерпъливо отзыва вашего сіятельства». Казалось бы, вотъ гдъ Ростопчинъ могъ бы показать реальные результаты своей продуктивной дъятельности, своей воинственной

пылкости. «Я ему ничего не отвытиль», говорить Ростопчинь въ своихъ запискахъ (713). Предложеніе Кутузова показалось московскому властелину «весьма дурною шуткою», потому что Кутузову «хорошо было извіьстно, что Москва опустівла и въ ней оставалось не болье 50 тыс. жителей». Такъ разсказывалъ Ростопчинъ впослівдствіи. Но А. Н. Поповъ не безъ основанія предполагаеть, что со стороны Кутузова въ данномъ случавь не было «злой насмівшки». Кутузовъ могъ вполнів искренно повіърить, что Ростопчинъ исполнилъ свое обівщаніе сформировать добровольную дружину (помимо ополченія) изъ московскихъ обывателей. Віздь о ней такъ много говорилъ хвастливый московскій градоправитель 1), не принявшій ни одной міъры къ организаціи той дружины, которая должна была явиться вооруженная по первому его кличу, чтобы отразить французовъ. Мы знаемъ уже, какъ боялся въ дівйствительности «русскій баринъ», принявшій на себя роль народнаго трибуна, своихъ даже невооруженныхъ

молодцовъ. Но при всемъ томъ отказаться отъ пріемовъ своей рекламной и фальшивой демагогіи Ростопчинъ не могъ.

30-го утромъ Ростопчинъ вручаетъ Глинкъ для немедленнаго напечатанія написаніе «летучимъ перомъ», какъ выражается Глинка, «Воззванія на Три горы». На основаніи разговора по поводу воззванія между Глинкой и Ростопчинымъ можно видъть, что здъсь Ростопчинъ сознательно выступалъ съ обманомъ: «У насъ, на Трехъ горахъ, ничего не будетъ,—заявилъ Ростопчинъ;—но это вразумитъ нашихъ крестьянъ, что имъ дълать, когда непрі-



На почтовомъ трактѣ (Swibach).

ятель займеть Москву». — «Наши силы многочисленны... Не впустимъ злодья въ Москву... Идите... Я буду съ вами и вмъстъ истребимъ злодья». Для чего допускалъ эту фальшь Ростопчинъ? Для того, чтобы поддержать спокойствіе и порядокъ въ столиць, — отвычаетъ Ростопчинъ. Въ дъйствительности мъра его привела къ совершенно противоположнымъ результатамъ. Уже объявленіе 30 августа, въ которомъ Ростопчинъ заявлялъ, что онъ кличъ кликнетъ «дня за два», произвело, по словамъ Бестужева-Рюмина, «ужасное волненіе въ народъ», волненіе самое убійственное: стали разбивать кабаки, питейная контора на улиць Поварской разграблена, на улицахъ крикъ, драка... Словомъ, Москва въ

^{1) &}quot;Если сильная потеря людей и превосходство силь наполеоновскихь, — писаль Ростопчинь Кутузову 19 августа, —принудили бы оставить позиціи и отступить къ Москвв, тогда я с б е р у м н о ж е с т в о д е с ят к о в ъ т ы с я ч ъ решительныхъ молодцовъ и явлюсь къ вамъ"... "Извольте мий сказать: твердое ли вы имъете намъреніе удерживать ходъ непріятеля на Москву и защищать городь сей? Посему и приму всё мъры: или, вооружа все, драться до послёдней минуты, или, когда вы займетесь спасеніемъ арміи, я займусь спасеніемъ жителей и со всёмъ, что есть военнаго, направлюсь къ вамъ на соединеніе". (Письма Ростопчина къ Кутузову. "Р. Арх.", 1875 XII, 457).

этотъ день какъ будто вовсе была безъ начальства». Таковъ былъ неизбіьжный результатъ демагогіи Ростопчина, котораго предусмотрительно, какъ мы знаемъ, боялся кн. Вяземскій. Ростопчинъ въ своихъ запискахъ, въ свою очередь, констатируетъ подобные факты, забывая только сказать или не понимая, что они явились прямымъ продуктомъ его литературнаго творчества. Ростопчинъ разсказываетъ о заговоръ 12 «негодяевъ» «поджечь городъ, ударить въ набатъ и во время общей тревоги и смущенія броситься грабить богатыя лавки». «За три дня до вступленія непріятеля въ Москву,—передаетъ Ростопчинъ,—мить дали знать, что ніъкто Наумовъ, маленькій дворянинъ, пользовавшійся худою славою, подговаривалъ лакеевъ и назначилъ имъ міъсто, гдіъ надо собраться, чтобы пуститься на грабежъ, когда придетъ время. Онъ набралъ и записалъ ихъ уже болье 600, когда я узналъ объ этомъ умысліъ. Между прочимъ, меня извіьстили, что онъ «похваляется, что убъетъ меня самого»... (Записки, 699).

Какъ нимало достовърны всть разсказы Ростопчина, можно не сомнъваться въ существовани подобныхъ фактовъ — погромные элементы были вызваны къ жизни самимъ Ростопчинымъ. Въ виду волненія, отміьченнаго Бестужевымъ-Рюминымъ, Ростопчину пришлось принимать мъры къ закрытію кабаковъ 30 и 31 августа. «Я прибыгъ къ этой мыры, потому что множество мародеровъ, дезертировъ и мнимыхъ раненыхъ стекалось отовсюди въ Москви; а напиться даромъ допьяна могло привлечь и часть войскъ и такъ находившихся въ безпорядкъ. Пьяные же могли начать грабежъ, и можетъ-быть, поджечь городъ, прежде нежели пройдетъ черезъ него наша армія» (114)... Но міры Ростопчина уже не достигли цівли, какъ опредъленно свидътельствиетъ очевидецъ событій и настроенія въ Москвъ въ послъдніе дни передъ сдачей... Легковърная толпа пошла за патріотическимъ призывомъ Ростопчина. 31 августа на Трехъ горахъ собралось оставшееся населеніе, чтобы «спасти отъ наступающаго врага Москву». «Народъ въ числы нысколькихъ десятковъ тысячъ, — разсказываеть Бестужевъ-Рюминъ, — такъ что трудно было, какъ говорится, яблоку упасть, на пространствы 4 или 5 версть квадратныхъ, какъ съ восхожденіемъ солнца до захожденія не расходились въ ожиданіи графа Ростопчина, какъ онъ самъ объщалъ предводительствовать ими; но полководець не явился, и всть съ горестнымъ иныніемъ разошлись по домамъ» (Ib., 83). Автору воспоминаній казалось, что «мальйшая поддержка этого патріотическаго взрыва, и Богь знаеть, взошель ли бы непріятель въ Москву?» Какъ ни наивно это предположение чиновника вотчиннаго департамента, оно ярко характеризуеть личность Ростопчина, храбраго на словахъ, но не на дълъ. Ростопчинъ не явился... Онъ сознательно морочиль оставшееся московское население и боялся обнаруженія своей фальши. Онъ былъ близокъ къ народу, но до крайности боялся этого вооруженнаго народа, вооруженнаго хотя бы и рогатками, вилами и топорами. Демагогъ не способенъ былъ лично поддержать въ критическій моментъ патріотическаго взрыва именно изъ-за страха.

Очевидно, уже въ это время московская толпа чувствуетъ большое озлобление противъ Ростопчина, онъ вынужденъ пообъщать на другой день начать дъйствовать: «Я завтра ъду къ свътлъйшему князю, чтобы съ нимъ переговорить... я прівду назадъ къ объду и примемся за дъло:

обдівлаемъ, додівлаемъ и злодівевъ отдівлаемь». Віврилъ ли кто-нибудь еще въ подобныя объщанія? Врядъ ли: въ Москвъ началась уже полная анархія: «Проходя шышкомъ черезъ Москву, —сообщаеть современникъ Евреиновъ («Р. Арх.», 1874, I, 103),—я ничего болье не встръчалъ, кромъ безпорядковъ и безобразій. Кабаки уже начали разбивать». «За сутки предъ вступленіемъ въ Москву непріятеля, —разсказываетъ (быть-можетъ, не совсівмъ точно) «Очевидецъ о пребываніи франщизовъ въ Москвъ» (Москва, 1862, 46) — ...нигдъ не было видно ни одной души, исключая подозрительныхъ лицъ, съ полубритыми головами, выпущенныхъ въ тотъ же день изъ острога: это колодники, обрадовавшись свободь, на просторь разбивали кабаки... и другія подобныя заведенія... Вечеромъ острожные любители Бахуса отъ скопившихся въ ихъ головахъ винныхъ паровъ, придя въ пьяное безуміе, вооружась ножами, топорами... и съ звърскимъ буйствомъ бъгая по улицамъ, во все горло кричали...: «Руби проклятыхъ французовъ». На угро вступленія францизовъ въ Москви безпорядки, конечно, еще исиливаются. Въ то



Въ окрестностяхъ Петровской слободы (Фаберъ дю-Форъ).

время, когда русскій арьергардь подъ начальствомъ Милорадовича проходиль черезъ Москву, а французскій авангардъ подъ начальствомъ Себастіани вступаль въ Москву, на улицахъ начинался уже разгромъ домовъ и лавокъ опьяньвшей толпой. Мы имьемъ очень яркія показанія русскихъ очевидцевъ о той картины, которую можно было наблюдать въ Москвы 2 сентября съ итра. На илицахъ бущуетъ толпа. Она состоитъ изъ подонковъ общества, изъ «колодниковъ», выпущенныхъ или вырвавшихся изъ тюремъ. —однимъ словомъ, изъ такихъ элементовъ, которые совершенно терроризировали мирное населеніе. Ростопчинъ въ 1813 г. опредъляль оставшееся въ Москвъ населеніе въ 10 т. человіькъ: «когда Бонапарть взошель въ Москви, въ ней было всего 10 т. жителей» («изъ нихъ, по крайней мъръ, половина всякой сволочи, дожидавшейся, какъ бы пограбить городъ», сообщалъ Ростопчинъ въ письмъ Воронцову) («Р. Арх.», 1887, 1, 181). Въ письмъ къ Вязьмитинови (30 октября 1812 г.) Ростопчинъ цвъряетъ, что изъ 10.000 «навърно» 9.000 было такихъ, «кто съ нампъреніемъ грабить не выпьхалъ». Среди этой толны виднию роль играють «колодники», которые, по увъренію Ростопчина, всть (въ числъ 120 человъкъ) были отправлены въ Нижній. Правда, такое предписание было сдилано (Щукинъ, III, 195), но въ дийствительности оно осталось только на бумагъ. Помимо французскихъ свидътельствъ (см., напр., яркую картину у Coignet Roos и др.) достаточно и русскихъ: вотъ, напр., какъ описуетъ Москву въ 5 час. дня ближайшій другъ и помощникъ Ростопчина А. Я. Булгаковъ: «У заставы ніътъ никого. Кабакъ разбитъ. У острога колодники бъгутъ; ихъ выпустили или они поломали замки свои... Противъ Пушкина убиваютъ солдаты наши лавочника. Тру по Басманной—ужасная картина, не у кого спросить, гдъ графъ. Грабежъ вездъ ранеными и мародерами» («Р. Арх.», 1866, 701—2). Другая картина, начертанная очевидцемъ, дворовымъ человъкомъ: «Передъ самымъ тъмъ временемъ, какъ вступилъ французъ въ Москву, приказано было разбивать въ кабакахъ бочки съ виномъ. Народъ-то на нихъ и навалился; перепились пьянехоньки. Вино течетъ по улицамъ, а иные припадутъ къ мостовой и камни лижутъ. Драки, крикъ!» (Толычева, «Разсказы очевидцевъ о 1812 г.», стр. 102). Еще совершенно аналогичное свидътельство въ письмъ Петра Лунина къ П. 1. Арбеневу (18 сентября): «Въ день входа непріятеля главнокомандующимъ и губернаторомъ распущены были и отворены остроги находящимся въ оныхъ преступникамъ, они, а не французы, грабятъ и жгутъ наши дома, что и по сіе время продолжается («Р. Ст.», 1873, XII, 992). Можно найти и другія указанія (напр., Щук., III, 19). Но особенно любопытенъ разсказъ оставшагося въ Москвъ начальника Воспитательнаго Дома И. В. Тутолмина, который попаль въ трагическое положение, такъ какъ всть его рабочіе и карацлыщики перепились, таская изъ разбитыхъ «войсками» кабаковъ вино «ведрами, горшками и кувшинами»... (Письмо къ Баранову. Щук., V, 147). Такую картину представляла Москва 2 сентября. И не только въ то время, когда иже «ни коменданта, ни главнокомандиющаго, ни оберъполицмейстера, ни квартальныхъ» уже въ Москвъ не находилось. Такъ было съ угра, когда Ростопчинъ дълаль свои послъднія распоряженія.

Перенесемся теперь на дворъ ростопчинскаго дворца на Б. Лубянкъ, гдъ суждено было разыграться кровавой трагедіи и гибели невиннаго Верещагина. Этоть ужасный эпилогь дьятельности Ростопчина служить ему лучшимъ историческимъ памятникомъ и лучшей личной характеристикой. 10 часовъ угра. Все готово для отъвзда Ростопчина. спустился на дворъ, чтобы състь на лошадь, и нашелъ тамъ съ десятокъ людей, упьзжавшихъ со мной, празсказываетъ Ростопчинъ. Улица передъ моимъ домомъ была полна людьми простого званія, желавшихъ присутствовать при моемъ отъпьздъ. Вст они при моемъ появленіи обнажили голову. Я приказаль вывести изъ тюрьмы и привести ко мнь купеческого сына Верещагина, автора наполеоновскихъ прокламацій, и еще одного французскаго фехтовальнаго учителя по фамиліи Мутона 1), который за свои революціонныя ръчи быль предань суду и уже болье трехъ недьль тому назадъ приговоренъ уголовною палатою къ тълесному наказанію и къ ссылкъ въ Сибирь, но я отсрочилъ исполненіе этого приговора. Оба они содержались въ тюрьміь... и ихъ забыли отправить съ 730-ю преступниками... Преступники эти... ушли три дня тому назадъ... Приказавъ привести ко мнъ Верещагина и Мутона и обра-

¹⁾ Говорять, что за донось на него Ростопчинь уплатиль будто бы 1000 руб.

тившись къ первому изъ нихъ, я сталъ укорять его за преступленіе, тіьмъ болье гнусное, что онъ одинъ изъ всего московскаго населенія захотіьль предать свое отечество; я объявиль ему, что онъ приговоренъ сенатомъ къ смертной казни и долженъ понести ее, и приказаль двумъ унтеръ-офицерамъ моего конвоя рубить его саблями. Онъ упалъ, не произнеся ни одного слова... Тогда обратившись къ Мутону, который, ожидая той же участи, читалъ молитвы, я сказалъ ему: «Дарую вамъ жизнь; ступайте къ своимъ и скажите имъ, что негодяй, котораго я только что наказалъ, былъ единственнымъ русскимъ, изміънившимъ своему отечеству». Я провелъ его къ воротамъ и подалъ знакъ народу, чтобы пропустить его. Толпа раздвинулась, и Мутонъ пустился опрометью бъжать, не обращая на себя ничьего вниманія, хотя заміътить его было бы можно: онъ бъжалъ въ поношенномъ своемъ сюртучишків, испачканномъ бівлою краскою, простоволосый и съ молитвен-

никомъ въ рукахъ. Я сњиъ на лошадь и выпьхаль со двора и съ улицы, на которой стояль мой домъ. Я не оглядывался, чтобы не смущаться тімь, что произошло?» («Puc. Cт.». 1889, XII, 723). Мы взяли in extenso описаніе «казни» Верещагина, сдъланное самимъ Ро-. Описаніе, стопчинымъ. въ которомъ каждое слозвичитъ фальшью, совершенно не соотвътствуеть дъйствительной картинь, нарисованной



Видъ Москвы съ балкона дворца (Де-ла-Барта).

другими современниками. Не говоря уже о характеристиків настроенія толпы, собравшейся передъ домомъ Ростопчина, —настроенія, весьма мало подходящаго къ тіьмъ фактамъ, которые мы только что могли наблюдать на улицахъ Москвы по единогласному показанію современниковъ, Ростопчинъ, излагая въ своихъ воспоминаніяхъ (1823 г.), не потрудился даже справиться со своими собственными предписаніями и письмами того времени, когда происходило описываемое событие. Онъ забыль, что предписание о высылки колодниковъ было дано имъ лишь 1 сентября, онъ забылъ вміъстіь съ тъмъ, что 8 сентября онъ нъсколько иначе описалъ казнь Верещагина въ письмъ къ императору: «вельлъ нанести ему три сабельныхъ удара. Онъ прикинулся мертвымъ, но увидавъ, что я увхалъ, вздумалъ бъжать и попаль въ руки народной толпы» («Р. Арх.», 1892, VIII, 534). Воспроизвести съ фотографической точностью трагическую смерть Верещагина, легшую кровавымъ пятномъ на совъсти Ростопчина, врядъ ли возможно. Но и то, что мы знаемъ, разрушаетъ разсказъ Ростопчина. Несомнівню, Ростопчинъ отдаль толпів Верещагина. Это засвидівтель-

ствовано даже столь близкимъ лицомъ къ Ростопчину, какъ В. А. Обресковымъ, разсказъ котораго о трагической смерти Верещагина передаетъ Д. Н. Свербеевъ. По словамъ Обрескова, когда Ростопчинъ отдалъ драгунамъ приказаніе рубить «изміьнника» палашами, «драгуны замялись. приказаніе повторилось. Удары тупыми, неотточенными палашами посльдовали, но не могли въ скоромъ времени достигнуть цвли. Ростопчинъ вельль толить докончить заранье обдуманную имъ казнь за измьну» (Соч., І, 465). Въ истахъ другого современника мы услышимъ сейчасъ и другое освъщение. Столь часто цитировавшийся нами Бестужевъ-Рюминъ передаетъ въ своихъ воспоминаніяхъ разсказъ чиновника вотчиннаго департамента, которому случайно пришлось сдълаться очевидцемъ «казни» Верещагина. Этотъ случайный очевидецъ, явившись въ департаменть, разсказываль подъ непосредственнымъ впечатльніемъ: «Ахъ, Алексьй Дмитріевичь, какой ужась я видьль, проходя мимо дома графа Ростопчина, котораго дворъ быль полонъ людьми, большею частью пьяными, кричавшими, чтобы шель онь на Три горы предводительствовать ими къ отраженію непріятеля отъ Москвы. Вскорть на такой зовъ вышелъ и самъ графъ на крыльцо и громогласно сказалъ: «Подождите, братцы! Мнъ надобно еще управиться съ измънникомъ!» И тутъ представленъ ему несчастный купеческій сынъ... Верещагинъ... и Ростопчинъ, взявъ его за руку, вскричалъ народу: «Вотъ измънникъ! отъ него погибаеть Москва!» Несчастный Верещагинъ, блюдный, только успюлъ громко сказать: «Гръхъ, вашему сіятельству, будеть!» Ростопчинъ махнулъ рукою, и стоявшій близъ Верещагина ординарецъ графа, по имени Бурдаевъ... ударилъ его саблею въ лицо; несчастный палъ, испуская стоны, народъ сталъ терзать его и таскать по улицамъ. Самъ же графъ Ростопчинъ, воспользовавшись этимъ смятеніемъ, сошелъ съ крыльца и въ заднія ворота дома своего выпьхаль изъ Москвы на дрожкахь» («Чтенія», 1859, ІІ, 85). Въ сущности, въ соотвытствии съ этимъ разсказомъ передають факть почти всть современники. Возьмемь воспоминанія Каролины Павловой, гдъ смерть Верещагина разсказывается на основаніи «очевидца тогдашнихъ происшествій».

«Когда народъ московскій,—говоритъ Павлова,—успокоенный прокламаціями графа Ростопчина, которыя постоянно твердили о безсиліи и скоромъ цинчтожении армии Наполеона, вдругъ цзналъ, что эта армия стоитъ на Поклонной горь, готовая вступить безпрепятственно въ Москву, вопль отчаянія пронесся по городу. Озлобленная чернь бросилась къ генеральгубернаторскому дому, крича, что ее обманули, что Москву предають непріятелю. Толпа возрастала, разъярялась все болье и стала звать къ отвіьту генераль-губернатора. Поднялся громкій крикъ: «Пусть выйдеть къ намъ. Не то доберемся до него!» Въ этомъ затруднительномъ положении графъ Ростопчинъ не потерялъ присутствія духа... онъ вышель къ народу, который встріьтиль его сердитыми восклицаніями: «Намъ солгали. Говорили, бояться нечего, французы разбиты, а французы вступають въ Москву». — «Да, вступають, — отвътиль громкимъ голосомъ графъ, — вступають, потому что между нами есть изміьнники». — «Гдіь они? Кто изміьнникъ?» закричала неистовая толпа. «Вотъ измънникъ», сказалъ графъ, указывая на стоящаго вблизи молодого Верещагина. Этотъ послъдній, пораженный безсовъстнымъ обвиненіемъ, побльдньлъ и проговорилъ: «Гръхъ вамъ, ваше сіятельство!» Въ ту же минуту вся чернь въ остервеньніи кинулась на него, и между тьмъ какъ она терзала и убивала несчастнаго, графъ Ростопчинъ вошелъ опять въ домъ, изъ котораго поспьшно выбрался на задній дворъ, сіълъ на готовыя дрожки и переулками выбрался изъ Москвы» (Воспоминанія К. К. Павловой, «Р. Арх.», 1875, Х, 225). Въ воспоминаніяхъ Д. ІІ. Рунича при нібкоторой хронологической неточности передается почти такой же разсказъ объ этомъ «чудовищномъ убійствь». «На разсвіьть,—

говорить Руничъ, — ръшетка, общирный дворъ его (т.-е. Ростопчина) дома отъ улицы, ломилась подъ натискомъ огромной толпы, состоявшей изънизменныхъ, отчаянныхъ по-

донковъ столицы» 1).

Ростопчинъ обратился къ толпъ съ ръчью и, указывая на Верещагина, сказалъ, «что измпьнникъ своей родингь, приготовившій путь врагамъ, достоинъ смерти!» — и тотчасъ приказалъ жандармамъ изрубить его саблями, самъ нанесъ ему первый ударъ и вельлъ бросить тіьло имирающаго невиннаго страдальца черезъ ръшетку на улицу. Разгоряченная чернь набросилась на него и волочила его по улицамъ; Ростопчинъ сълъ въ ожидавшій его легкій экипажъ и отправился къ арміи, только что выступившей изъ Москвы»... «Вотъ истинный разсказъ объ этомъ чидовищномъ ибійствіь», заключаетъ Руничъ (Изъ за-писокъ, «Рус. Ст.», 1901, III, 603). Выписки можно было бы продолжить. И опять въ воспоминаніяхъ декабриста Штейн-



Ө. В. Ростопчинъ (Ланглуа).

геля («Общ. движ.», 388) мы встрътимся съ такимъ же освъщеніемъ: Ростопчинъ отдалъ на растерзаніе Верещагина, чтобы, «пользуясь этимъ временнымъ занятіемъ черни, можно было съ задняго крыльца състь на лошадь и ускакать изъ Москвы въ моментъ почти вступленія въ нее непріятеля». Наконецъ другой современникъ, не только очевидецъ, но и

¹⁾ Руничъ говорить, что эта толпа явилась, чтобы подъ начальствомъ ростопчинскимъ отправиться на непріятельское войско. Другой современникъ (В. И. Сафоновичъ) ставить появленіе ея въ связь съ шаромъ Леппиха. Въ концъ-концовъ подоплека одна и та же.

непосредственный участникъ «казни» Верещагина, драгунскій офицеръ Гавриловъ повторяеть буквально то же самое: «Съ утра густая толпа народа стеклась на дворы и запрудила улицу, шумыла, гамила и волновалась... Прокричавъ на крыльцы народу, что Верещагинъ измынникъ, злодый, губитель Москвы, что его надо казнить, Ростопчинъ закричалъ Бурдаеву (вахмистру Гаврилова), стоявшему подль Верещагина: «руби!» Не ждавши такой сентенціи, онъ оторопылъ, замялся и не подымалъ рукъ. Ростопчинъ гнывно закричалъ на меня: «Вы мню отвычаете своей собственной головою! Рубить!» Что тутъ дылать, не до разсужденій! По моей команды: «Сабля вонъ», мы съ Бурдаевымъ выхватили сабли и занесли вверхъ. Я машинально нанесъ первый ударъ, а за мной и Бурдаевъ. Несчастный Верещагинъ упалъ, мы всю тутъ же ушли, а чернь мгновенно кинулась добивать страдальца и, привязавъ его къ хвосту какой - то лошади, потащила со двора на улицу, Ростопчинъ въ заднія ворота уска-калъ на дрожкахъ («Щ. Сб.», VIII, 67)...

Мы видимъ, какъ въ сущности совпадаютъ рышительно всть показанія какъ очевидцевъ, такъ и другихъ современниковъ, разсказывавшихъ о смерти Верещагина или со словъ очевидцевъ, или по слухамъ. Расхожденія только въ деталяхъ. И подобная картина не только психологически правдоподобна, но она стоить въ полномъ соотвіьтствіи съ уличной обстановкой въ Москвъ 2 сентября. Предъ нами пьяная толпа, толпа, состоящая изъ общественныхъ низовъ, наэлектризованная ожиданіемъ встипленія францизскихъ войскъ, біьгствомъ начальствиющихъ липъ въ Москвъ, отступленіемъ русскихъ войскъ, послъдними распоряженіями Ростопчина объ увозъ пожарныхъ трубъ, затопленіемъ въ ръкть пороховыхъ бочекъ и хлібоныхъ баржъ и т. д. Предъ нами толпа, начавшая съ утра уже «грабить дома», по собственному признанію Ростопчина... И эта толпа мирно стоить въ ожиданіи того, какъ графъ упьдеть изъ Москвы? Какъ онъ выйдетъ для послъдняго прощанія съ оставленнымъ въ рукахъ французовъ населеніемъ? Толпа, которую систематически натравляли на «злодњевъ», которой внушали всякіе ужасы, которую манили объщаніемъ расправиться въ любой моменть съ «злодівемь», если только онъ появится подъ стівнами священнаго города, —и эта толпа будеть миролюбиво провожать того, кто столько разь фразисто говориль, что онъ поведетъ толпу на патріотическій подвигъ защиты столицы? Нътъ, это слишкомъ невъроятно. Предъ ростопчинскимъ дворцомъ собралась буйная толпа, требующая если не отвъта, то выполненій объщаній. И московскому барственному демагогу не оставалось ничего болье, какъ трусливо бъжать предъ личной опасностью и тъмъ ликвидировать свои отношенія съ московскимъ населеніемъ. Въ жертву народной ненависти было принесено невинное лицо. Въ тотъ моментъ Ростопчину до этого не было никакого дила. Нуженъ былъ лишь предлогъ, чтобы отвлечь на нъкоторое время внимание 1).

Такова истинная картина дъйствительныхъ мотивовъ поступка Ростопчина. Смерть Верещагина произвела сильное впечатлъніе на совре-

¹⁾ Близкіе Ростопчину люди передавали Свербееву, что въ Парижѣ Ростопчинъ "мучился угрызеніями совѣсти, что юный Верещагинъ по почамъ являлся ему въ сонныхъ видѣніяхъ" (1, 468).

менниковъ 1). Противъ Ростопчина негодовало общественное мнъніе: «Вотъ убійство, которое невозможно объяснить, не очерня памяти Ростопчина», сказаль въ своихъ «Запискахъ» Руничъ, при всемъ своемъ личномъ недоброжелательствъ къ Ростопчину, вполнъ одобрявшій его дъятельность въ московскій періодъ. И откликомъ этого негодованія явилось извіьстное письмо Александра, въ которомъ императоръ, дъйствительно, очень «мягко» дълалъ Ростопчину упрекъ: «Я бы совершенно былъ доволенъ вашимъ образомъ дъйствій при такихъ трудныхъ обстоятельствахъ, если бы не дъло Верещагина, или лучше—его окончаніе. Я слишкомъ правдивъ, чтобы говорить съ вами инымъ языкомъ, кроміь языка полной откровенности. Его казнь была безполезна, и притомъ она ни въ какомъ



Останкино въ началѣ XIX в.

случать не должна была совершиться такимъ способомъ. Повъсить, разстрълять было бы гораздо лучше». Ростопчинъ въ отвътъ, выставляя себя только исполнителемъ приговора сената, который «единогласно» присудилъ къ смертной казни Верещагина, «злодъя по наклонности и

¹⁾ Непосредственнымъ очевидцемъ убійства Верещагина пришлось быть, между прочимъ, изв'єстному художнику Тончи, женатому на кн. Гагариной и бывшему "другомъ" Ростопчина. Тончи въ посл'ёдніе дни жилъ въ домі Ростопчина. "Страшное убійство Верещагина", по словамъ Рунича, произвело на исго такое впечаглівніе, что онъ "сошелъ съ ума". Отправленный во Владимиръ, онъ дорогой убіжалъ въ лісь, а затімъ покушался на самоубійство. Во Владимиръ, находясь на попеченіи у брата Рунича, бывшаго директоромъ канцеляріи Ростопчина, Тончи воображаль, что "Ростопчинъ держить его подъ падзоромъ, чтобы сділать вторымъ Верещагинымъ" ("Р. Ст.", 1901, 609). А. Я. Булгаковъ объясниль подругому сумасшествіе Тончи. Его потрясло "вторженіе французовъ". "Его преслідовала несчастная мысль, что, подозр'єваемый въ шпіонств'я, предательств и неблагорасположеніи къ французамъ, онъ сділается первой жертвой Наполеона", ("Ст. и Нов." VII, 124). Ростопчинъ далъ еще иное объясненіе въ своей бесёд'я съ кн. А. А. Шаховскимъ: "Ужасъ быть убитымъ крестьянами. а можетъ-быть, и слугами своими, распалилъ пламенное воображеніе и загналь его въ лісь" ("Р. Ст.", 1889, Х, 59). То, что разсказываеть боліте освідомленный брать Д. П. Рунича, и, само по себ'я, боліте правдоподобно.

по образу мыслей». Если бы это было такъ, то неужели Ростопчинъ не могъ выбрать другого времени для убійства! Ложь здіъсь слишкомъ очевидна...¹) Впослівдствій были попытки если не оправдать Ростопчина, то смягчить ужасныя обстоятельства «казни» Верещагина и найти объясненіе поступку Ростопчина. Это пытался сдівлать кн. П. А. Вяземскій, кн. А. А. Шаховской, отчасти и Д. Н. Свербеевъ. «Потомство, — писалъ Свербеевъ въ 1870 г.²), — не импьетъ права обвіннять Ростопчина въ убійствів по расчету, въ убійствів для спасенія своей жизни. Въ такомъ обвиненій я умываю руки. Ростопчинъ могъ быть и, по моему убівжденію, былъ преступнымъ убійцею Верещагина, но онъ не могъ быть и не былъ убійцею изъ трусости. Въ этомъ ручается намъ вся его жизнь и каждая его строка, до насъ дошедшая» (I, 465). Все изложенное, думается, уже достаточно опровергаетъ мніьніе Свербеева...

Отдавъ толпъ Верещагина, Ростопчинъ скрылся. А толпа, возбужденная еще болье произведеннымъ неистовствомъ, устремляется въ Кремль къ арсеналу, чтобы здъсь съ оружіемъ въ рукахъ встрътить не-

пріятеля.

На этомъ можно и закончить повыствованіе о дівятельности Ростопчина—спасителя отечества въ 1812 году. «Я спасъ имперію, —гордо и самоувъренно заявлялъ Ростопчинъ въ оправдательномъ письмъ къ Александру по поводу верещагинскаго діъла. — Я не ставлю себть въ заслугу энергіи, ревности и діьятельности, съ которыми я отправлялъ службу вамъ, потому что я исполнялъ только долгъ върнаго подданнаго моему государю и моему отечеству. Но я не скрою отъ васъ, государь, что несчастіе, какъ будто соединенное съ вашею судьбою, пробудило въ моемъ сердців чувство дружбы, которою оно всегда было преисполнено къ вамъ. Вотъ что придало мніъ сверхъестественныя силы преодольвать безчисленныя препятствія, которыя тогдашнія событія порождали ежедневно» («Щ. Сб.», VIII, 71).

Такъ казалось Ростопчину въ ноябръ 1812 года 3). Но въ моментъ оставленія Москвы онъ, повидимому, не чувствоваль себя такъ самоувъренно. Отсутствіемъ этой самоувъренности и объясняется отчасти ненависть, которую питаетъ Ростопчинъ къ Кутузову: «Сегодня утромъ я быль у «проклятаго Кутузова»,—пишетъ Ростопчинъ женъ 1 сентября.— Эта бесьда дала видьть низость, неустойчивость и трусость вождя нашихъ военныхъ силъ»... «Бросаютъ 22.000 раненыхъ, а еще питаютъ

¹⁾ И напрасно сынъ Ростопчина, благодаря кн. Вяземскаго за защиту отца въ письме къ издателю "Рус. Арк." (1869, 935), пытался исправить "ошибку, допущенную реабилитаторомъ. Верещагинъ, — утверждалъ онъ, —былъ приговоре нъ къ смертной казни, "и, безъ всякаго сом нёнія, приговоръ этотъ получилъ бы надлежащее исполненіе, если бы не былъ предупрежденъ народною расправою"... Призракъ Верещагина будетъ вёчно стоять надъ памятью Ростопчина.

²⁾ Замътка Свербеева была написана для "Русскаго Архива", по поводу "Мелочей изъ запаса моей памяти", М. А. Димитріева.

³⁾ Такъ казалось впоследствии и некоторымъ современникамъ, близкимъ къ Ростопчину по своимъ политическимъ настроеніямъ. Не любившій Ростопчина Руничъ въ такихъ словахъ охарактерпзовываеть его значеніе: "Ростопчинъ, действуя страхомъ, выгналь (!) изъ Москвы дворянство, купцовъ и разночинцевъ для того, чтобы они не поддались соблазнамъ и внушеніямъ наполеоновской тактики. Онъ разжеть народную ненависть теми ужасами, которые онъ приписываль иностранцамъ, которыхъ онъ въ то же время осменваль. — Онъ спасъ Россію отъ ига Наполеона ("Изъ записокъ", 612). Въ такомъ же духе оцениваетъ Ростопчина — "Юпитера-громовержца" и Вигель: "Если вспомнить, что Москва имъла тогда сильное вліяніе на внутреннія провинціи и что примеръ ея действоваль на все государство, то надобно признаться, что заслуги его въ семъ году суть безсмертныя" ("Записки", IV, 38).

надежду посль этого сражаться и царствовать» («Р. Арх.», 1901,

XIII, 762)...

Мы еще встріьтимся съ Ростопчинымъ въ обновленной Москвів. Но каковы же были реальные результаты его діьятельности въ Москвів до прихода французовъ? Хорошо подвелъ эти итоги Л. Н. Толстой въ «Войнів и мирів». Читатель, конечно, помнитъ мівткую характеристику Ростопчина въ конців V главы ІІ части, гдів Толстой говорить объ оставленіи Москвы населеніемъ. «Они у в з ж а ли к а ж дый для с е б я, а вмівстів съ тівмъ только вслівдствіе того, что они у івхали, и совершилось то величественное событіе, которое навсегда останется лучшей славой русскаго народа... Графъ же Ростопчинъ, который то стыдилъ тівхъ, которые у івзжали, то вывозилъ присутственныя мівста, то выдавалъ никуда негодное оружіе пьяному сброду, то поднималъ образа, то запрещалъ

Августину вывозить мощи и иконы, то захватывалъ вспь частныя подводы, бывшія въ Москвы, то на 136 подводахъ ивозилъ дълаемый Леппихомъ воздушный шаръ, то намекалъ на то, что сожжеть Москву, то принималъ славу сожженія Москвы, то отрекался отъ нея; то приказывалъ народу ловить вспьхъ шпіоновъ и приводить нему, то упрекаль за это народъ; то высылалъ всихъ французовъ изъ Москвы, то оставляль г-жу Оберъ-Шальсоставлявшию центръ всего францизскаго москов-



Домъ гр. Орлова-Денисова на Лубянкъ, бывшій гр. Ростоичина—до перестройки. (Изъ колл. И. Е. Забълина).

скаго населенія... то собираль народь на Три горы, чтобы драться съ французами, то, чтобы отдівлаться отъ этого народа, отдаваль ему на убійство человівка и самъ уівзжаль въ заднія ворота; то говориль, что онъ не перенесеть несчастія Москвы, то писаль въ альбомь по-французски стихи о своемъ участіи въ этомъ дівліь, — этотъ человівкъ не понималь значенія совершающагося событія, а хотівлъ только что-то сдівлать самъ, удивить кого-то, что-то совершить патріотически-геройское и, какъ мальчикъ, різзвился надъ величавымъ и неизбівжнымъ событіемъ оставленія и сожженія Москвы и старался своей маленькой рукой то поощрять, то задерживать теченіе громаднаго, уносившаго его власть съ собой, народнаго потока».

Не показываеть ли все разсказанное выше правильность нергьдко оспаривавшихся выводовъ Л. Н. Толстого. Ростопчинъ дъйствительно не понималъ положеніе вещей. Онъ фантазироваль и всюхъ морочилъ, желая разыгрывать роль спасителя отечества, къ которой еще менье былъ пригоденъ, чтымъ «мальчикъ». Если согласиться съ Толстымъ, что оставленіе Москвы было «величественнымъ событіемъ, которое останется луч-

шей славой русскаго народа», то въ этомъ событіи, какъ мы видимъ, Ростопчинъ не игралъ ръшительно никакой роли. Впослыдстви Ростопчинъ приписалъ себъ и эту славу. Онъ объяснилъ даже всъ свои дъйствія именно этой цівлью: соблюсти спокойствіе въ Москвів и выпроводить изъ нея жителей; на дъль Ростопчинъ только препятствовалъ осуществленію того «величественнаго событія», которое инстинктивно, изъ страха подготовили московскіе обыватели... Москва должна была остаться пустой къ прибытію Наполеона. Изъ нея спіьшно вывозили имущество, деньги, бумаги и т. д. Конечно, въ двъ недъли вывезти все было невозможно, а при господствовавшей паникъ подчасъ самое главное оставалось. Не даромъ Волкова 15 октября писала: «говорять, что въ какой-то газеть пишуть, что Москву сдали опустьлую, увезя изъ нея все до посльдней нитки. Видно, что, кто въ газетъ пишетъ, у того въ Москвъ волоса нътъ». Сколько ни цвозили изъ Москвы, сколько ни зарывали въ землю, въ столиць оставалось достаточно и жизненныхъ припасовъ и всякаго рода имищества. Не даромъ на Стендаля Москва произвела на первыхъ порахъ впечатльніе одного «изъ прекрасныйшихъ храмовъ нъги» («Р. Арх.», 1892, Х, 235). Французы нашли немало барскихъ домовъ съ достаточнымъ штатомъ дворовыхъ людей, оставленныхъ охранять барское имущество (см., напр., письмо Волковой отъ 17 сентября, приказчика Сокова къ Баташову, въ домъ котораго на Швивой горкъ помъстился Мюратъ («Р. Арх.», 1871) и т. д. Можно было бы привести множество разсказовъ по этому поводу изъ французскихъ мемуаровъ 1). Но врядъ ли стоитъ это дълать, потому что этоть факть несомнинень самь по себи и засвидительствовань, наконець, многими реестрами, которые поданы были правительству послы выхода францизовъ изъ Москвы лицами, потерпъвшими отъ пожара. Быглый обзоръ того, что осталось въ Москвы, снимаетъ весь патріотическій налеть съ «великаго событія», долженствовавшаго сдівлаться нецвядаемой славой Россіи. Мы знаемъ, увозили драгоцівнныя вещи, жемчуги съ иконъ и оставляли народныя святыни-мощи 2) и т. д. Оставлены были на произволъ судьбы, на попечение «злодъевъ» тысячи русскихъ раненыхъ, пролившихъ свою кровь въ защиту отечества. Указать точную цифру оставленныхъ раненыхъ врядъ ли возможно. Мы знаемъ, что въ письмы къ жень 1 сентября Ростопчинъ исчисляетъ количество оставляемыхъ раненыхъ въ 22.000. Сколько было увезено въ послъдніе два дня, когда русскія войска проходили оставляемую Москву, свіьдіьнія разноргьчивы. И различные источники насчитывають оставленныхъ раненыхъ отъ 2 до 15 тысячъ, изъ которыхъ, по свидътельству Ростопчина, осталось въ живыхъ ко времени его возвращенія въ Москвъ не болье 300. Внукъ Ростопчина, сынъ его дочери, гр. Сегюръ, написавшій жизнеописаніе своего діьда, добавляеть къ этой печальной повіьсти: и большинство несчастныхъ (раненыхъ) «погибло въ огнь, зажженномъ со-

¹⁾ Наполеонъ быль совершенно правъ, когда говорилъ O' Meapy 3 ноября 1816 г.: "Sans cet incendie fatal, j'avais tout ce qui était necessaire à mon armée (Napoleon dans l'exil, p. 44). Конье утверждаеть, что провизіи хватило бы "на всю зиму" (р. 212).

2) Вывезены были лишь ночью 1 сентября по предписанію Ростопчина викарію московскому Августину, иконы: Владимирской, Иверской и Смоленской Богоматери подъ предлогомъ, что войска хотять молиться. Это было сдёлано для того, чтобы "народъ ночью сего не прим'втилъ" ("Рус. Стар.", 1902 и 110). **1902**, ∏, 410).

отечественниками» (Vie du Rostoptchine. Paris, 1873, 262). Таковы были реальные результаты энергичной дъятельности московскаго главнокомандующаго. При всемъ желаніи найти что-либо положительное въ дъятельности Ростопчина, въ конців-концовъ, находимъ лишь отрицательное.

По возвращении въ Москву Ростопчинъ старательно собиралъ портреты тъхъ московскихъ крестьянъ, которые извъстны были наибольшимъ числомъ убійствъ французовъ 1). Съ какой цълью? Припомнимъ, слова С. Н. Глинки, свидътельствующія о томъ, что Ростопчинъ, изда-

вая призывъ къ населенію итти на Три горы, думаль якобы этимъ цказать московскимъ крестьянамъ, что они должны дълать, когда францизы займить Москву. Можно подумать, что Ростопчину принадлежить иниціатива возбужденія народной войны, того образа дъйствій, который спасъ Россію. Итакъ. Ростопчинъ какъ бы дъйствительно «спаситель отечества». Ростопчинъ цівлыхъ три мівсяца подготовляль народное настроеніе, возбуждая въ населеніи «патріотическию ненависть» къ французамъ. Но и здъсь Ростопчинъ ошибался. Его прокламаціи не могли возбуждать и не возбуждали патріотическаго чувства. Его грубыя выходки съ мирными иностраниами возбиждали скорње населеніи чувство недоимьнія и неодобренія. За ньсколько дней до убійства Верещагина Ростопчинъ подвергъ. конечно, безь суда, торговой казни своего повара-франциза: «J' ai fait naturaliser russe mon chef de cuisine», острилъ



Гр. Ө. В. Ростопчинъ (рис. Тончи).

графъ. Л. Н. Толстой нарисовалъ замъчательную картину того чувства, которое вызвалъ въ московскомъ населени этотъ фактъ. Это чувство характеризуется лучше всего словомъ—испугъ. Ростоичинъ не могъ оказать

^{1) &}quot;Вернувшись въ Москву послѣ ухода Наполеона,—пишетъ Руничъ,—Ростопчинъ въ своемъ нравственномъ бездѣйствіи впалъ во всевозможныя невоздержанности; онъ придумалъ гравировать портреты подмосковныхъ крестьянъ, которые больше всѣхъ убили непріятелей, мародеровъ... Онъ обратился къ Академіи Художествъ съ просьбою прислать въ Москву художника, способнаго передать его мысль на полотно. Академія поспѣшила прислать графу одного изъ своихъ лучшихъ питомцевъ, молодого художника исторической живописи Витбера (изъ записокъ Д. П. Рунича, "Рус. Сг.", 1901, стр. 163).

вліянія на народное чувство потому, что, скажемъ вновь словами Л. Н. Толстого, «не импьль ни мальйшаго понятія о томъ народь, которымъ думалъ управлять». Ему лишь казалось, что онъ руководилъ настроеніемъ жителей «посредствомъ своихъ воззваній и афишъ, писанныхъ тівмъ ёрническимъ языкомъ, который въ своей средть презираетъ народъ и который онъ не понимаетъ, когда слышитъ его сверху». Ростопчинъ былъ безсиленъ поднять «патріотизмъ», который онъ видіълъ только въ человівконенавистничествів. И того, что не сдіълалъ Ростопчинъ, сразу сдіълалъ пожаръ Москвы.

Пожаръ Москвы придаль войны «характеръ народной и религіозной», какъ замытиль иностранецъ Домергъ. «Вся Россія, казалось, почерпнула въ этой великой катастрофы новую энергію» («Ист. Выст.», 1881, 614).

Съ этого момента какъ бы растетъ ненависть къ французамъ, поправшимъ какъ бы всіь лучшія народныя чувства. Мы слышимъ о жестокостяхъ, которыя совершаютъ крестьяне надъ пойманнымъ врагомъ. Отъ этихъ жестокостей віъетъ иногда такимъ ужасомъ, что не знаешь, чіъмъ только можно объяснить возможность такихъ звіърскихъ поступковъ. Оніъ способны вызвать тіьмъ большее удивленіе, что на ряду съ звіърскими расправами мы встріъчаемся съ трогательными фактами незлобивости и жалости къ полуголодному, умирающему врагу (см. статью «Народная война»).

Эти случаи жестокости, конечно, происходили на почвъ суевърія и темноты. Ихъ возращали въ народной массъ во имя «патріотизма» дъятели, подобные гр. Ростопчину. Ихъ проповъдь, ихъ примъры превращали людей въ какихъ-то остервенълыхъ звърей. Они проповъдывали, что «Богъ повелълъ» совершать эти звърства надъ «врагами Христовой Церкви», надъ «чадами антихриста» (см., напр., «наставленіе» Дениса Давидова крестьянамъ с. Токарева 2 сентября). Ростопчинъ, собиравшій портреты тъхъ крестьянъ Московской губерніи, которые убили наибольшее число французовъ, т.-е. проявили наибольшую жестокость во имя «патріотизма», могъ гордиться, что онъ въ этомъ отношеніи достигъ нъкоторыхъ реальныхъ результатовъ, т.-е. вписалъ нъсколько страницъ ненужныхъ жестокостей въ русскую исторію, но этого еще слишкомъ мало, чтобы зачислить Ростопчина въ ряды «спасителей отечества».

С. Мельгуновъ.

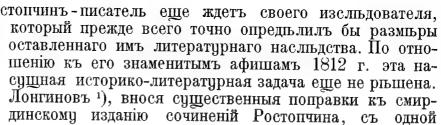


Приваль арестантовъ (рис. Орловскій).



VI. Ростопчинскія афиши.

Н. М. Мендельсона.



стороны весьма неполному, съ другой — включившему не принадлежащія Ростопчину «Мысли не въ слухъ у деревяннаго дворца Петра В.», насчитываль 16 афишъ. Суворинское изданіе 1889 г. дало ихъ въ количествь 18. П. А. Картавовъ 2), не увъренный въ томъ, что онъ далъ исчерпывающее собраніе ростопчинскихъ афишъ, издалъ подъ этимъ наименованіемъ 57 номеровъ, представляющихъ, по его словамъ, какъ бы комплектъ «Ростопчинской газеты», выходившей безъ цензуры, «въ неопредъленные сроки». Но въ число 57 летучихъ листовъ, поміьщенныхъ въ изданіи Картавова, вошли высочайшіе манифесты и приказы,

¹⁾ Матеріалы для біографіи и полнаго собранія сочиненій гр. Ө. В. Ростопчина. "Русскій Архивъ", 1868, кн. 4 и 5.
2) П. А. Картавовъ. "Летучіе листки 1812 г. Ростопчинскія афиши". Спб., 1904.

воззвание Синода, сочиненная преосвященнымъ Августиномъ молитва, распоряженія по арміи, свъдънія изъ главной квартиры, -- всего 34 номера, которые могить быть названы ростоичинскими афишами только потоми. что они распространялись при содъйствіи графа. Относительно остальных в 23 номеровъ издатель тоже дълаетъ существенную оговорку: не всіь они цъликомъ принадлежатъ Ростончину, есть и такіе, по которымъ лишь прошелся его редакторскій карандашъ. Во всякомъ случав, въ настоящее время можно говорить не болье, чьмъ о 23 афишахъ Ростопчина.

Когда Ростопчинъ принялся за изданіе афишъ, его литературная репутація была уже прочно установлена. Если его комедія «Въсти или убитый живой» импьла, главнымъ образомъ, успъхъ скандала, такъ какъ въ ея дыйствующихъ лицахъ Москва безъ труда разглядыла портреты хорошо знакомыхъ ей лицъ, то его «Мысли въ слухъ на Красномъ крыльшь» и переписка Силы Богатырева импьли цешьхъ гораздо болье значительный. Брошюра разошлась въ 7.000 экземплярахъ; герой Ростопчина, Сила Андреевичъ Богатыревъ, по словамъ одного изъ современниковъ, faisait les délices du club anglois; Жуковскій въ первой книжкъ «Въстника Европы» за 1808 г. высказываль пожеланіе, чтобы «какому-нибудь доброму человьку пришла счастливая мысль подслушать, записать и напечатать въ «Въстникъ» нъкоторые монологи старика Силы Андреевича Богатырева; анонимный авторъ книжки подъ заглавіемъ «Разговоръ двухъ россіянъ и исконныя чувства россійскаго дворянина при полученіи Высочайшаго манифеста 6 іюля» рекоменциеть Богатырева, какъ «старичка..., который въ честности, въ доброть души, въ благородномъ характерь, а послъ въ върности государю и любви къ отечеству весьма преизбыточествиетъ» 1).

Афиши Ростопчина въ ихъ цпьломъ были повтореніемъ размышленій Силы Богатырева, окрашенныхъ ненавистью къ французамъ и призывомъ къ національному чувству. Это ясно видьли современники Ростопчина, и кн. Вяземскій, вспоминая 1812 г., писаль: «Знакомый намъ Сила Андреевичъ 1807 г. нынъ повышенъ чиномъ. Въ 1812 г. онъ уже не частно и не съ Краснаго крыльца, а словомъ властнымъ и воеводскимъ разглашаеть свои мысли вслухъ изъ своего генераль-губернаторскаго дома

на Π убянк \mathbb{P}^{2}).

Самъ Ростопчинъ, вспоминая 1812 г., объяснялъ появление своихъ афишъ ясно сознанной имъ необходимостью «держать городъ въ кирспь событій и военныхъ дібіствій», вліять на умы народа, «возбуждать въ немъ негодованіе и подготовлять его ко всіьмъ жертвамъ для спасенія отечества» 3), наконецъ содъйствовать прекращенію безпорядковъ 4).

При осуществленін первой задачи Ростопчинъ лишь изрібдка прибівгаль къ помощи Силы Богатырева. Распространяя офиціальныя заявленія

¹⁾ Любопытно отмътить, что въ 1813 г., уже по изгнаніи французовъ, анонимный сотрудникъ руко-1) Люопытно отметить, что вы 1815 г., уже по изгнании французовь, анонимный сотрудникъ рукописнаго журнала "Для удовольствія и пользы", издававшагося воспитанниками царскосельскаго лицея, явно подражаль и содержанію и формѣ "Мыслей" въ "словахъ истиннаго русскаго", произнесенныхъ Силой Силовичемъ Усердовымъ въ Н.-Новгородѣ у памятника Минину-Пожарскому" (К. Я. Гротъ. Пушкинскій лицей, стр. 250—252).

2) Сочиненія кн. Вяземскаго, т. VII, 194.

3) Записки гр. Ф. В. Ростопчина о 1812 г. "Русская Старина", 1889, кн. 12, стр. 669.

4) Сочиненія Ростопчина, изд. Смирдина, стр. 224. Насколько удалось сму это, читатель могъ вилѣтъ изд. предыдицей статьн

могъ видъть изъ предыдущей статьи.

правительства, опубликовывая извъстія изъ арміи, онъ обыкновенно бралъ на себя роль лишь передаточной инстанціи, говорилъ языкомъ офиціальнымъ и только кое-гдів прибавлялъ нівсколько строкъ въ духів своего любимца. Такъ, сухо сообщая, что 25 августа во весь день ничего не произошло, кромъ перестріълки егерей, онъ прибавляетъ: «Въ субботу французовъ хорошо попарили; видно, отдыхаютъ!»

Иное нужно сказать о тъхъ афишахъ, которыми Ростопчинъ хотълъ поднять настроеніе москвичей, возбудить въ нихъ ненависть къ врагу или внести извъстную долю успокоенія во взволнованную атмосферу тогдашней московской жизни. Здъсь Сила Богатыревъ былъ неизміъпнымъ по-

мощникомъ графа.

18 Asrycma

отъглавнокомандующаго въ москвъ

По получ-неный вною извысий дов авангарав стоить 13 версив передь Вазьмой. Главная визриира вы Вазьмы Непріг в нель стоить на одношь иссив. Отрядовы отв него ньшь. Коррусь Генерала Мидорадовича весь на поході. Авангарав его, изіг дою человый составленный, пошель сего дня изы Можайска вы Гжати поды командою Генерала Магора Вадковскаго. Прочіл войска сего корпуса илуть изы Коровска и Вереи. Ополченте Тверское котово и 13000 человый сы Кавалертею поды командсю Генераль Магора Тартова илуть вы Клины; Свытайний киязь Кутувовь прибыль вчера вы Вазыцу.

Траф Виптенцискав закал Полодкв и действуетв далле; весь шошв край очищев отв проказы, и французовы

Многіє изъ жишелей желають вооружиться, а оружів ныслав на десящь есть въ Арсеналь, которое куплено в дещево на Макарьевской ярморки; всякое утро желающие могуть покупать віз Арсеналь ружья, пистолеты, и сабли; цинь туть означены; за это мни скажуть спаси бо, а осердятся одни изь ружейнаго рада, но воля ихь, Богів яхь престить!

Ростопчинское объявленіе.

Въ 1807 г. Богатыревъ говорилъ, что «Бонапарте—мужичищка, который въ рекруты не годится,—ни кожи, ни рожи, ни видънья. Разъ уда-

ришь, такъ слъдъ простынетъ и духъ вонъ».

Въ 1812 г. въ томъ же духъ заговорилъ Карнюшка Чихиринъ, герой лубочной картинки, выпущенной въ свътъ съ текстомъ Ростопчина. На картинкъ 1) изображенъ кабакъ, шъловальникъ за выручкой, Карнюшка и толпа, слушающая его ръчи. Карнюшка, «выпивъ лишній крючокъ на Тычкъ, услышалъ, что будто Бонапартъ хочетъ итти на Москву, разсердился и, разругавъ скверными словами всъхъ французовъ, вышедъ изъ питейнаго дому, заговорилъ подъ орломъ»... Карнюшка совътуетъ Бонапарту сидъть дома. «Полно тебъ фиглярить: вить солдаты-та твои карлики да щегольки: ни тулупа, ни рукавицъ, ни малахая, ни онучъ не надънутъ.

¹⁾ Она описана у Ровинскаго въ "Русскихъ народныхъ картинкахъ", т. IV, сгр. 446

Ну, гдь имъ русское житье-бытье вынести? Отъ капусты раздуются, отъ каши перелопаются, отъ щей задохнутся, а которые въ зиму-то и останутся, такъ крещенскіе морозы поморять, будеть у вороть замерзать, на дворь окольвать, въ съняхъ зазябать, въ избы задыхаться, на печи обжигаться»... Карнюшка напоминаетъ Бонапарту про поляковъ, татаръ и шведовъ, которыхъ «наши такъ отпотчевали, что и по сю пору кругъ Москвы курганы, какъ гробы, а подъ гробами-то ихъ кости». У французовъ дома остались сльпой да хромой, старухи да ребятишки, а у насъ «выведено 600.000 да забритыхъ 300.000, да старыхъ рекрутъ 200.000. А всіо молодцы: одному Богу въруютъ, одному царю служатъ, однимъ крестомъ молятся, всть братья родные»... Поэтому— «не наступай, не начинай, а направо кругомъ ступай и знай изъ роду въ родъ, каковъ русскій народъ». Окончивъ свою ръчь, Карнюшка «пошелъ бодро и запълъ: «Во поль береза стояла», а народъ, смотря на него, говорилъ: «Откуда берется? А что говоритъ дъло, то ужъ дъло!» 1)

Эти гаерныя рівчи Карнюшки, появивціяся за два мівсяца до вступленія непріятеля въ Москву, въ значительной степени опредівлили тонъ остальныхъ летучихъ листковъ Ростопчина. Несмотря на его заявленіе, что, въ сознаніи серьезности положенія, онъ къ августу прекратилъ «выпускъ ежедневно появлявшихся разсказовъ и картинокъ, гдіъ французовъ изображали какими-то карликами, оборванными, дурно вооруженными и позволяющими женщинамъ и дівтямъ убивать себя»,—несмотря на это, отголоски хвастливыхъ выкриковъ Карнюшки мы въ изобиліи встрівтимъ

въ ростопчинскихъ афишахъ.

12 іюля прибыль въ Москву государь, и въ дни его пребыванія здъсь Ростопчинь особенно старался раздуть патріотическія чувства. Посль его отъьзда настроеніе замьтно упало, что чрезвычайно безпокоило Ростопчина въ связи съ другими тревожными обстоятельствами, — бродившими въ народъ смутными слухами о воль, которую несеть Напо-

леонь, вздорожаніемь събстныхь припасовь.

Дъйствуя рука объ руку съ преосвященнымъ Августиномъ, который съ церковнаго амвона старался поддержать настроение народа на той высоть, на которой оно было во время кратковременнаго пребыванія государя, Ростопчинъ выпустилъ «Дружеское посланіе» къ жителямъ Москвы. «Слава Богу, все у насъ въ Москвъ хорошо и спокойно, —писалъ Ростопчинъ.—Хлъбъ не дорожаетъ и мясо дешевъетъ. Одного всъмъ хочется, чтобъ злодъя побить, и то будетъ. Станемъ Богу молиться, да воиновъ снаряжать, да въ армію ихъ отправлять. А за насъ передъ Богомъ заступники: Божія Матерь и московскіе чудотворцы. Предъ свіьтомъ милосердый государь нашъ Александръ Павловичъ, а предъ супостаты христолюбивое воинство; а чтобы скорње дњло рњшить, государю угодить, Россію одолжить и Наполеону насолить, то должно иміьть послушаніе, усердіе и віъру къ словамъ начальниковъ, и они рады съ вами и жить и умереть. Когда діьло діьлать, я съ вами, на войну итти передъ вами, а отдыхать за вами. Не бойтесь ничего, нашла туча, да мы ее отдуемъ, все перемелется, мука будетъ. А берегитесь одного: пьяницъ да

¹⁾ Сочиненія Ростопчина, 163—165.

дуражовъ, они, распустя уши, шатаются, да и другимъ въ уши врасплохъ надуваютъ. Иной вздумаетъ, что Наполеонъ за добромъ идетъ, а его дъло кожу драть, объщаетъ все, а выйдетъ ничего. Солдатамъ сулитъ фельдмаршальство, нищимъ—золотыя горы, народу—свободу, а всъхъ ловитъ за виски да въ тиски и пошлетъ на смерть: убъютъ либо тамъ, либо тутъ».

Предупреждая москвичей противъ изміьнниковъ, которые «выхваляютъ Наполеона и сулятъ и то и другое», Ростопчинъ въ «Дружескомъ посланіи» совівтовалъ тащить такихъ людей «за хохолъ на съвзжую» и обівщался съ ними «раздівлаться, будь они хоть пяти (sic.) пядей во лбу». Вскорів ему пришлось унимать патріотическій пылъ москвичей, переходившій въ дикій самосудъ надъ иностранцами, заподозрівнными въ шпіонствів или въ симпатіи къ Наполеону. «Побранить есть за что, — обращался онъ къ москвичамъ по поводу избіенія двухъ нівмцевъ у міьняльной лавки. — Два нівмца пришли деньги міьнять, а народъ ихъ катать; одинъ

чуть ли не умеръ. Вздумали, что будто шпіоны, а для этого допросить должно; это мое дпьло. А вы знаете, что я не спущу и своему брату русскому. И что за диковинка — ста человівкамъ прибить костянова француза или въ париків окуренова нівміја! Охота руки марать! Й кто на это пускается, тотъ при случать за себя не постоитъ. Когда думаете, что шпіонъ, ну, веди



случать за себя не по- "чемъ онъ побъдилъ врага своего?—Нагайкою!" (И. Теребеневъ).

ко мнъ, а не бей и не дълай нареканія; русскимъ войски-та француз-

скія должно закопать, а не шушерамъ глаза подбивать».

Москва считала Смоленскъ своимъ оплотомъ. Получивъ извъстіе о взятіи Смоленска французами, Ростопчинъ не огласилъ офиціальнаго донесенія въ подлинномъ видъ, а изготовилъ собственный бюллетень, въ которомъ не щадилъ красокъ для изображенія геройства русскихъ войскъ и неисчислимыхъ потерь непріятеля. Отступленіе за Днъпръ онъ толковалъ здъсь, какъ маневръ, имъвшій цвлью соединеніе корпуса, защищавшаго Смоленскъ, съ главной арміей передъ рышительной битвой. Но Москву уже трудно было успокоить... Волненіе приняло особенно лихорадочный характеръ, когда, въ сопровожденіи архіепископа Иринея и толпы смольнянъ, прибыла въ Москву чудотворная икона Смоленской Божіей Матери. Начался усиленный отъвъздъ изъ Москвы.

«Здъсь есть слухъ и есть люди, кои ему върятъ и повторяютъ, что я запретилъ выпъздъ изъ города, писалъ по этому поводу Ростопчинъ.— Если бы это было такъ, тогда на заставахъ были бы караулы и по нъскольку тысячъ каретъ, колясокъ и повозокъ во всъ стороны не вы-

выжали. А я радъ, что барыни и купеческія жены выдуть изъ Москвы для своего спокойствія. Меньше страха, меньше новостей; по нельзя похвалить и мужей, и братьевъ, и родню, которые при женщинахъ въ будищихъ отправились, безъ возврату. Если по ихъ есть опасность, то непристойно; а если нътъ ея, то стыдно. Я жизнью отвъчаю, что злодъй въ Москвъ не будетъ»... Твердую увъренность въ этомъ Ростопчинъ полкрыпляеть сообщениемь, что у русскихь около 300.000 войска, во главнь котораго стоить «свіътліьйшій князь Кутузовъ, истинно государевъ избранный воевода русскихъ силъ»... «А если мало этого для погибели злодъя. тогда ужъ я скажу: ну, дружина московская, пойдемъ и мы! И выйдемъ сто тысячъ молодцовъ, возьмемъ Иверскую Божію Матерь да 150 пушекъ и кончимъ дъло всть вмъстъ. У непріятеля же своихъ и сволочи 150.000 человъкъ; кормятся нареною рожью и лошадинымъ мясомъ. Вотъ что я думаю и вамъ объявляю, чтобъ иные радовались, а другіе успокоились, а больше еще тіьмъ, что и государь императоръ на-дняхъ изволить прибыть въ върную свою столицу. Прочитайте, —понять можно все, а толковать нечего».

По мъръ приближенія къ Москвіь отступавшей русской арміи, настроеніе столицы діълалось все тревожнье, и ростопчинскія афиши употребляли поистиніь громадныя усилія, чтобъ поддержать настроеніе москвичей.

Незадолго до Бородинской битвы Ростопчинъ сообщаеть, что «нашъ авангардъ подъ Гжатью; мъсто, нашими войсками занимаемое, есть прекрыткое, и тутъ свътльйшій князь намъренъ дать баталію. Теперь мы равны съ непріятелемъ числомъ войскъ. Черезъ два дни у насъ еще прибудетъ 20.000 человькъ, но наши войска русскія, единаго закона, единаго царя, защищають церковь Божію, домы, женъ, дътей и погосты, гдъ лежатъ отцы наши. Непріятели же дерутся за хлъбъ, умираютъ на разбов; если они разъ проиграютъ баталію, то всть разбредутся, и поминай, какъ звали!» Онъ сообщаетъ во всеобщее свіъдьніе письмо Кутузова.



"Казакъ вручаетъ Наполеону визитный билетъ на взаимное посъщеніе" (Теребеневъ).

который сіьдинами своими цвгьрялъ москвичей, что «еще не было ни одного сраженія съ передовыми войсками, гдъ бы наши не одерживали поверхности, а что не доходило до главнаго сраженія, то сіе завистьло отъ главнокомандующихъ». Онъ намекаетъ москвичамъ на ожидающию ихъ радость отъ воздушнаго шара, изготовлявшагося Лепинхомъ, и тутъ же прибавляеть: «Генераль

Платовъ... пъдетъ обратно въ армію и посшьетъ къ баталіи, чтобъ тамъ шьть благодарный молебенъ и «Тебе Бога хвалимъ».

Наступило 26 августа. Въ этотъ знаменательный день москвичи еще не знали о томъ, что происходило на Бородинскомъ полъ. По рукамъ ходили двъ афиши, извъщавшія, что въ армін 25 августа положеніе было

безъ перемљиъ.

На другой день Ростопчинъ опубликовалъ слъдующее извъстіе, полученное отъ Кутузова черезъ курьера: «Вчерашній день, 26-го, было весьма жаркое и кровопролитное сраженіе. Съ помощью Божією, русское войско не уступило въ немъ ни шагу, хотя непріятель съ отчанніемъ дъйствовалъ противъ его. Завтра, надъюся я, возлагая мое упованіе на Бога и на московскую святыню, съ новыми силами съ нимъ сразиться». Отъ себя Ростопчинъ, между прочимъ, прибавляетъ: «Я посылаю въ армію 4.000 человькъ здъшнихъ новыхъ солдатъ, на 250 пушекъ снаряды, про-

віанть. Православные, будьте спокойны! Кровь нашихъ проливается за спасеніе отечества. Наша готова, и если придеть время, то мы подкрыпимъ войска. Богъ укрыпить силы наши, и злодый положитъ кости свои въ землю русской».

Вспоминая 1812 г., Ростопчинъ говорилъ о томъ, какъ тяжело ему было послъ Бородина «придумывать, чъмъ бы можно произвести впечатлъніе на массы» 1).

noupetro: 22: arryan

Ощь Газвнокоманаующаго въ Москва.

Зуйсь ина поручено от СОСУДАРЯ было задлять больтой шарь, на котором зо человый полещать, куда захошапь, и по выпру и прошивь выпру; а что от него будеть, узнавше и порадуещесь, естьям погода будеть хороша,
то завтая, или посла вавтра ко ина будеть маленькой шарь
аля пробы. Я вамь заявляю, чтобь вы, увиля его, не нолумали, что это от злоды, а от заблать кь его вреду по-

Генераль Платовь, по вриказаню ГОСУДАРЯ, и лумая, что его ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО уже вы Москав, прівхаль сюда прамо ко мів и ідеть посла обіда обратно вы прито, и поспість дь баталін, что об тань піть блатодарной молебень и Тебя бога хваличы!

Ростопчинская афиша.

Афиши двухъ послъднихъ дней августа свидътельствуютъ объ этой трудности: въ нихъ Ростопчинъ явно гръшитъ противъ истины ²).

Выбхавъ изъ Москвы до вступленія въ нее непріятеля, Ростопчинъ изъ Владимира обратился съ воззваніемъ къ крестьянамъ Московской губерніи. Описавъ злодібства французовъ, ихъ надругательства надъ святынями, Ростопчинъ предостерегалъ крестьянъ противъ «ласки» злодібевъ. «Ужли вы, православные, вібрные слуги царя нашего, кормилицы матушки каменной Москвы, на его (Наполеона) слова положитесь, дадитесь въ обманъ врагу лютому, злодібю кровожадному! Отыметъ онъ у васъ послівднюю кроху, и придетъ вамъ умирать голодною смертью. Проведетъ онъ васъ посідлами, а коли деньги дастъ, то фальшивыя,—съ ними жъ

2) См. предыдущую статью.

¹⁾ Записки гр. Ө. В. Ростопчина о 1812 г. "Русская Старина", 1889, XII, 708.

будеть вамь бъда»... Ростопчинь призываль крестьянь къ безпощадному истребленію «гадины заморской». Куда ни придуть французы, «туть и вали ихъ живыхъ и мертвыхъ въ могилу глубоку... Истребляйте сволочь мерзкую, нечистую гадину и тогда къ царю въ Москву явитеся и дълами похвалитеся. Онъ васъ опять возстановить попрежнему, и вы будете припъваючи жить постарому. А кто изъ васъ злодъя послушается, къ французу приклонится, тотъ недостойной сынъ отеческой, отступникъ закона Божія, преступникъ государя своего, отдаетъ себя на судъ и поруганіе, а душь его быть въ аду съ злодъями и горьть въ огнъ, какъ горьла наша мать Москва».

Таково было содержаніе «Ростопчинской газеты», таковъ былъ своеобразный опытъ общенія власти съ народомъ въ годину тяжелыхъ испытаній.

Какъ относилось населеніе Москвы къ афишамъ Ростопчина?

Въ простонародыъ, — точные сказать, въ средъ мъщанства и мелкаго купечества, куда еще до 1812 г. въ изобиліи проникали произведенія казенно-патріотической литературы, онь вызывали нькоторый

интересъ.

Объ этомъ свидьтельствуеть, напримьръ, И. М. Снегиревъ въ докладь «О простонародныхъ картинкахъ», прочтенномъ въ 1823 г. въ
обществь любителей россійской словесности. «Мы видьли въ Москвъ,—
пишетъ Снегиревъ,—какое имъли вліяніе надъ простымъ народомъ въ
1807 и 1812 г. развышанныя у ограды Казанскаго собора картины лубочныя: мужикъ Долбило, ратникъ Гвоздило, Карнюшко Чихиркинъ и словоохотный Сила Андреевичъ Богатыревъ, который со
ступеней Краснаго крыльца разглагольствовалъ съ православными о святой Руси, и слова его были по сердцу народу русскому. Когда же закипъла война, когда недоумъніе овладъло душами, тогда Ростопчинъ и посредствомъ народныхъ картинокъ говорилъ съ простолюдинами, внушая
имъ мужество, любовь къ отчизнъ и рвеніе защищать себя, царя и въру;
тогда толпы народа собирались къ оградъ храма... смотръть сіи картинки, читать или слушать патріотическія воззванія» 1)...

По словамъ Сергъя Глинки, который самъ во многихъ мъстахъ читалъ простонародью «Дружеское посланіе» Ростопчина, оно производило сильное впечатльніе. Но оцънивая разсказъ Глинки, какъ и воспоминанія Снегирева, нужно помнить, что они подкрашены въ духъ тогдашней офиціально-патріотической литературы.

Въ кругахъ тогдашней интеллигенціи отношеніе къ афишамъ было различное. М. А. Дмитріевъ, называя ихъ «мастерской, неподражаемой вещью», свидътельствуетъ, что Ростопчина тогда «винили въ публикъ: и афишки казались хвастовствомъ, и языкъ ихъ казался неприличнымъ» ²).

^{1) &}quot;Сочиненія въ прозі и стихахъ" (Труды общества любителей русской словесности), ч. IV, стр. 144—145.

²⁾ М. Дмитріевъ. "Мелочи изъзаписа моей памяти". М., 1854, стр. 166. Кн. А. А. Шаховскому "площадной языкъ черни казался... не совсёмъ приличнымъ въ обнародованіяхъ отъ имени главно-командующаго столицей, который долженъ говорить всёмъ сословіямъ" ("Первые дни сожженной Москвы". "Р. Ст.", 1889, X, 62).

Д. А. Бестужевъ-Рюминъ съ насмъшкой говорилъ объ ихъ содержаніи, называлъ языкъ ихъ «пошлымъ и площаднымъ». Онгь весьма нравились Жуковскому, котораго Ростопчинъ причислялъ къ якобинцамъ, и ихъ не одобрялъ Карамзинъ, жившій тогда у графа и предлагавшій ему писать за него воззванія къ народу. Отзывъ Вяземскаго намъ извъстенъ.

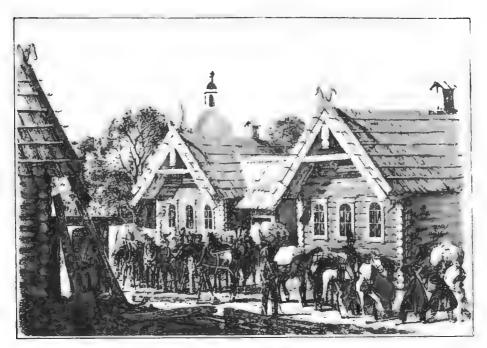
«Я-русской баринъ», говорилъ про себя Ростопчинъ въ «Дружескомъ посланіи», и сказаль сущую правду. Руссьій баринъ, богатый и титулованный, бывшій, какъ у себя дома, на бульварахъ и въ салонахъ Парижа, бранившій французовъ на чистьйшемъ французскомъ языкь, проповъдывавшій необходимость національнаго воспитанія, а собственныхъ діьтей воспитывавшій при помощи наемныхъ иностранцевъ, человіькъ, являвшій въ своемъ лиць, по словамъ его біографа, соединеніе «англійскаго глубокомыслія, французской любезности и чувствъ истиннаго русскаго боярина и патріота» 1), честолюбивый и властолюбивый, —Ростопчинъ задумалъ управлять умами, руководить народнымъ мнюніемъ... Онъ заговориль на томъ приторномъ и дъланномъ, ложно-народномъ языкъ, который считали для себя обязательнымь старые баре, обращаясь à се bon peuple russe. Заносчиво-хвастливыя, въ лучшемъ случав не сообщавшія всей правды о положеніи діьль, обманувшія многихь довіьрчивыхъ людей сначала увъреніями, что «злодъй въ Москвъ не будетъ», потомъ фантомомъ московской дружины, -его афиши могли сдълать только одно: раздуть ненависть къ врагу. Но развъ ея было мало и безъ нихъ?

Н. Мендельсонъ.



"Руской Курцій". "Ратникъ Московскаго ополченія, жертвующій жизнію въ нам'яреніи убіеніемъ избавить отечество отъ злобнаго врага Наполеона, вм'ясто его поражаетъ ошибкою Польскаго полковника. Произ. къ слав'я Россіянъ, случившееся во время вторженія Французовъ въ Москву".

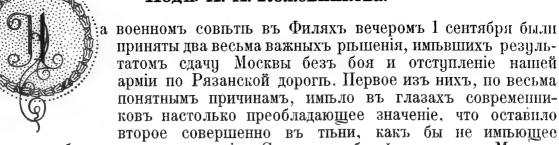
¹⁾ А. Ө. Брокеръ. Біографіягр. Ө. В. Ростопчина "Рус. Ст.", 1893, I, 170.



На большой дорогь между Можайскомъ и Москвой (Фаберъ дю-Форъ).

VII. Русская армія въ періодъ отъ сдачи Москвы до Тарутина.

Подп. А. А. Ножевникова.



сколько-нибудь важнаго значенія. Самъ по себть фактъ сдачи Москвы, представляя изъ себя политическое событіе первыйшей важности, имыль и огромное стратегическое значеніе, какъ поворотный пунктъ въ исторіи Отечественной войны. Это второе значеніе совершенно ускользало отъ вниманія современниковъ, потрясенныхъ сдачей и пожаромъ Москвы, и было выяснено уже гораздо позже.

Нельзя, конечно, удивляться тому, что широкіе круги тогдашняго общества, стоявшіе вдали отъ арміи, такъ относились къ сдачь Москвы и изъ-за политическаго значенія факта сдачи не замычали совершенно его стратегическаго значенія. Но поразительно то, что почти такъ же относились къ нему и военноначальники, собравшіеся въ Филяхъ на военный совыть.

Была потрачена масса красивыхъ словъ, касающихся политическаго значенія сдачи Москвы, и очень мало говорилось о томъ, что должна дівлать послы сдачи Москвы армія, какъ использовать ей для своихъ шьлей эту сдачу. Слъдя за обмъномъ мнъній и преніями лицъ, собравшихся на совътъ, невольно возникаетъ мысль, что никто изъ нихъ не давалъ себъ яснаго отчета о создающемся положеніи вещей, никто не представляль себь будущаго за исключениемъ главнокомандующаго. Встыть было ясно, что дать оборонительный бой на очень плохой позицін—на Поклонной горъ-была безсмыслица, которая повела бы только къ погибели арміи п не спасла бы Москвы. На необходимости боя, впрочемъ, настаивалъ только одинъ Беннигсенъ, да и то едва ли искренно, а скоръе имъя въ виду, что его мнњніе, какъ «наиболье храброе», будеть учтено гды слыдуеть, что впослыдствіи и подтвердилось совершенно точнымъ историческимъ документомъ-его письмомъ къ Аракчееву. Вст понимали, что для спасенія арміи должна была быть принесена въ жертву Москва, но что дальше дълать спасенной арміи и какое ей занять положеніе по отношенію враждебной арміи—на этомъ вопрость останавливались очень мало.

О предстоящихъ дъйствіяхъ арміи были высказаны мнтынія только

двимя лицами: Барклаемъ и полковникомъ Толемъ.

Мнъніе послъдняго о томъ, что всъ усилія русской арміи должны быть направлены на то, чтобы отръзать противника отъ юга, было совершенно правильнымъ. Если бы непріятель завладълъ Калугой, гдъ были сосредоточены въ то время провіантскіе запасы русской арміи, Тулой и Брянскомъ съ ихъ оружейными заводами и южными губерніями, не истощенными войной, то исходъ послъдней былъ бы пагубнымъ для Россіи. Толь правильно опредълилъ цъль дъйствій русской арміи, но предложилъ для достиженія ея планъ совершенно невыполнимый. Онъ предлагаль ньсколько изміънить позиціи русскихъ войскъ и затіьмъ посль боя, если въ томъ встріътится надобность (а въ этой надобности никто не сомнівался), отступать по старой Калужской дорогь, т.-е. не проходя съ арміей черезъ Москву.

Остается только удивляться, что такой умный и распорядительный офицерь, какь Толь могь предлагать этоть самоубійственный для русской арміи плань. По этому плану русская армія въ виду наспьдавшаго на нее авангарда Мюрата должна была міьнять позицію, неизвіьстно на какую, затіьмъ «почтить Первопрестольную боемъ», въ исходіь котораго никто не могь сомнівваться, такъ какъ французская армія была вдвое многочисленный русской и была одушевлена мыслью о конечномъ актіь кампаніи—взятіи Москвы, а затіьмъ отступать. Отступательный же маршъ она должна была произвести на глазахъ противника подъ прямымъ угломъ къ его операціонной линіи съ ровно ничіьмъ не прикрытымъ флангомъ и по міьстности, пересіьченной естественными препятствіями: ріьчкой Сіьтунью и оврагами.

Разумьется, этотъ планъ не могъ быть принять на военномъ совътъ. Гораздо основательный было предложение Барклая-де-Толли, и оно вытекало совершенно логично изъ создавшагося положения вещей и общаго направления дъйствий, котораго онъ придерживался, будучи главнокоман-дующимъ. По его мниьню, слъдовало возможно дольше задержать против-

ника арьергарднымь боемь, а главными силами прослыдовать черезъ Москву и отступать по Нижегородской дорогы. Оттуда русская армія могла дыйствовать во флангъ французской съ одинаковымъ успыхомъ при ея наступательныхъ движеніяхъ по обоимъ возможнымъ для послыдней напра-

вленіямъ, т.-е. на Петербургъ или на югъ.

По плану Барклая-де-Толли русская армія получала всть соединенныя съ сдачей Москвы стратегическія выгоды. При отступленіи черезъ самую Москву непріятель быль поставлень до посльдняго момента въ полную неизвъстность о томъ, что дълаетъ русская армія. Наступленіе его должно было совершаться со встыми предосторожностями, такъ какъ сдача Москвы безъ всякаго боя была все-таки крайне невъроятна. Можно было ожидать боя даже на самыхъ улицахъ столицы. Если бы арьергарду не удалось совстьмъ задержать наступление французовъ, то во всякомъ случать занятіе большого города, къ которому стремились всть ихъ помыслы, должно было произвести неизбъжную заминку въ наступательномъ движеніи. Всь эти благопріятныя для русской арміи обстоятельства получались при отступленіи ея черезъ самый городъ Москву. Діьйствительность подтвердила правильность этихъ соображеній, и результаты превзошли лучшія ожиданія. Какъ извіьстно, командующему арьергардомь Милорадовичу удалось путемъ переговоровъ задержать наступление французской армии. Затъмъ преслъдованіе велось настолько неэнергично, что русская армія выиграла такъ много времени, что 3 сентября Кутузовъ могъ дать ей дневку, чтобы дать подтянуться отсталымь. Обстоятельство весьма важное, такъ какъ число отсталыхъ при прохожденіи черезъ Москву должно было быть очень велико.

Что же касается до второй части предложенія Барклая—объ отступленіи арміи на Нижегородскую дорогу, то противъ него возсталъ Ермоловъ, который совершенно правильно указаль на то, что всліьдствіе предстоящаго осенняго разлива ріькъ, въ особенности Оки, главная армія можеть оказаться отріьзанной отъ юга и отъ южныхъ армій Чичагова и

Тормасова.

Предложеніе Барклая тоже не было принято военнымъ совіьтомъ. Да и вообще онъ не приняль никакого рівшенія, которое бы предложиль для исполненія главнокомандующему. Кутузовъ поэтому подъ свою отвітственность отдаль приказаніе сдать Москву безъ боя и, пройдя Москву, отступать по Рязанской дорогь. Командующему арьергардомъ Милорадовичу было приказано, боемъ, переговорами, чівмъ угодно, возможно дольше задержать наступленіе французовъ. Обозамъ выступать съ позиціи среди ночи (на 2 сентября), войскамъ выступать всліьдъ за обозами, не дожидаясь разсвіьта.

Этими самостоятельными распоряженіями, какъ мы впосліьдствій увидимъ, старый фельдмаршалъ вызвалъ сначала всеобщее недоумівніе, потомъ нареканія, затіьмъ они послужили главными основаніями, на которыхъ были основаны интриги, направленныя противъ него. Впосліьдствій же, когда всіьмъ стало ясно, насколько маневръ русской арміи сначала на Рязанскую дорогу, а потомъ на Калужскую, вышелъ удаченъ, стали утверждать, что мысль объ этомъ маневръ принадлежитъ не ему, а какому-

то другому лицу.

Первая въсть о сдачь безъ боя Москвы была получена государемъ черезъ случайное лицо—одного помъщика, покинувшаго Москву. Затъмъ о сдачъ Москвы и объ отступленіи арміи по Рязанской дорогь его увъдомиль Ростопчинъ. Письмо было послано 1 сентября, получено государемъ 7-го. Взволнованный полученными свъдъніями, государь тотчасъ же послаль начальника главнаго штаба, кн. Волконскаго, въ армію. Отправляя его, государь сказалъ: «Не понимаю, зачьмъ фельдмаршалъ пошелъ на Рязанскую дорогу, ему слъдовало итти на Калужскую. Тотчасъ поъзжай къ нему, узнай, что побудило его взять это направленіе; разспроси объ арміи и о дальнъйшихъ его намъреніяхъ». Слова государя очень характерны и выражають собой всеобщее настроеніе и то недоумпьніе, которое господствовало въ обществъ и въ арміи по поводу приказанія объ отступленіи по Рязанской дорогь. Если таково было недоумпьніе общества, то необъяснимо, какъ вожди арміи и Ростопчинъ, хорошо знавшій міьстность

вокригъ Москвы, не понимали цъли и разумности движенія по Рязанской дорогъ. Ростопчинъ одномъ изъ своихъ писемъ госидарю прямо-таки называетъ маневры русской арміи безшьльнымъ и неръшительнымъ мотаніемъ. Достаточно, между тъмъ, взглянить на карти Московской губерніи, чтобы убъдиться въ полной разумности отступленія по Рязанской дорогь. Отступленіе арміи по Калужской дорогіь было, какъ выше цказали, совершенно



Бивуакъ (Фаберъ дю-Форъ).

невозможнымъ. Движеніе по направленію къ Подольску было соединено съ тіьмъ же, если не съ еще большимъ рискомъ, какъ и по Калужской. Затіьмъ ближайшая дорога къ конечной ціъли передвиженія русскихъ войскъ, т.-е. все къ той же Калужской дорогіь, была дорога Рязанская. Посльдняя не представляетъ такихъ опасностей, какъ первая. Правый флангъ отступающей арміи защищенъ теченіемъ Москвы-ріьки, такъ что нападеніе съ фланга почти невозможно. На этой дорогіь подверженъ опасности только тыль. Помимо этого очень важнаго преимущества, по Рязанской дорогіь, посліь перехода черезъ Москву-ріьку у Боровской переправы по линіи селеній Кулакова-Мячкова, находятся прекрасныя для оборонительнаго боя позиціи. Правый берегъ Москву-ріьки господствуетъ надъ ліввымъ, который открыть для діьйствія по немъ артиллеріи. Протекающая впереди холмовъ Москва-ріька и Пахра діълають позиціи естественной кріьпостью. Боровской перевозъ отстоитъ отъ Москвы всего верстахъ въ тридцати, такъ что достаточно одного форсированнаго марша отъ Москвы, чтобы достичь вышеуказанныхъ прекрасныхъ позицій.

Не подлежить ни мальйшему сомньнію, что еще въ Филяхъ Кутузовъ зналъ и взвъсилъ всъ выгоды отступленія по Рязанской дорогть и вполны выдаль, что твориль. По окончании совыта онъ, нисколько не колеблясь и не предлагая вопроса на обсуждение собравшимся военноначальникамъ, приказалъ отступление по Рязанской дорогъ. Почему это приказаніе, какъ мы выше указали, вполніь правильное и логичное, вызвало недоумпьние въ главной квартиръ, объясняется тъми взаимоотношеніями, которыя къ тому времени въ ней установились. Беннигсенъ, начальникъ штаба Кутугова, все время совытоваль и даже дыйствоваль вопреки воль своего пепосредственнаго начальника и по возможности интриговалъ противъ него. Кутузовъ за это платилъ Беннигсену полнымъ недовърјемъ. Если Ермоловъ пишетъ въ своихъ запискахъ, «что онъ не переставалъ признавать главную квартиру врагомъ всякой тайны», то въ этомъ отношеніи старый фельдмаршаль шель гораздо дальше на діьлів. Изъ своихъ плановъ и соображеній онъ дълаль тайну отъ своего начальника штаба. Не въ лучшемъ положени въ отношени освъдомленности находился и другой старшій начальникъ Барклай-де-Толли. Близкое къ нему лицо, его другъ Вольцогенъ, пишетъ, что въ то время «никто не зналъ ничего». Немудрено поэтому, что распоряженія главнокомандующаго толковались вкривь и вкось, и что Ростопчинъ, прикомандировавшійся къ главной квартиріь посліь сдачи Москвы, слыша всевозможные толки, даже совершенно добросовъстно пришелъ къ тому убъжденію, что Кутузовъ дъйствуетъ, самъ не понимая, что творитъ.

Согласно приказанію фельдмаршала главныя силы выступили съ Поклонной горы въ ночь на 2 сентября, и когда онъ самъ въ 8 часовъ цтра, прображенскаго кладбища за Покровской заставой, то ужъ значительная часть войскъ прошла черезъ городъ, и къ вечеру главныя силы сосредоточились у деревни Панковъ, въ 17 верстахъ отъ Москвы, гдіь была назначена ночевка. День 2 сентября Милорадовичу удалось выиграть путемъ переговоровъ съ Мюратомъ, и арьергардъ прослыдовалъ черезъ Москву въ ночь на 3-е. Вечеромъ же 2 сентября черезъ него же Мюратъ выразилъ согласіе на перемиріе до 7 час. утра 3 сентября. Передовые отряды Мюрата подъ предводительствомъ ген. Себастіани слівдовали за отступающимъ русскимъ войскомъ но пятамъ, не вступая, однако, въ бой, такъ что 3-го утромъ получилось такое положеніе, что нівкоторыя непріятельскія кавалерійскія части оказались сзади передовыхъ русскихъ цъпей. Гвардейскій, казачій и Изюмскій гусарскій полки оказались совстьмъ отръзаны въ Москвъ, такъ что вынуждены были выступить черезъ Нижегородскую заставу. Они получили приказаніе присоединиться къ отряду Винцингероде, стоявшему на Тверской дорогь. Нельзя, конечно, не согласиться съ ген. Себастіани, который при разговорь съ Милорадовичемъ, происходившемъ среди самыхъ передовыхъ цъпей, съ улыбкой указалъ на любезность французовъ, которые могли бы въ значительной степени затруднить отступленіе русскихъ, если бы того захотъли. Было ли это дъйствительно любезностью со стороны Мюрата и Себастіани, или бездіьйствіе францизовъ было результатомъ ихъ убъжденія, что съ занятіемъ Москвы война окончена, но только нашъ арьергардъ 3-го числа отступилъ безъ боя до

деревни Вязовки въ 6 верстахъ отъ Москвы, и объ арміи, такъ сказать,

распутались.

Такъ какъ 3-го числа непріятель не предпринималь никакихъ наступательныхъ діьйствій, то Кутузовъ далъ своимъ войскамъ дневку. Послівдняя была полезна для арміи, помимо того, что дала возможность подтянуться отсталымъ, еще тіьмъ, что за этотъ день дороги значительно очистились отъ повозокъ, біъжавшихъ въ послівдній моментъ жителей Москвы, которыя страшно затрудняли движеніе войскъ.

4 сентября главныя силы переправились по Боровскому мосту за Москву-рыку. На львомъ берегу остался только арьергардъ подъ на-

чальствомъ Раевскаго, корпусъ котораго сміьниль войска Милорадовича. Въ этотъ день францизы не предпринимали также сколько-нибудь энергичнаго настипленія. Изъ села Жилина главнокомандующій, въ то время, какъ иже началась переправа войскъ черезъ Москву - ръку, отправилъ съ донесеніемъ государю полковника Мищо. На слъдиющій день главныя силы, ночевавшія на холмахъ противъ села Мягкова, двинулись по правому берегу р. Пахры по направленію къ Подольску и ночевали на Каширской дорогъ. Арьергарди Раевскаго пришлось въ этотъ день переправиться черезъ Москву-ръку подъ сильнымъ натискомъ непріятеля. Кавалерія его отряда подъ начальствомъ ген. Васильчикова до поздняго вечера своими атаками вынуждена была прикрывать переправу. Когда же послъдняя



Казакъ (Орловскаго).

совершилась и шьхота и артиллерія заняли позиціи на правомъ берегу рьки у Кулакова, то кавалерія также переправилась, при чемъ ей удалось разрушить за собой мостъ. Къ вечеру 5 числа всь русскія войска такимъ образомъ были за Москвой рькой, т.-е. въ относительно безопасномъ положеніи. Съ этого числа начался и знаменитый фланговый маршъ русской арміи на Калужскую дорогу.

Это движеніе импьло настолько серьезные результаты, что сначала его надо считать моментомъ поворота всей компаніи въ пользу русскихъ. Барклай-де-Толли въ одной изъ своихъ позднівйшихъ записокъ, въ то время, когда уже страхи улеглись, пишетъ государю: «Сіе движеніе есть важнівйшее и приличнівйшее по обстоятельствамъ изъ совершеннаго со времени прибытія князя (Кутузова). Сіе дівйствіе доставило намъ возмож-

ность довершить войну совершеннымъ истребленіемъ непріятеля». Ничего ньтъ удивительнаго, что многіе хотьли присвоить себь честь быть авторомъ плана этого движенія. Всь, кто имьли почему бы то ни было поводъ быть недовольными Кутузовымъ, старались доказать, что мысль о маршь сначала на Рязань, а потомъ на Калужскую дорогу принадлежала не ему. Ермоловъ въ своихъ запискахъ пишетъ, что многіе присваивали себь мысль о фланговомъ маршь, но что ему извъстно, что она принадлежитъ Беннигсену.

Что положеніе вещей было совстьмъ не таково, какимъ представляетъ его себть Ермоловъ, видно изъ донесенія Кутузова государю, посланнаго черезъ полковника Мишо ¹).

Этимъ донесеніемъ совершенно опредъленно устанавливается, вопервыхъ, то, что въ дъйствіяхъ фельдмаршала не было нерьшительности и мотанія, а онъ поступалъ вполнъ планомпърно, во-вторыхъ, что авторомъ плана фланговаго марша былъ самъ главнокомандующій. Не опровергаетъ послъднято обстоятельства и то мало въроятное свъдъніе, что будто бы Кутузовъ самъ указывалъ, что мысль о передвиженіи на Калужскую дорогу принадлежитъ Толю. Это свъдъніе на нашъ взглядъ указываетъ только на то, что не всіъ въ главной квартирів ничего не знали. Ничего не знали въ штабів Барклая-де-Толли, не знали Беннигсенъ и Ростопчинъ. Но нельзя, конечно, допустить, чтобы маститый фельдмаршалъ самъ одинъ не только придумалъ, но и выработалъ всіъ детали плана. Несомнівнно, въ этомъ участвовали и офицеры квартирмейстерской части, которымъ онъ довіърялъ, и, конечно, въ первую голову Толь, любимецъ, какъ его называли, князя.

Во всякомъ случањ Беннигсенъ въ выработкъ этого плана не игралъ

никакой роли.

Роль же въ этомъ дълъ Беннигсена, какъ и во все время его пребыванія въ арміи, сводилась, главнымъ образомъ, къ интригамъ противъ Ку-

тузова и Барклая-де-Толли.

Отъвздомъ въ Петербургъ полковника Мишо Беннигсенъ воспользовался для своихъ шълей и въ свойственномъ ему духв. Онъ написалъ письмо Аракчееву, которое онъ и просилъ Мишо передать по назначенію. Въ этомъ письмъ Беннигсенъ, прекрасно понимая, какое удручающее впечатльніе должна была произвести на государя въсть о сдачъ Москвы и какъ онъ долженъ былъ быть этимъ недоволенъ, писалъ, что онъ, Беннигсенъ употребилъ всть усилія, чтобы Москва не была сдана безъ боя, о чемъ просилъ довести до свъдънія государя. Что фельдмаршалъ сдылалъ непростительную ошибку, сдавъ городъ, такъ какъ была полная возможность обороняться; но что теперь его настроеніе таково, что онъ понялъ свою ошибку и болье склоненъ принимать его, Беннигсена, совъты Кромъ того, онъ писалъ, что Барклай-де-Толли на военномъ совъть въ Филяхъ тоже очень настаивалъ на сдачь Москвы безъ боя и заявилъ даже, что государь одобритъ это дъйствіе.

Какъ мы видимъ изъ этого письма, Беннигсенъ не остановился передъ ложью, клеветами на Барклая, такъ какъ послъдній не говорилъ и не

¹⁾ Оно приведено въ примъчании къ статъъ проф. Н. П. Михневича "Фили".

могъ говорить о томъ, что государь «одобритъ сдачу Москвы безъ боя», желалъ воспользоваться моментомъ немилости къ фельдмаршалу и командующему 1 арміей и выставить свою личность въ удачный моменть.

Моменть же для того, чтобы пустить въ ходъ интригу, Беннигсенъ выбраль очень удачный: было весьма выроятнымъ, что сдача Москвы настолько повліяеть на государя, что фельдмаршаль не останется у власти. Что настроеніе въ то время въ Петербургь было очень не въ пользу Кутузова, видно изъ постановленія Комитета Министровъ. Мишо прівъхаль въ Петербургъ 9 сентября, а уже 10-го заспьдаль Комитеть Министровъ, который, какъ бы идя на встріъчу желанію государя, постановленіемъ своимъ

осудилъ дъйствія рекомендованнаго имъ Кутузова и указалъ, что донесенія его находить не точными и неполными. Какъ извъстно, государь согласился съ мнъніемъ Кутузова о томъ, что сдача столицы не есть еще окончаніе компаніи и ожиданія лицъ, ждавшихъ отставки фельдмаршала оказались преждевременны. Весьма въроятно, что отсрочка въ то время цчасти фельдмаршала находилась въ связи съ повздкой въ армію Волконскаго, которому государь поручилъ разспросить и узнать точно о положеніи дълъ и ему донести.

Какъ мы выше упомянули, 5-го числа всть русскія войска были уже за Москвой-ръкой. 5-го же вечеромъ главныя силы дошли до Каширской дороги, 6-го до Подольска. Всльдъ за главными силами двинулся и арьергардъ. Командующій кавалеріей отряда Раевскаго Васильчиковъ оставилъ на Рязанской дорогъ 2 казачыхъ полка подъ начальствомъ полковника Ефремова, которому было приказано по возможности привлечь на себя вниманіе непріятеля и



Донской атаманъ Д. Е. Кутейниковъ. (Музей 1812 г.).

отступать не всльдь за главными силами, а по направленію къ Рязани. Дівйствія Ефремова и его казаковъ были настолько удачны, что пресльдовавшій ихъ французскій авангардъ былъ въ теченіе нівсколькихъ дней въ полной увіъренности, что передъ ними весь русскій арьергардъ, что главныя силы отступають на Рязань. Только въ ночь на 10 сентября командовавшій передовыми силами французскаго авангарда генералъ Себастіани, преслівдовавшій казаковъ до Бронницъ, донесъ, что онъ пошель по ложнымъ слівдамъ и что русская армія исчезла. При слівдованіи черезъ Каширскую и Серпуховскую дорогу Васильчиковъ оставилъ на нихъ также по два казачьихъ полка съ тівмъ же приказаніемъ отступать не къ главнымъ силамъ, а на югъ по тівмъ дорогамъ, по которымъ они стояли. Этимъ отрядамъ, хотя и не удалось ввести въ заблужденіе

противника, но они были полезны тіьмъ, что отвлекли впосліьдствіи

отъ войскъ Мюрата сильные наблюдательные отряды.

7 сентября русская армія импьла дневку въ Подольскь, а 8-го достигла селенія Горокъ на старой Калужской дорогь. Изъ Подольска быль выслань отрядъ Милорадовича, состоявшій изъ 8 шьхотнаго и 1 кавалерійскаго корпусовъ, въ авангардъ по направленію къ Москвіь до Десны. Въ окрестностяхъ селенія Горокъ и Красной Пахры русская армія остановилась на ніъсколько дней. Такъ какъ она почти выполнила свое назначеніе и была на старой Калужской дорогь, то заняла выжидательное положеніе. Изъ Красной Пахры былъ отряженъ генералъ Дороховъ съ 2.000 легкой кавалеріи на Смоленскую дорогу. Отрядъ этотъ діьйствовалъ очень удачно, въ партизанскомъ духіь и уничтожилъ ніъсколько транспортовъ и отдівль-

ныхъ небольшихъ отрядовъ.

Наполеонъ, получивъ въ ночь на 10 сентября донесеніе генерала Себастіани о томъ, что русская армія куда-то разсьялась, и что передъ авангардомъ только казачьи части и о нападеніи русскихъ на Смоленской дорогь, приказаль бывшему тогда въ Москвъ Мюрату самымъ энергичнымъ образомъ преслъдовать русскихъ. Корпусу Понятовскаго выступить по направленію къ Подольску, а Бесьеру—по Тульской дорогь. Мюрать, убъдившись въ томъ, что Себастіани введенъ въ обманъ, 12 сентября съ своей кавалеріей направился по той дорогь, по которой отступили русскіе, т.-е. къ Подольску, и приказаль Понятовскому ускорить движеніе къ этому городу. Движение кавалерии Мюрата и корпуса Понятовскаго не осталось незампьченнымъ ни въ русскомъ авангардъ, ни въ главной квартирь, и въ послъдней было принято за общее наступление французской арміи. Для воспрепятствованія обходу русской позиціи съ фланга и тыла, Милорадовичь отъ авангарда отдълиль отрядъ, силою приблизительно въ 2 шьхотныхъ дивизіи подъ начальствомъ генерала Остермана къ деревню Нъмчиново. Въ этомъ же направленіи была послана дивизія Паскевича отъ войскъ Раевскаго. Оба эти отряда, соединившись и занявъ позиціи, были вполны достаточны для воспрепятствованія обходу. Встрытивъ на пути отрядъ Остермана, Мюратъ донесъ Наполеону, что русская армія наступаеть и, очевидно, нампърена вступить въ бой. Согласно этому донесенію императоръ отдалъ распоряжение объ общемъ наступлении всей своей арміи. Это распоряженіе было отміьнено, когда всліьдь за тіьмъ оть Мюрата было получено донесеніе, что русская армія отступаеть. Мюрать въ послыднемъ случать былъ введенъ въ заблуждение передвижениемъ Остермана на другую позицію. Какъ мы видимъ, оба донесенія Мюрата Наполеону были неправильны. Вообще въ этотъ періодъ войны заміьтно сильное ухудшеніе развыдочной службы въ французской арміи, которое объясняется тымъ, что французская кавалерія, терпя сильный недостатокъ въ фуражъ, пришла уже въ плохое состояніе.

Въ виду наступленія Понятовскаго и Мюрата Кутузовъ 14 сентября собраль военный совіьть. На этомъ совіьтіь Беннигсенъ предлагаль итти навстрівчу до Подольска наступающей французской арміи (какъ въ то время считали), встріьтиться съ ней и вступить въ бой. Почему русскіе должны были возвращаться назадъ по тому пути, по которому прошли, и оставлять безъ прикрытія столь важную стратегическую линію, какъ

Калужская дорога, на которой они уже находились, представляется совершенно непонятнымъ. Вполны естественно поэтому, что этотъ планъ никто на совыты не поддерживалъ. Относительно же того—выжидать ли непріятеля при Красной Пахръ, позиціи, при которой не представлялось особыхъ выгодъ, или же отступать южный отъ Москвы и тамъ искать удобной позиціи—мніънія раздълились. Вообще настроеніе арміи было повышенное и противъ какихъ бы то ни было отступательныхъ движеній. Старшіе начальники арміи, среди которыхъ былъ на этотъ разъ и Барклай-де-Толли, ріъзко высказались противъ дальныйшаго отступленія и предлагали, укріьнивши позиціи, выжидать непріятеля на міьсть. Съ другой стороны, мніъ-

ніе, которое поддерживаль Кутузовъ, объ отступленіи южньй отъ Москвы импьло въ свою пользу очень важное соображеніе, помимо того, что позиція подъ Красной Пахрой была неудовле-

творительна.

Оть Москвы вели на Калугу собственно три дороги: старая Калужская, черезъ Красную Пахру и Тарутино, новая Владимирская, черезъ Боровскъ и Малый Ярославець, и Тульская, черезъ Серпухово и Тарусу. Старая Калужская дорога средняя изъ этихъ дорогь. Всть эти три дороги на линіи Красной Пахры расходятся другь оты друга на весьма значительное разстояніе, которое отсюда по міьріь движенія на югь все уменьшается. Поэтому, чьмъ южный русскія войска заняли бы позиціи, тіьмъ легче было бы наблюдение за встыми тремя дорогами, по какой бы изъ нихъ непріятель ни предпринялъ настипленіе. Мнъніе фельдмаршала восторжествовало, и было ръшено отступать на югъ, пока не представится выгодная позиція. 16 сен-



Донской атаманъ А. А. Карповъ. (Музей 1812 г.).

тября войска перешли въ деревню Бабенково, а арьергардъ занялъ позиціи при Красной Пахрь. 17 сентября Мюратъ энергично атаковалъ позицію Милорадовича у Красной Пахры, но былъ отбитъ. У Бабенкова русская армія простояла ніъсколько дней. Сюда, по приказанію Кутузова, стягивались отдіълившіеся отъ арміи отряды, въ томъ числь и отрядъ Дорохова. Отозваніе посліъдняго отряда къ главнымъ силамъ было, конечно, ошибкой, такъ какъ онъ очень успівшно дівйствовалъ на Смоленской дорогіь—коммуникаціонной линіи французовъ. Самъ же по себів онъ не могъ считаться сколько-нибудь серьезнымъ подкрівпленіемъ главныхъ силъ.

Главная квартира въ это время была занята пріисканіемъ позиціи на старой Калужской дорогь. На этой почвь между главнокомандующимъ и

Беннигсеномъ разыгралось довольно крупное столкновение. Беннигсенъ настаиваль на томъ, чтобы укрыпиться на позиціи у Бабенкова, утверждая, что она вполны пригодна для дыйствія всей арміи. Кутузовъ, имыя свіьдњинія отъ офицеровъ квартирмейстерской части, что подъ Тарутинымъ очень удовлетворительная позиція, настаиваль на отступленіи южньй. Выведенный изъ себя возраженіями Беннигсена, Кутузовъ, наконецъ, заявиль: «Я слагаю съ себя командование армией; я только волонтеръ, вы, какъ старшій, вступаете въ отправленіе обязанностей главнокомандующаго, въ вашемъ распоряженіи мой штабъ. Будьте любезны осмотрыть позиціи и затьмъ дъйствуйте подъ свою отвътственность». По осмотръ позиціи Беннигсенъ въ виду того, что отвіътственность могла пасть на него, долженъ былъ признать, что позиція никуда не годится. Посль этого Кутузовъ объявиль, что онъ опять вступаеть въ командование армией, приказаль отступать къ Тарутину. Во время передвиженія русской арміи къ Тарутину, Мюрать, подъ начальствомъ котораго изъ корпусовъ Бесьера и Понятовскаго и его собственнаго сосредоточилось до 26 тысячь человъкъ, предпринялъ обходное движение къ с. Богоявленскому. Это движеніе было фланговымъ по отношенію къ главнымъ силамъ и въ тылъ по отношенію къ арьергарду. Благодаря удачнымъ діъйствіямъ Милорадовича и въ особенности русской артиллеріи полковника Захаржевскаго, которая выбхала на позицію на глазахъ непріятельской кавалеріи и открыла по ней огонь, наступление Мюрата было неудачнымъ и русскій арьергардъ не потерялъ связи съ главными силами. 21 сентября онъ отступиль почти безъ потерь къ Спасъ Купль, а на слъдующій день перешель за ръку Чернишну.

Этими немногими боями и стычками исчерпывается описаніе внышнихъ дъйствій французской и русской армій другъ противъ друга за періодъ времени отъ сдачи Москвы до боя при Тарутинь. Съ 22 сентября по 6 октября русская армія и армія Мюрата стояли другъ противъ друга и одна въ виду другой, при чемъ аванпосты были только раздълены

ріьчкой Нарой, и не предпринимали никаких военных дібйствій.

Со стороны русскихъ такая затяжная остановка была вполны объяснимой. Кутузовъ ясно понималъ, что каждый день замедленія военныхъ дыйствій дорогъ. Съ каждымъ днемъ русская армія усиливалась. Съ Калугой установилось регулярное сообщеніе, сльдствіемь чего было и правильное продовольствіе войска. Съ кажлымъ пнемъ армія увеличивалась численно, принимая въ свои ряды рекрутовъ и ратниковъ. Къ концу 2-ой недъли стоянки у Тарутина въ распоряжении Кутузова было уже слишкомъ 80.000 правильно съорганизованнаго войска, не считая тъхъ войскъ, которыя были въ отдъльныхъ отрядахъ, и казаковъ. Для франщузовъ же каждый день причиняль огромный вредъ. Все больше развивающіяся партизанскія дібиствія діблали сообщеніе съ Западомъ все затруднительный. Отсутствіе фуража вокругь Москвы ослабляло кавалерію, необходимию для борьбы съ партизанами. Стоянка въ сожженной Москвъ ослабляла французское войско. Бездъйствіе Мюрата поэтому можеть быть объяснено только тіьмъ, что онъ, какъ привычный кавалерійскій начальникъ, не чувствовалъ почвы подъ ногами, не импья хорошей кавалеріи, или же тіьмъ, что францізы продолжали надіьяться, что взятіемъ Москвы

война окончена. На то, что Наполеонъ считалъ моментъ выгоднымъ п возможнымъ для заключенія мира, указываетъ пріпъздъ въ главную квартиру 23 сентября его флигель-адъютанта Лористона съ предложеніемъ перемирія. Кутузовъ, хотя и принялъ Лористона, за что впослъдствін получилъ отъ государя заміъчаніе, но отъ переговоровъ о перемиріи отказался, сославшись на то, что не импьетъ на это полномочій.

Въ отношении высшаго управления армией за этотъ периодъ произошло

нъсколько важныхъ перемънъ.

Во время стоянки арміи подъ Красной Пахрой изъ Петербурга прибыль флигель-адъютанть полковникь Чернышевь, который привезъ главнокомандующему выработанный въ Петербургъ общій планъ военныхъ

дъйствій 1). Въ томъ же рескриптъ было указано, что Тормасовъ отказывается отъ командованія запасной арміей и переводится въ главную, при чемъ на усмотръніе главнокомандующаго предоставлялось назначить его начальникомъ 2-ой арміи на мъсто раненаго Багратіона или, если объ арміи будутъ соединены въ одну, дать ему какое-нибудь другое назначеніе.

Посль страшной убыли въ войскахъ подъ Бородиномъ и во время арьергардныхъ боевъ до Москвы русская армія настолько растаяла, что раздъленіе ея на двів арміи являлось совершенно излишнимъ, тівмъ болье, что обів арміи давно уже дівйствовали совокупно. Существованіе двухъ отдівльныхъ штабовъ армій и, сверхъ того, штаба главнокомандующаго только затрудняло, замедляло и путало управленіе. Въ виду этого Кутузовъ никого не назначилъ замівняющимъ Багратіона, а



Г.-л. И. Е. Ефремовъ. (Донск. музей).

Сенъ-При, начальникъ штаба 2-ой арміи, получилъ другое назначеніе, всльдствіе чего 2-ая армія была въ непосредственномъ віьдівніи главно-командующаго и его штаба. 7 сентября въ Подольскі Кутузовъ назначиль одного общаго для всівхъ армій, или, лучше сказать, штабовъ, дежурнаго генерала Коновницына. На послівдняго онъ, довольно демонстративно избівгая Беннигсена, очень часто возлагаль тів обязанности и порученія, которыя входили въ сферу дівятельности начальника штаба. Скромный и считавшій себя недостаточно опытнымъ Коновницынъ въ этихъ случаяхъ прибівгаль къ помощи Ермолова, начальника штаба 1-ой арміи. Такой порядокъ или, лучше сказать, безпорядокъ, конечно, не могъ не отзываться дурно на общемъ теченіи дівлъ.

¹⁾ Онъ излагается въ ст. "Березинская операція".

Вышеупомянутымъ рескриптомъ, присланнымъ съ полковникомъ Черпышевымъ съ полномочіемъ о возможности соединенія армій, Кутузову
развязывались руки. 16 сентября онъ издалъ приказъ, по которому
5 піъхотныхъ и З кавалерійскихъ корпуса, входившихъ въ составъ 2-ой
армін, должны были войти въ составъ 1-ой армін, подъ начальствомть
Барклая-де-Толли, остальныя же ея части—въ составъ отряда Милорадовича. Штабъ армін составлялся изъ слівдующихъ лицъ: начальникъ
штаба—Ермоловъ, дежурный генералъ Коновницынъ, генералъ-квартирмейстеръ Толь, генералъ-интендантъ сенаторъ Ланской, начальникъ
артиллерін— ген. - майоръ Левинцеръ, начальникъ интерной части ген. -
майоръ Ферстеръ.

Приказъ по арміи отъ 16 сентября, которымъ узаконялось уже давно установившееся фактически положеніе вещей, но которымъ еще разъ подчеркивалась ненужность двухъ главнокомандующихъ, былъ новымъ уколомъ самолюбію Барклая-де-Толли, побудившимъ его подъ предлогомъ бользни просить объ увольненіи его изъ арміи. Получивъ согласіе на увольненіе отъ Кутузова, Барклай-де-Толли черезъ два-три дня послы приказа по арміи убхалъ изъ нея. На его мысто Кутузовъ не назначилъ никого, объявивъ, что впредъ до распоряженія Его Величества онъ вступаетъ лично въ командованіе 1-ой арміей, т.-е. въ сущности единственной,

которая тогда была подъ Москвой.

Бользнь, конечно, была предлогомъ для отъвзда Барклая, такъ какъ за двів недівли передъ тівмъ при прохожденіи арміи черезъ Москву онъ не слівзалъ съ лошади въ теченіе 18 часовъ, подъ Красной Пахрой его всів видівли здоровымъ и ободрявшимъ войска при раздачів наградъ обівщаніемъ скораго наступленія и истребленія французовъ. Истинные мотивы его отъвзда объяснены въ письмів, которое онъ представилъ Кутузову вміьстів съ просьбой объ отставків. Письмо, если откинуть въ сторону тів пессимистическія ноты, вызванныя оскорбленнымъ личнымъ самолюбіемъ, является очень цівннымъ историческимъ документомъ, характеризующимъ положеніе вещей въ главной квартирів и въ арміи въ періодъ Отечественной войны отъ Москвы до Тарутина, поэтому мы приводимъ его полностью.

Барклай-де-Толли пишеть:

«Съ сердцемъ, исполненнымъ горести, я былъ принужденъ, какъ по причинъ разстроеннаго здоровья, такъ и по обстоятельствамъ, которыя буду имъть честь объяснить, усердно просить вашу свътлость избавить меня отъ командованія армією. Ръшимость оставить армію, съ которой я желалъ жить и умереть, мнъ стоитъ многихъ сожальній. Но я считаль это своею обязанностью для пользы службы моему Государю и для личнаго успокоенія просить, какъ милости, позволенія удалиться. Но время ръшительное, когда грозная опасность отечества вынуждаетъ отстранить всякія личности, вы позволите мнъ, князь, говорить вамъ со всею искренностью и обратить ваше вниманіе на все дурное, которое незамътно вкралось въ армію или безъ вашего соизволенія или не могло быть вами замъчено.

«Управленіе армією, такъ хорошо установленное, въ настоящее время не существуетъ. Ваша свътлость начальствуете и даете приказанія, но генералъ Беннигсенъ и всѣ тѣ, которые васъ окружаютъ, также даютъ приказанія и отдѣляютъ по своему произволу отряды войскъ, такъ что тотъ, кто носитъ названіе главнокомандующаго, и его штабъ не имѣютъ объ этомъ никакихъ свѣдѣній до такой степени, что въ послѣднее время я долженъ былъ за полученіемъ свѣдѣній о различныхъ

войскахъ, которыя были отдълены отъ первой арміи, обратиться къ вашему дежурному генералу, но и онъ самъ ничего не зналъ. Чтобы узнать, гдъ находятся казаки этой арміи, отнеслись къ генералу Платову, но и онъ ничего не зналъ. На этихъ дняхъ мнъ былъ присланъ приказъ: отдълить часть кавалеріи для подкръпленія арьергарда, и при этомъ забыли, что вся кавалерія, не исключая кирасиръ, уже была отдълена, о чемъ меня даже и не увъдомили.

«Квартирмейстерская часть совершенно разстроена, потому что нѣтъ генералъквартирмейстера; сегодня это Толь, завтра Нейтгартъ, на другой день Хоментовскій и пр. исправляютъ эту должность, и всѣ офицеры этой части, которые были распредѣлены между главною квартирой и различными корпусами, и каждый изъ нихъ

имълъ свое назначеніе, составляють теперь свиту ген. Беннигсена, который употребляеть ихъ такъ, что недавно никто не зналъ, по какой итти дорогъ и гдъ остановиться.

«Объ арміи, зная только, что надо слъдовать большою дорогой, шли безъ порядка. Экипажи, артиллерія, кавалерія, пъхота, часто изломанные мосты останавливали движеніе, о починкъ которыхъ не прилагалось никакихъ стараній. Приходя послъ утомительнаго перехода на назначенное мъсто, войска бродили остатокъ дня то влѣво, то вправо, не зная, гдъ остановиться, и, наконецъ, останавливались по сторонамъ большой дороги въ колоннахъ, безъ биваковъ и продовольствія. Я самъ за нъсколько дней не имълъ при себъ никого изъ квартирмейстерскаго корпуса, который могь бы дать мнв свъдънія о переходахъ и стоянкахъ.

«Корпусъ путей сообщенія, образованный при арміи для наблюденія за



Н. А. Дурова. (Ипс. А Брюлловъ).

дорогами и мостами и который подъ начальствомъ полковника Монфреда прекрасно исполняль свои обязанности, отдъленъ отъ арміи. Ген. Беннигсенъ отдаль его подъ начальство Ивашева, присоединивъ къ нему и всъхъ піонеровъ объихъ армій—800 ч. конныхъ и 2.000 пъпихъ ополченцевъ и, несмотря на то, что по пути нътъ ни мостовъ, ни приготовленныхъ дорогъ, а старые офицеры этого корпуса или уволены или разосланы, такъ что я ничего объ этомъ не знаю, хотя они и принадлежатъ къ арміи.

«Двъ трети арміи со всею кавалеріею, хотя она такъ разстроена, что не можетъ болье служить, находятся въ арьергардъ и исключены изъ всякой зависимости отъ главнокомандующаго арміею, потому что они получаютъ приказанія только отъ ген. Беннигсена и ему представляють донесенія, и я долженъ иногда выпрашивать, такъ сказать, какъ милости, свъдъній, что дълается въ арьергардъ.

«Три раза въ одинъ день отдаются приказанія атаковать непріятельскіе аванпосты и три раза отмѣняются. Наконецъ приводятся безполезно въ исполненіе около вечера безъ цѣли и основанія, потому что ночь заставляетъ прекратить дѣйствія. Подобные поступки заставляютъ опасаться, что армія потеряетъ всякое довѣріе къ своимъ начальникамъ и даже храбрость.

«Вотъ, князь, върная картина арміи и положенія того, кто послѣ заслугъ, оказанныхъ отечеству, находится въ несчастномъ состояніи подпасть отвътственности и страдать за всѣ дурныя послѣдствія, которыя онъ предвидѣлъ и не имѣлъ

никакой власти предупредить ихъ.

«При этихъ обстоятельствахъ, которыя еще усиливаетъ враждебная партія своимъ смертельнымъ ядомъ, когда величайшее несчастіе можетъ послѣдовать для арміи, пользы службы требуютъ, по крайней мѣрѣ, съ моей стороны не ронять достоинства главнокомандующаго. Моя честь, мое имя вынуждаютъ меня, какъ честнаго человѣка, на этотъ рѣшительный шагъ. Армія, которая находится не подъ начальствомъ одного, но многихъ, не можетъ не приблизиться къ совершенному разложенію.

«Всъ эти обстоятельства въ совокупности разстроили мое здоровье и сдълали

меня неспособнымъ продолжать службу».

Письмо къ государю, въ которомъ онъ просилъ объ увольненіи изъ арміи, содержить въ себь только указанія на факты, но заключаеть въ себь и довольно рызкія обвиненія противъ Кутузова и Беннигсена. (См. статью «Барклай-де-Толли», ІІІ т.).

Быль ли правъ Барклай-де-Толли, описывая въ столь мрачныхъ краскахъ положение дълъ въ русской арміи? Если мы обратимся къ запискамъ и письмамъ нъкоторыхъ другихъ современниковъ и очевидцевъ, то встръ-

тимся еще съ болье мрачной картиной.

Беннигсенъ, напр., всюду и вездъ, даже и въ письмахъ къ государю, выставлялъ Кутузова, какъ дряхлаго старика, лънтяя, сибарита и человъка вполнъ непригоднаго для такого великаго дъла, къ которому онъ былъ призванъ. Вслъдствіе только неспособности Кутузова происходили неудачи русскаго оружія. О непорядкахъ въ отношеніи управленія, продовольствія и пр. арміи Беннигсенъ благоразумно умалчиваетъ, такъ какъ эти непорядки должны были быть отнесены столько же на счетъ Кутузова, какъ и его, Беннигсена, какъ начальника штаба.

Но описанія Барклая-де-Толли и Беннигсена далеко уступають въ мрачности тому описанію, которое дівлаєть въ своихъ письмахъ на имя государя Ростопчинъ, прикомандировавшійся къ арміи, пока та была въ предівлахъ Московской губерніи. По его мнівнію и убівжденію, въ арміи быль какой-то хаосъ, изъ котораго она выбралась уже неизвівстно какимъ Промысломъ Божьимъ. Въ его письмахъ достается почти поголовно всівмъ 1).

¹⁾ Письма Ростопчина къ императору Александру и къ своей женъ («Р. Арх.», 1901, VIII), гдъ онъ характеризуетъ состояніе арміи, столь интересны, что нельзя не привести хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ въ выдержкахъ. Ростопчинъ, бывшій первоначально сторонникомъ Кутузова, который одинъ владѣетъ искусствомъ «повелѣвать массами» (и всъ состоянія,—писалъ Ростопчинъ Балашову 13 августа—обрадованы порученіемъ къ Кутузову главнаго начальства), теперь не останавливается передъ самыми черными красками. Забывая, что прежде онъ обвинялъ «мартинистовъ» въ распусканіи злыхъ слуховъ «съ цѣлью попугать, встревожить» (письмо 13 августа), самъ сгущаетъ факты. «Солдаты уже не составляють арміи. Это орда разбойниковъ и они грабятъ на глазахъ своего начальства. Въ эту минуту, на 50 верстъ отсюда, страна разорена совершенно, и гвардейцы дѣйствуютъ

Конечно, нельзя отрицать того, чтобы постоянное отступленіе и сдача Москвы хорошо повліяли на духь, а слівдовательно, и на армію. Всякое отступленіе влечеть за собой эти послівдствія. При отступленіи же черезъ собственную страну, гдів солдаты самымъ тівснымъ образомъ соприкасаются съ мирными жителями, слушають ихъ соболівзнованія и упреки, наконець, гдів имъ добровольно предлагають всевозможное имущество, чтобы оно не досталось непріятелю, эти дурныя послівдствія усугубляются.

За время движенія арміи отъ Бородина къ Москвіь было заміьтно значительное учащеніе случаевъ дезертирства и мародерства. Кутузовънисколько не скрываль и не замалчиваль этого печальнаго явленія, напротивь того, не считая напоминаній въ приказахъ по арміи, онъ совершенно офиціально предложиль начальнику Московскаго ополченія принять самыя энергичныя и строгія міьры противь солдать мародеровь. Наконець сдача Москвы, которая, по выраженію Милорадовича, «не предусмотрына никакимъ регламентомъ», должна была деморализирующимъ образомъ дыйствовать на русскія войска. Это было неизбіьжнымъ посльдствіемъ прохожденія черезъ большой городъ и сдачи Москвы. До Петербурга віссть о дезертирахъ и мародерахъ русской арміи дошла, очевидно, въ очень преувеличенномъ видь—весьма віъроятно, что письма Ростопчина сыграли свою роль. Обезпокоенный этой віьстью, государь приказалъ выработать особую форму присяги, по которой солдаты діьйствующей арміи должны были по-

заодно съ остальными. Разстръливать невозможно: нельзя же казнить смертью по нъсколько тысячъ человъкъ въ день? Князя Кутузова больше нътъ-никто его не видить; онъ все лежить и много спить. Солдаты презирають его и ненавидять его. Онъ ни на что не ръшается; молоденькая дъвочка, одътая казакомъ, много занимаетъ его... необходимо, для предотвращенія мятежа, отозвать и наказать этого стараго болвана и царедворца; иначе произойдутъ неисчислимыя бъдствія... Кутузовъ, старая баба, сплетница, потерялъ голову (8 сентября)». Въ письмъ 19 сентября за обвиненіями въ «трусости», «преступной незаботливости» идутъ опасенія, что крестьяне будуть доведены «до отчаянія грабительством» нашихь войскь, которыя все себ'в присваивають всевозможными способами... Если наши крестьяне начнуть драться съ нашими солдатами (а я этого жду), тогда мы наканунъ мятежа, который непремённо распространится по сосёднимь губерніямь, гдё раненые бёглые и новобранные полки производять такую же неурядицу». Аналогичное пишеть Ростопчинъ Аракчееву 15 сентября. «Безпорядокъ дошелъ до такой степени, — сообщаетъ онъ женъ 9 сентября, — что на виду у генераловъ солдаты начинаютъ грабить дома бъдныхъ мужиковъ и на 50 верстъ въ окружности страна опустошена». «Все готово къ мятежу»... «Солдаты мрутъ, какъ мухи, отъ голода и холода», пишетъ онъ 16 сентября («Число больныхъ достигаетъ 400 человъкъ въ день», по словамъ Ростопчина въ письмъ къ Александру 21 сентября). «Я не понимаю, какъ несчастные крестьяне не возмутятся противъ нашихъ солдатъ и не перейдутъ на сторону непріятеля»...

Безспорно, въ словахъ Ростопчина много преувеличеній, но есть и большая доля правды. Мы можемъ найти много подтвержденій. Достаточно привести хотя бы два донесенія приказчиковъ кн. Голицына. «Когда пришли французы въ Влахернское,—сообщаеть одинъ изъ нихъ 1 октября,—имъ поживитца было уже нечемъ»... «Еще наша армія все переломала и всю мебель ободрала». «Казаки много дѣлаютъ грабежей,—сообщають владѣтелю изъ ростовской вотчины 5 октября,—а потому надѣяться на нихъ и нельзя» (Бум. От. В. Щукинъ, І, 15). Съ другой стороны, тамбовскій губернаторъ Павловъ предупреждаеть жителей остерегаться бѣглыхъ солдать и казаковъ, которые, подъ видомъ нападенія французовъ, грабять народъ. («Р. Ст.», 1880, VIII, 779).

клясться не покидать своихъ командъ, не обижать мирныхъ жителей, не предаваться грабежу и т. п. Листъ съ присягой былъ пересланъ Кутузову, но государь предоставилъ на его усмотръніе привести войска къ присягь или ньтъ. Старый фельдмаршалъ, который, какъ мы выше упомянули, не замалчивалъ темныхъ явленій въ своей арміи, когда это было необходимо 1), однако, не счелъ нужнымъ унижать ввъренныя ему войска вторичной поголовной присягой, такъ какъ въ этомъ не видълъ на этотъ разъ никакой надобности.

Относительно продовольствія войскъ и голодовки частей шьлыми



"Твердость русскаго крестьянина.—Гдѣ крестьяне, куды дѣвали свои пожитки?—Ась, не слышу; говори громче" (И. Теребеневъ).

днями, свъдънія Ростопчина нужно признать тоже преувеличенными. Правда, отъ Москвы до самаго Тарутина войска продовольствовались путемъ закупки и реквизиціи самими частями, а не отъ интендантства. При большомъ скопленіи войскъ въ одномъ міьстіь этотъ способъ продовольствія представляеть мало гарантій къ полному удовлетворенію нуждъ отдівльныхъ частей. Поэтому весьма впроятно, что нівкоторымъ частямъ иногда и приходилось голодать. Но чтобы послъднее явленіе было повальнымъ въ русской арміи, —на это ніьть никакихъ цказаній. Барклай-де-Толли, ипоминая въ своемъ письміь о многихъ неудобствахъ и затрудненіяхъ, которыя пришлось претерпьвать арміи вслыдствіе плохого управленія, не упоминаеть о томъ, что ей приходилось голодать. Вильсонъ, нахо-

дившійся въ арміи во время ся стоянки у Красной Пахры, т.-е. въ то время, когда она еще довольствовалась путемъ реквизиціи, не скрывая отъ государя раздоровъ и неурядицъ, происходившихъ въ главной квартиръ, доносилъ ему, что въ арміи онъ засталъ полный порядокъ, хорошій духъ войскъ, полные артельные котлы ²).

¹⁾ Такъ объ усиливавшемся мародерствѣ онъ доносилъ императору 29 сентября ("1812 г. въ письмахъ", 209). $Pe\partial$.

^{2) &}quot;По комиссаріату порядокъ чрезвычайной, —пишеть Вильсонъ 13 сентября, —и пища солдатская, какъ нельзя лучше". Аналогичное свидѣтельство о состояніи войска при Тарутинѣ мы найдемъ и въ воспоминаніяхъ ген. Левенштерна: "Ни одна армія никогда еще не пмѣла всего въ такомъ изобилія" "Р. Сти.", 1901, І, 114). Такъ, очевидно, было въ главной квартирть. Какъ мы указывали уже (см. статью С. П. Мельгунова въ ІІІ т.), въ дѣйствительности въ арміи далеко не все было благополучно: на комиссаріатскую часть идуть систематическія жалобы. Самъ Вильсонъ говорить, что въ Коломнѣ онъ нашель 30.00 раненыхъ безъ комиссаріатскаго и медицинскаго провіанта. "Интендантская часть очень плохо организована", жалуется государю Шуваловъ еще 31 іюля ("1812 г. въ письмахъ"). То же сообщаетъ Кутузовъ Салтыкову 15 ноября: "сильные" транспорты съ провіантомъ насъ не достигають п мы въ хлѣбѣ иногда нуждаемся... "До невозможности ворують въ госпиталяхъ", пишеть Ростопчинъ 7 октября. Здѣсь было много горькой правды. Яркое подтвержденіе можно найти и въ запискахъ полк. Карпова: "Въ нашей арміи во время преслѣдованія французовъ было больныхъ, какъ сказывали, половина армін, что справедливо потому, что въ нашей ротѣ не было здоровыхъ и третьей части того, сколько стояло по списку".

Указаніе Барклая-де-Толли на полную дезорганизацію, или лучше сказать, на отсутствіе военно-инженерной части надо признать совершенно правильнымъ. Вильсонъ также обратилъ вниманіе государя на то, что войска при переправахъ черезъ ръки и топкія міьста подвергаются не только крайнимъ неудобствамъ, но очень часто и опасностямъ.

По поводи безпорядковъ въ арміи нельзя также не упомянуть о рескрипть государя на имя главнокомандующаго оть 2 октября. Рескриптъ этотъ для Китизова весьма не лестный, и въ немъ государь упрекаетъ его въ медленности и предлагаетъ приступитъ къ наступательнымъ

діьйствіямь 1).

Примпачаніє составителя статьи. Въ январскомъ 1912 года номерѣ журнала «Министерства Народнаго Просвѣщенія» впервые опубликованы нѣкоторыя письма фельдмаршала Кутузова къ его дочерямъ, которыя были неизвѣстны составителю статьи. Изъ этихъ писемъ одно имѣетъ непосредственное отношеніе къ настоящей статьѣ и имъ подтверждается та мысль, что еще задолго до совѣта въ Филяхъ и сдачи Москвы въ головѣ фельдмаршала созрѣдъ совершенно опредѣленный планъ о переносѣ театра военныхъ дѣйствій на Калужскую дорогу, который онъ не скрываль отъ приближенныхъ къ нему офицеровъ главной квартиры. Письмо это писано подъ диктовку Кутузова Кудашевымъ, помѣчено 19 августа "ргез de Гжатскъ" и адресовано дочери фельдмаршала Аннѣ Михайловнѣ Хитрово, проживавшей въ то время въ своемъ имѣніи подъ Тарусой. Въ письмѣ Кутузовъ, между прочимъ, пишеть: "Но нужно сказать откровенно, что мнѣ не нравится ваше пребываніе около Тарусы, вамъ могутъ надѣлать бѣлы, такъ какъ, что такое представляетъ собой олна бѣлная женшина съ лѣтьми: поэтому п надёлать бёды, такъ какъ, что такое представляеть собой одна бёдная женщина съ дётьми; поэтому и кочу, чтобы вы уёхали подальше отъ театра войны. Уёзжайте же, дорогой другь, но я требую, чтобы сказанное мною было хранимо вами въ глубочайшей тайнъ".

А. Кожевниковъ.



Лагерь при Тарутинь (съ рис. И. Иванова) 2).

•) Впослёдствіи Вильсонъ сообщаєть, что будто бы императоръ Александръ 12 декабря въ Вильнё даль ему такую общую оцёнку дёятельности Кутузова: "Теперь вы получите мою полную исповёдь: я знаю, что фельдмаршаль ничего не сдёлаль того, что бы быль должень сдёлать, ничего не предпринималь противъ непріятеля, что быль обязань" (Revue de deux Mondes, 1861, кн. 2. Цитируемъ по «Р. Арх.», 1866, 462).

Ред.

2) Къ рисунку, изображающему Тарутинскій лагерь, можно привести любопытное описаніе дагеря, данное 30 сентября ⊖. Н. Глинкой: "На сихъ посл'яднихъ (рынкахъ) изобиліе русскихъ краевъ выставляетъ вс'я дары свои. Здѣсь, сверхъ необходимыхъ жизненныхъ припасовъ, можно покупать арбузы, виноградъ и даже ананасы!.. Солдаты продають отнятыя у французовъ вещи: серебро, платье, часы, перстни и проч. Казаки водять лошадей. Маркитанты торгуютъ виномъ и водкою. Здѣсь въ шумной толп'в отдохнувшихъ отъ трудовъ воиновъ, среди ихъ пъсенъ и музыки, забываешь на минуту и военное время" ("Письма русскаго офицера", 39). Такъ оыло въ Тарутинскомъ лагерѣ. А когда самъ Глинка подъ Краснымъ 7 ноября записываетъ: "Трофеевъ у насъ много; лавровъ дѣвать негдѣ; а хлѣба—ни куска... Ты не повѣришь, какъ мы голодны!.. Тамъ, гдѣ мѣряютъ мѣшками деньги, пѣть ни крохи хлѣба" (53).

Ред.



МОСКВА ПРИ ФРАНЦУЗАХЪ.

Французы въ Москвъ.

Прив.-доц. Ю. В. Готье.

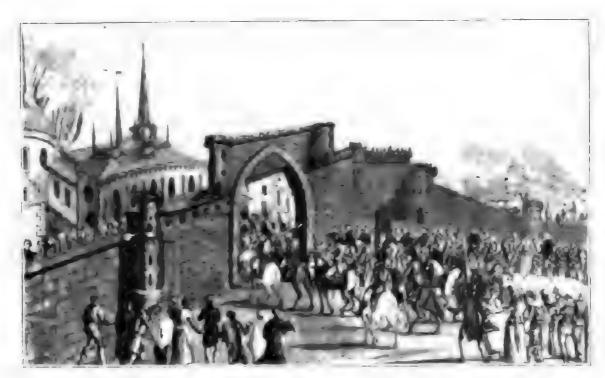
2 сентября русскій арьергардъ Милорадовича тихо и въ полномъ порядків прошелъ всю Москву отъ Дорогомиловской до Покровской заставы, а за нимъ, по пятамъ, въ городъ вошелъ первый отрядъ французовъ подъ командой генерала Себастіани.

Извъстенъ напыщенный разсказъ Сегюра о вступленіи Наполеона въ Москву. По существу дъла онъ близокъ къ истинъ; его искажаютъ лишь театральныя подробности и преувеличенія, обычно присущія историку великой арміи. Въ событіяхъ 2 сентября можно отміьтить нівсколько послівловательных моментовъ—заключение неформеннаго и негласнаго перемирія межди Милорадовичемъ и Мюратомъ, движение войскъ по городу, появление Наполеона передъ Дорогомиловской заставой и, наконець, его въвъздъ въ городъ. Инипіаторомъ перемирія быль ген. Милорадовичь. Получивъ приказаніе доставить письмо Одинцова къ начальники штаба францизской арміи маршалу Бертье, Милорадовичь поручиль посланному имъ полковнику Демидову передать командовавшему французскимъ авангардомъ Мюрату, что если французы желають занять Москву шьлою, то должны дать намъ спокойно выйти изъ нея съ артиллеріей и обозомъ. Посль нівкотораго колебанія Мюрать согласился на предложеніе русскаго генерала, поставивъ съ своей стороны одно только условіе, чтобы французы въ тотъ же день. т.-е. 2 сентября, могли фактически занять Москву.

Условія были въ точности выполнены съ объихъ сторонъ, и этимъ именно объясняется совершенно особый и своеобразный характеръ этого дня. Быстро и молчаливо шли объ арміи одна за другой, часто прямо

соприкасаясь. Оставшіеся въ Москвіь жители не всегда даже могли отдать себіь отчеть въ томъ, что за какимъ-нибудь казачьимъ отрядомъ плотною стівною шли по московскимъ улицамъ враги; нівкоторымъ только трубные сигналы, отличавшіеся отъ нашихъ, да команда на иностранномъ языків открывала глаза на происходящее.

«Въ центръ города, на разстояніи полуверсты отъ улицъ, по которымъ шли отступающія русскія войска, не импьли никакого понятія о ихъ движеніи», тымъ болье приходится это говорить о далекихъ уголкахъ города: столь же незамівтнымъ и неожиданнымъ, какъ появленіе непріятеля у заставы часамъ къ 12 дня, было и вступленіе его въ городъ, пронишелиее около 2 часовъ. «Я быль у пріятеля,—пишеть очевидецъ,—въ



Въвадъ французовъ въ Москву. (Совр. грав.).

переулків, всего въ 300 шагахъ отъ улицы, по которой наступала французская армія, но мы узнали объ этомъ только, когда кавалерійскій отрядъ съ ніъсколькими орудіями пронесся мимо насъ, чтобы скоріве занять Кремль. Въ это мгновеніе раздалось 5 пушечныхъ выстрівловъ, гдів-то въ отдаленіи отвівтили 4 мелкихъ полевыхъ орудія и, немного спустя, выстрівлили одинъ разъ въ сторону Кремля изъ небольшого орудія. Я никогда не могъ узнать причины всей этой перестрівлки»... Какъ бы то ни было, это были единственные выстрівлы при сдачів Москвы, вызванные отчаянной попыткой нівсколькихъ фанатиковъ - патріотовъ оказать сопротивленіе французамъ въ кремлевскихъ воротахъ.

Наполеонъ переночевалъ въ сель Вязьмахъ, въ 40 верстахъ отъ Москвы, онъ посль полудня подъвхалъ къ Москвы и здъсь разыгрались

сцены въ общемъ довольно върно описанныя и Сегюромъ. Москва казаласъ мъстомъ блаженства и отдыха для наступавшей арміи; французы, не исключая самого Наполеона, подходили къ ней въ упоеніи, а чудный видъ, открывавшійся на городъ съ Поклонной горы, еще болье содъйствовалъ подъему ихъ духа. Оставленіе города жителями было для нихъ первымъ и неожиданнымъ разочарованіемъ; и это разочарованіе пережилъ и самъ императоръ. Ръзкость его въ бестьдъ съ нъсколькими иностранцами, встріътившими его вміьсто ожидаемой депутаціи горожанъ, лучше всего показала его раздраженіе. Цълый часъ провелъ Наполеонъ у заставы въ такомъ волненіи, что, по словамъ очевидца, его свита оставалась передъ нимъ вкопанная. Онъ такъ и не ріьшился въ этотъ день въвхать въ Москву постался на ночлегів въ одномъ изъ трактировъ Дорогомиловской слободы.

Однако къ вечеру 2 сентября городъ былъ уже занятъ французскою арміею. Когда императоръ французовъ занималъ своими войсками среднеевропейскія столицы, Берлинъ или Вівну, то жизнь не умирала въ нихъ, несмотря на потрясеніе страны, несмотря на ненависть къ французамъ; понятно, слівдовательно, недоумівніе Наполеона при видів рівшительной пустоты города, достигнуть котораго онъ, повидимому, такъ сильно стремился. Тівмъ не менье, первыя мівры Наполеона направлены были къ тому, чтобы успокоить оставшихся жителей и создать болье или менье прочный порядокъ управленія городомъ. И то и другое было всецівло въ интересахъ «великой» арміи и ея предводителя, потому что Москва была прежде всего нужна имъ какъ мівсто отдыха, а порядокъ въ городів и урегулированное пользованіе всівмъ, что предполагалось найти въ Москвів, должны были поддержать порядокъ въ войскахъ и сохранить силы арміи для дальнівйшихъ дівйствій.

Съ цълью поддержанія порядка были приняты міьры двоякаго рода. При самомъ вступленіи французовъ были разставлены кавалерійскіе пикеты вдоль Москвы-ріьки и по ніькоторымъ улицамъ для предупрежденія грабежей со стороны утомившихся и озлобленныхъ долгимъ походомъ солдать. Эта мівра не привела, однако, къ желанному успівху, и уже 2 сентября къ вечеру, по единогласному свидътельству русскихъ и францизскихъ очевидцевъ, на различныхъ илицахъ Москвы появились шайки мародеровъ, въ первое время преимущественно изъ вспомогательныхъ и союзныхъ войскъ. Затъмъ было приступлено къ организаціи управленія Москвой, высшее руководство которымъ было возложено. конечно, на французовъ; въ низшихъ, однако, органахъ его должны были принимать участіе и русскіе. Маршалъ Мортье быль назначень генеральгубернаторомъ, генералъ Дюронель-комендантомъ, Лессепсъ, бывшій генеральный консуль въ Петербургъ, покинувшій Россію посль начала военныхъ дъйствій и вызванный Наполеономъ въ главную квартиру какъ эксперть по русскимъ дъламъ, — «интендантомъ города и московской провинціи», т.-е. чіьмъ-то въ родів начальника гражданскаго управленія. Организація московскаго муниципалитета потребовала довольно много времени и была болье или менье закончена только поздные, когда пожаръ и его послъдствія успівли очень измівнить первоначальныя предположенія французовъ; тімь не меніье, прокламація къ русскому населенію Москвы отъ 19 сентября (1 октября) 1812 года хорошо рисцеть эти первоначальныя и въ значительной степени теоретическія предположенія.

Мы ръшаемся поэтому привести ее здъсъ.

«Жители Москвы! Ваши несчастья велики, но его величество импеторъ и король желаетъ прекратить ихъ. Ужасные примъры вамъ показали, какъ онъ наказываетъ неповиновеніе и преступленія. Приняты строгія міъры для прекращенія безпорядковъ и возстановленія общей безопасности. Отеческое управленіе, составленное изъ васъ самихъ, будетъ вашею городскою управою (municipalité). Оно будетъ заботиться о васъ, о вашихъ нуждахъ, о вашей пользъ. Его члены будутъ отличаться красной лентой черезъ плечо, а городской голова, сверхъ того, будетъ носить біълый поясъ. Но вніъ отправленія своей службы они будутъ носить перевязь на ліъвой руків изъ красной ленты. Городская полиція возобновлена



Латній сада въ Москва (Фаберъ дю-Форъ).

въ ея прежнемъ видъ, и ея дъятельностью введенъ уже лучшій порядокъ. Правительство избрало и назначило двухъ главныхъ комиссаровъ, или приставовъ, или полицмейстеровъ, и двадцать частныхъ комиссаровъ, или приставовъ, въ прежнихъ частяхъ города. Вы ихъ будете узнавать по перевязкъ изъ бълой ленты на лъвой рукъ. Многія церкви различныхъ исповъданій открыты, и въ нихъ безпрепятственно производится богослуженіе. Ваши сограждане ежедневно возвращаются въ свои жилища, и отданы приказанія, чтобы имъ въ несчастномъ ихъ положеніи оказывали должную помощь и покровительство. Такія мъры приняты правительствомъ для того, чтобы возстановить порядокъ и облегчить ваше положеніе. Но чтобы достигнуть этого, необходимо, чтобы и вы приложили къ тому всть старанія, чтобы забыли по возможности тть несчастія, которыя вы претерпъли, наполнили бы ваши души надеждою на участь менье суровую, чтобы вы были увпърены, что неизбъжная и позорная смерть ожидаетъ тъхъ, которые бы

осміьлились покуситься на васъ лично или на ваше имущество, и не сомніввались, наконець, въ томь, что они будуть сохранены, потому что такова воля величайшаго и справедливівйшаго изъ всьхъ монарховъ. Солдаты и обыватели, какой бы народности вы ни были! Возстановите общественное довівріе (la confiance publique), источникъ благоденствія государства, живите какъ братья, подавайте взаимно другь другу помощь и покровительство, соединитесь вміьстіь, чтобы не дать ходу наміъреніямъ злыхъ людей, повинуйтесь гражданскимъ и военнымъ властямъ, и въ скоромъ времени перестануть литься ваши слезы».

Но именно общественнаго довърія и не хватало. Его и не могло быть, потому что испуганная кучка оставшихся въ Москвъ жителей, съ одной стороны, не могла питать особеннаго довърія къ врагамъ, а съ другой стороны, служа французскому управленію Москвы, боялись оказаться измънниками своей родинь. Вербовка русскихъ членовъ муниципалитета, по разсказамъ современниковъ, производилась изъ-подъ палки чуть ли не подъ угрозами разстръла, а назначенный городскимъ головой купецъ Находкинъ нашелъ въ себъ мужество съ самаго начала заявить, что онъ ничего не будеть

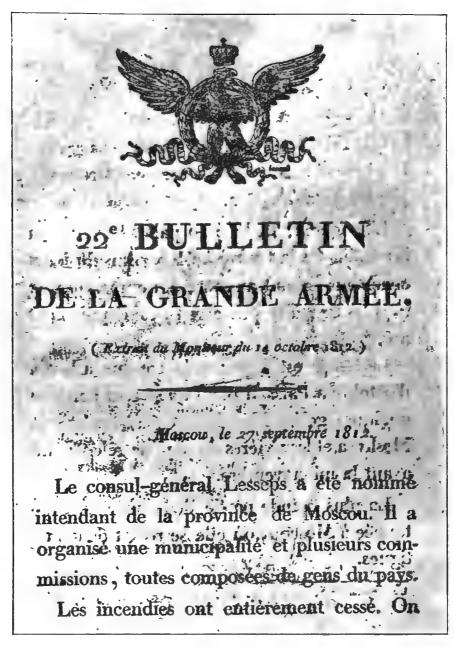
дълать противъ родины и присяги своему законному государю.

Мы упомянули выше о пожарть Москвы; это — центральное явленіе французской оккупаціи, импьвшее громадное значеніе и для самого города съ его русскимъ населеніемъ и для судьбы непріятельской арміи 1).

Каковы были его результаты? Можно намытить троякаго рода послыдствія московскаго пожара для остававшихся въ ней русскихъ и для занимавшей ее непріятельской арміи. Прежде всего наличному населенію Москвы какъ оставшимся въ ней жителямъ, такъ и непріятельской арміи пришлось и во время пожара и посліь него испытать страшныя біъдствія отъ самаго пожара, отъ недостатка припасовъ, истребленныхъ огнемъ, и отъ нападенія грабителей. Свидіьтельства очевидцевъ, французовъ и русскихъ, полны разсказами о пережитыхъ ужасахъ и опасностяхъ, о звіърствахъ и жестокостяхъ грабителей, о чудесныхъ спасеніяхъ, и среди этихъ разсказовъ изріъдка попадаются повіъствованія о благородныхъ и самоотверженныхъ поступкахъ 2), на которые оказывались одинаково способны избранные люди съ обіъихъ сторонъ. Не утомляя читателя безчисленными разсказами этого рода, приведемъ лишь изъ «Былого и Думъ» разсказъ о скитаніяхъ и судьбіъ Яковлевскаго семейства и дворни:

«Сначала еще шло кое-какъ, первые дни то-есть; ну, такъ, бывало, взойдуть два-три солдата и показывають, ньтъ ли выпить; поднесешь имъ по рюмочкь, какъ слъдуеть, они и уйдуть да еще сдълають подъ козырекъ. А туть, видите, какъ пошли пожары, все больше да больше, сдълалась такая неурядица, грабежъ пошелъ и всякіе ужасы. Мы тогда жили во флигель у княжны, домъ загорылся; вотъ Павелъ Ивановичъ (Голохвастовъ) говоритъ: «Пойдемте ко мнь, мой домъ каменный, стоитъ

¹⁾ См. ниже ст. Катаева и Жаринова.
2) Современники выдёляють въ данномъ случай французовъ отъ "новобранцевъ", какъ именуетъ соймоновская крвпостная нефранцузскіе элементы въ наполеоновской армін,—элементы, среди которыхъ ранве всего пала дисциплина. "Французы настоящіе добрые, вёдь у нихъ по мундиру и по разговору узнаешь, рёдко кого обидять; зато ужъ эти новобранцы всякіе у нихъ, да німчура никуда не годилась. И не нужно имъ, да они грабять, да крещеный народъ обижають" ("Разсказъ о двінадцатомъ годі крізпостной А. Н. Соймонова". "Р. Арх.", 1871).



22-й бюллетень великой арміи.

глубоко на дворъ, стъны капитальныя», — пошли мы, и господа и люди, всъ вмъстъ — тутъ не было разбора; выходимъ на Тверской бульваръ, а ужъ и деревья начинаютъ горъть; добрались мы, наконецъ, до голохвастовскаго дома, а онъ такъ и пышетъ, огонь изъ всъхъ оконъ. Павелъ Ивановичъ остолбенълъ, глазамъ не въритъ. За домомъ большой садъ, мы—туда, думаемъ, тамъ останемся сохранны, съли пригорюнившись на скамеечкахъ; вдругъ, откуда ни возъмись, ватага солдатъ препьяныхъ; одинъ бросился съ Павла Ивановича дорожный тулупчикъ скидывать; ста-

рикъ не даетъ, солдатъ выхватилъ тесакъ, да по лици его и хвать, такъ и нихъ до кончины шрамъ и остался, другіе принялись за насъ, одинъ солдать вырваль вась у кормилицы, развернуль пеленки, ніьть ли де какихъ ассигнацій или брильянтовъ, видить, что ничего ніьть, такъ нарочно. озорникъ, разодралъ пеленки, да и бросилъ. Только они ушли, случилась вотъ какая бъда: помните нашего Платона, что въ солдаты отдали; онъ сильно любилъ выпить и былъ онъ въ этотъ день очень въ куражъ, повязаль себь сабли, такъ и ходиль. Графъ Ростопчинь вельль раздавать въ арсеналь за день до вступленія непріятеля всякое оружіе, вотъ и онъ промыслиль себь саблю. Подъ вечеръ видить онъ, что драгунъ верхомъ въпъхалъ на дворъ; возлъ конюшни стояла лошадь, драгинъ хоттьлъ ее взять съ собою, но только Платонъ стремглавъ бросился къ нему и, ушьпившись за поводья, сказалъ: «Лошадь наша, я тебъ ея не дамъ». Драгунъ погрозиль ему пистолетомъ, да, видно, онъ не быль заряженъ: баринъ самъ видълъ и закричалъ ему: «Оставь лошадь, не твое дъло!» Кида ты! Платонъ выхватилъ саблю, да какъ хватить ею по головъ, драгинъ-то и покачнился, а онъ его еще, да еще. Ни, димаемъ мы, теперь пришла наша смерть, какъ увидять его товарищи, тутъ намъ и конецъ. А Платонъ-то, какъ драгунъ свалился, схватилъ его за ноги и стащилъ въ творило, такъ его и бросилъ, бъдняжку, а еще онъ былъ живъ; лошадь его стоить, ни съ міьста, и бьеть ногой землю, словно понимаеть; наши люди заперли ее въ конюшню, должно-быть, она тамъ сгоръла. Мы всь скорьй со двора домой, пожаръ-то все страшный и страшный; измученные, не выши, взошли мы въ какой-то уцпьльный домъ и бросились отдохнуть; не прошло часу, наши люди съ улицы кричать: «Выходите, выходите, огонь, огонь!»—туть я взяла кусокъ равендюха съ билліарда и завернула васъ отъ ночного вівтра; добрались мы такъ до Тверской площади, туть французы тушили, потому что ихъ набольшій жиль въ гибернаторскомъ домгь; стъли мы такъ просто на улицъ, караульные вездів ходять, другіе верховые івздять. А вы-токричите, надсаждаетесь, у кормилины молоко пропало, ни у кого куска хльба. Съ нами была тогда Наталья Константиновна, знаете, бой-дъвка, она увидъла, что въ углу солдаты что-то пьдять, взяла вась и прямо къ нимъ, показываетъ, маленькому, моль, манже; они сначала посмотръли на нее такъ сурово, да и говорять: «але, але»; а она ихъ ругать, экіе, моль, окаянные, такіесякіе; солдаты ничего не поняли, а таки вспрыснули со смітха и дали ей для васъ хльба моченаго съ водой, и ей дали краюшку. Утромъ рано подходить офицерь и всьхъ мужчинь забраль и вашего папеньку тоже, оставилъ однъхъ женщинъ да раненаго Павла Ивановича, и повелъ ихъ тушить окольные дома, такъ до самаго вечера пробыли мы однъ: сидимъ да плачемъ, да и только».

Въ отсутствіи угла, въ постоянной опасности отъ огня и грабителей, въ незнаніи, что предпринять, куда итти, и въ полномъ отсутствіи всякой власти и быль главный ужасъ этихъ дней.

Среди всеобщей неурядицы, увеличивавшейся съ каждымъ днемъ, разлагалось и управленіе, введенное французами въ Москвъ. Совмъстное участіе русскихъ и французовъ въ муниципалитеть не удалось; въ суматохъ, при возраставшей озлобленности объихъ сторонъ не могло уста-

новиться общей работы; и импровизированный городской голова Находкинъ, о которомъ современники сохранили добрыя воспоминанія, и надворный совытникъ Бестужевъ-Рюминъ, оставшійся въ Москві хранить архивы, сдиланный товарищемъ головы и съ большой похвалой отзывавшійся о генераль-губернаторів маршаль Мортье, и другіе русскіе, назначенные или согласившіеся принять участіе во французскомъ управленін Москвы, устранились отъ дъла, видя, что при данныхъ условіяхъ ихъ дъятельность не можетъ имъть какихъ-либо результатовъ. Среди грабителей, остановить которыхъ не было никакой возможности, опискались рики и у назначенныхъ приставами въ полицейской части города французскихъ офицеровъ: вотъ ніьсколько образцовъ ихъ безотрадныхъ донесеній, относящихся уже къ концу сентября. «Часть моего округа, — доносить одинъ изъ такихъ офицеровъ Лалансъ, —постоянно грабятъ солдаты 3 корпуса, которые не только отнимають у несчастныхъ укрывающихся въ подвалахъ все ничтожное имищество, которое и нихъ осталось, но импьютъ жестокость наносить имъ раны саблями. Раненые, которые помъщены въ госпиталь Воспитательнаго Дома, выходять оттуда отнимать у русскихъ набранную ими капусту и картофель». Приставъ Пръсненской части Мишель Маркъ писалъ 29 сентября: «Отставного русскаго сержанта обокралъ третьяго дня вечеромъ фурьеръ 10 роты гвардейской кавалеріи и взялъ четверть овса, 4 рубашки и 2 пары чулокъ». Приставъ Басманной части, Гюберъ Дрозъ, извъщаль того же числа, что въ его округъ нътъ ничего новаго, «исключая того, что солдаты ворують и грабять».

При такомъ положеніи діьль трудно было думать о какой-либо правильной діьятельности по управленію городомъ. Что положеніе русскаго



Москва 12 октября 1812 г. (Фаберъ дю-Форъ).

населенія къ концу оккупаціи было діьйствительно тяжелымъ, признавали и французы: «Судьба жителей, оставшихся въ Москвъ, стала ужасной, пишеть очевидець маркизь де-Шамбре.—Покинувъ дома, обреченные на сожженіе, они бродили по городу, сгибаясь подъ тяжестью захваченнаго съ собою имущества, подвергаясь насиліямъ солдатъ, которые, оскорбивъ и ограбивъ ихъ, доходили въ своемъ варварствъ до того, что принуждали ихъ нести въ лагерь у нихъ же отнятое добро. Необходимость во взаимной помощи заставляла ихъ соединяться толпами, которыя располагались вміьсть на ночлегь подь открытымь небомь. Изнемогая оть голода и цеталости, они питались овощами, находимыми въ огородахъ... а позднъе участвовали вміьстіь съ солдатами въ поискахъ по погребамъ». О житыь подъ открытымъ небомъ на окраинахъ Москвы, напримъръ, на Орловомъ лиги и Калижской заставы, на мъстъ нынъшней городской больницы, говорять и русскіе очевидцы. «На Орловомь лугу народь, что муравейникъ; съли тутъ и мы; чего чего тамъ не было! И старый, и малый, и нищій, и богатый. Корзинки съ новорожденными діьтьми, собаки, узелки и сундучки. Всть расположились на лугу и говоръ-то, говоръ, что пчелиный рой. Погода, на наше счастье, стояла сухая, только ночи, разумпьется, были свъжи. А насчеть пищи мы жили безъ нужды. Всть кондитерскія остались отперты, да частныя кладовыя, да ряды. Бери, кто что хочеть, особенно въ рядахь. Провизіи брать изъ рядовь да изъ кладовыхъ мы не считали гръхомъ, потому что и безъ того бы не ушълъла; опять, не умирать же намъ съ голода, а вотъ бъда, что многіе изъ нашихъ грабили не хуже непріятеля. Уйдуть, бывало, съ Орлова луга, бродять по пустымъ домамъ и принесутъ съ собой цълые узлы накраденныхъ вещей. И смотрыть - то, бывало, срамно»... Таковъ безхитростный разсказъ свидътельницы пребыванія москвичей на Орловомъ лугу.

Но если плохо было русскимъ, то и для арміи Наполеона діьла обстояли далеко не важно. Наполеонъ съ самаго начала оккупаціи говориль встыть окружающимь о своемь желаніи водворить порядокь въ городы. Но разстройство въ арміи было очень сильно и стало давать себя чувствовать уже въ первые дни пребыванія арміи въ Москвъ. Одною изъ главныхъ причинъ этого явленія было отношеніе къ самому городу Москвъ, въ которое стала французская армія. Москвы ждали какъ обіьтованной земли. Въ первый моменть діьйствительность, казалось, превзошла ожиданія; дождались не только отдыха, но и громадной добычи, которую ничего не стоило взять въ оставленномъ жителями городъ. И начальники съ перваго дня фактически не препятствовали грабежу русскаго города, видя въ этомъ нь что въ родь заслуженной платы за тяжелый походъ. Но грабежъ помышаль организовать съ первыхъ дней правильное продовольствіе арміи. Богатые московскіе запасы, которые при правильномъ расходованіи могли бы представить богатые рессурсы, были разворованы и большею частью истрачены зря, безъ расчету. По отзывамъ самихъ французовъ, послъ первыхъ дней всеобщаго грабежа ніькоторыя части войскъ не импьли пропитанія, хотя солдаты и даже офицеры импьли много драгоцівнных вещей, дорогихъ матерій, даже чая и сахара. Первый моменть быль упущень, а далье дьло шло все хуже и хуже. Среди пожара и грабежей безвозвратно исчезала дисциплина; офиціальнымъ признаніемъ этого грустнаго факта



Наполеонъ направляется изъ Кремля въ Петровскій дворецъ (Fermand).

быль практиковавшійся въ конць оккупаціи разрышаемый начальствомъ очередной грабежь отдыльныхь районовъ Москвы различными частями войскъ поперемьнно. Извъстно, что такое упадокъ дисциплины для арміи, но на этомъ дъло не останавливалось: передъ французской арміей уже въ Москвы вставаль ужасный призракъ голода. Пожаръ и безпорядочный грабежъ скоро истребили московскіе припасы. Оть недостатка фуража лошади въ Москвы гибли сотнями ежедневно. Офиціально все въ арміи Наполеона обстояло благополучно, издавались успокоительныя прокламаціи. На Большой Никитской въ барскомъ доміь Познякова былъ устроенъ импровизированный французскій театръ для развлеченія офицеровъ арміи. Но все, что мы знаемъ о дъятельности Наполеона и главнаго штаба арміи за это время, говорить о безпокойствы и заботахъ и о томъ, какъ постепенно назрывала мысль объ эвакуаціи разоренной столицы, дальныйшая задержка въ которой могла только повредить уже подточеннымъ жизненнымъ силамъ великой арміи 1).

6 октября, когда достаточно выяснилась и неудача попытокъ завязать переговоры съ императоромъ Александромъ I и частичный переходъ въ наступленіе со стороны Кутузова и невозможность долье оставаться въ Москвъ, Наполеонъ отдалъ приказъ о выступленіи по Калужской дорогь. Въ Москвъ съ молодой гвардіей на нъкоторое время задержался ея ге-

¹⁾ Ср. ниже ст. "Наполеонъ передъ отступленіемъ".

нераль-губернаторъ, маршалъ Мортье, которому Наполеонъ съ перваго своего ночлега, изъ села Троицкаго, на р. Деснъ, предписалъ раненыхъ и отсталыхъ солдатъ отправить изъ Москвы въ Можайскъ, 10 или 11 октября въ 2 часа угра поджечь магазины съ виномъ, казармы и вспь публичныя зданія, исключая Воспитательнаго Дома, поджечь кремлевскій пворецъ, изломать всть ружья, лафеты и колеса и положить порохъ полъ кремлевскія стівны; взрывъ Кремля долженъ былъ послівдовать за выходомъ послыднихъ французскихъ войскъ изъ города. Этотъ актъ ванлализма чрезвычайно характеренъ для самого Наполеона. Войдя въ Москви. Наполеонъ принималъ мъры, чтобы сберечь ее, потому что она была ему нужна; теперь, озлобленный и раздраженный, онъ сорваль свою злобу на уциъльвшихъ историческихъ памятникахъ Москвы; это была расправа надъ ничьмъ неповинной вещью, -- расправа, къ которой не разъ прибыгалъ Наполеонъ въ минуты сильнаго гнівва, но никогда, кажется, эта расправа не переходила столь ръзко границы безцъльнаго вандализма.

Оставленіе Москвы французами на нівкоторое время погрузило городъ въ полную анархію. Мортье выступиль изъ Москвы 11 октября вечеромъ. «Ночь послы выступленія Мортье была самой ужасной изъ пережитыхъ нами, —пишеть нъсколько разъ упомянутый очевидець, бывшій офицерь нъменъ.—Вміьсто радости отъ ухода враговъ мы чувствовали только страхъ отъ взрыва Кремля и отъ ожиданія худшей изъ смертей. На разсвітть мы услыхали крики вошедшихъ въ Москву крестьянъ, вооруженныхъ ружьями, награбленными въ Москвъ или отнятыми у французовъ. Эти разбойники бросились прежде всего къ казначейству и разграбили оставшуюся тамъ мъдную монету. Къ нимъ быстро присоединилась и московская чернь. Другое зрълище возбудило еще большее негодование. На Петровкъ какой-то священникъ съ обнаженною саблею въ рукахъ призы-

валь чернь грабить дома иностранцевъ» 1).

Въ это время вступилъ въ Москву первый русскій отрядъ подъ командой генерала Иловайского, состоявшій по большей части изъ казаковъ: окончательно порядокъ въ городъ быль водворенъ генераломъ А. Х. Бенкендорфомъ и регулярной кавалеріей, находившейся подъ его начальствомъ 2). На третій день по вступленіи въ Москву казаковъ Иловайскаго было назначено первое торжественное молебствіе, при чемъ, по словамъ князя А. А. Шаховскаго, «одна только большая церковь въ Страстномъ монастыръ нашлась удобною къ совершенію божественной литургіи».

(,,P. Apx.", 1866, 696).

¹⁾ О разграбленіи русскими Москвы посл'в ухода французовъ говорять многіе современники. Это была "ипе haine feroce contre la noblesse", какъ выразился внукъ Ростопчина, гр. Сегюръ ("Vie", 259). "Разорили Москву,—писалъ полковникъ Толь 29 ноября 1812 г.,—не столько французы, какъ пріїхавшіе подмосковные крестьяне и дворовые люди" ("Р. Ст.", 1873, X11, 992). "Подмосковные крестьяне,—свидѣтельствуеть А. А. Шаховской посл'в ухода французовъ,—полагаясь на суматоху нашего вступленія, прівізжали на возахъ, чтобы захватить награбленное" ("Р. Ст.", 1889, X, 47). "Цізымъ обозомъ мужики прівізжали въ Москву обирать", разсказываеть И. М. Снітиревъ (см. также въ воспоминаніяхъ Изарна,
"Р. Арх.", 1868, 1434). Свою долю въ грабежи внесли и казаки. Приставленные для охраны Воспитательнаго Дома, по словамъ Тутолмина, они ограбили "служителей и больныхъ" ("Бумаги Отеч. войны".

Щукина, V, 160). Относительно казаковъ мы найдемъ упоминаніе и въ письм'в Ростопчина къ Вязьмитинову отъ 10 октября 1912 г. ("Р. Арх.", 1909, I, 42).

2) Чрезвычайно характерно донесеніе ген. Иловайскаго Ростопчину 16 октября: "Генералъ-майоръ
Бенкендорфъ рапортоваль мнѣ, что въ теченіе двухъ дней переловлено бол'ве 200 зажигателей и грабителей, по большей части выпущенныхъ изъ острога преступниковъ, и нѣсколько поймано въ святотатстъю
и смертоубійстві... Жителямъ домовъ дано отъ него приказаніе охранять оные съ тѣмъ, что ежели обитаемые ими дома загорятся или будуть ограблены, то они подвергнутся наказанію, какъ преступники"
("Р. Арх.", 1866, 696).

Закончимъ нашъ очеркъ первыми впечатльніями того же князя Шаховского, одного изъ первыхъ русскихъ, вошедшихъ въ разоренную столицу: «При въбъздъ на погорълище царской столицы мы увидали подль Каретнаго ряда старуху, выходившую изъ развалинъ; она, взглянувъ на насъ, вскрикнула: «А... русскіе!» и въ изступленіи радости, перекрестясь, она поклонилась намъ въ землю. Это полоумное изъявленіе сильнаго радушія заставило насъ улыбнуться, хотя слезы сверкали въ глазахъ нашихъ, увидя съ Тверского вала чрезъ пепелище, уставленное печными трубами и немногими остовами каменныхъ домовъ и церквей, даже Калужскія ворота».

Ю. Готье.



Москва 8 октября 1812 года (Фаберъ дю-Форъ).

II. Организація управленія въ занятыў французами русскиў областяўъ.

В. Я. Уланова.

интересахъ великой армін было какъ можно скорпье вывести изъ состоянія анархін такіе центры, важные въ продовольственномъ или стратегическомъ отношенін, какъ Вильна, Минскъ, Могилевъ, Витебскъ, Смоленскъ и Москва.

Административная русская десница, не въдавшая, что творила военная шуйца, въ большинствъ названныхъ пунктовъ силою задерживала населеніе съ его имуществомъ на мъстъ жительства до момента занятія непріятелемъ города, и въ руки французовъ попадало не

только невывезенное имущество и запасы, но и много обывателей, стре-

мившихся встыми силами выскользнуть изъ рукъ наступавшихъ.

Грабежи, паника среди населенія, начавшіеся пожары міьшали французскимъ вождямъ использовать съ наибольшей выгодой стратегическихъ и продовольственныхъ шьлей занятые города и области съ оставленными въ нихъ запасами и трудоспособнымъ населеніемъ. Въ частности завоеватели не только разсчитывали воспользоваться силами посльдняго для своихъ продовольственныхъ шълей, но и стремились примирить обывателей съ фактомъ подчиненія новому повелителю, сдылать изъ нихъ дыятельныхъ сотрудниковъ своего предпріятія не только за страхъ, но и за совъсть. «Правительствомъ приняты міъры для того, чтобы возстановить порядокъ и облегчить ваше положеніе», заявила одна французская прокламація. «Но, чтобы достигнуть этого, необходимо, чтобы и вы при ложили къ тому свои старанія, чтобы забыли, по возможности, тів не счастія, которыя вы претерпівли, наполнили бы ваші

душу надеждами на участь менье суровую»... 1).

Сомнівнія насчёть того, не будуть ли такія «старанія» противорычить долгу присяги, французы старались всячески успокоить. «Вражда императора Наполеона съ императоромъ Александромъ до васъ не касается, — говориль въ подобномъ случањ французскій генераль русскому обывателю: - ваши обязанности будуть состоять лишь въ томъ, чтобы наблюдать за благоденствіемъ города» 2). Если такіе аргументы и были слишкомъ грубымъ приспособлениемъ къ русской обывательщинь, то привлечение населения къ самоуправлению и нъкоторымъ образомъ къ самозащить было со стороны французовъ такимъ пріемомъ, который, діьйствительно, могъ устранить панику среди населенія, организовать силы міьстныхъ жителей въ цібляхъ завоевателей, подъ флагомъ наблюденія за благоденствіемъ обывателей. Конечно, французы могли придать форму организаціи міьстнаго управленія только такую, которая имъ была ближе всего извъстна по отечественной практикъ и отвъчала всепоглощающимъ задачамъ военнаго управленія, въ которомъ міьстное управленіе играло служебную роль и было вспомогательнымъ винтомъ въ общей системъ. Въ этомъ смыслы францизские миниципалитеты съ характернымъ преобладаніемъ въ нихъ правительственнаго элемента и бюрократической опеки ближе всего отвъчали условіямъ централизаціи военнаго управленія и не были новшествомъ на русской почвіь, съ ея магистратными (въ Западномъ крањ) и городскими учрежденіями екатерининской формаціи.

Организація управленія въ занятыхъ французами областяхъ съ привлеченіемъ къ участію въ немъ міъстнаго населенія, конечно, не вездів прививалась съ одинаковымъ успіъхомъ: для этого недостаточно было удачной для объихъ сторонъ формы управленія, — многое завистьло отъ самаго населенія, — отъ добровольнаго участія его въ отведенномъ ему новымъ правительствомъ діъліъ.

Въ этомъ отношеніи слівдуетъ строго различать двів категоріи занятыхъ французами городовъ съ ихъ упъздами: во-первыхъ, области, полу-

^{1) &}quot;Русск. Арх.", 1876 г., кн. 6, стр. 168. А. И. Поповъ "Французы въ Москвѣ въ 1812 г.".

²⁾ Ibid., crp. 170.

ченныя Россіей по раздилу съ Польшей, съ преобладающимъ литовскопольскимъ населеніемъ, и, во-вторыхъ, области исконно-русскія или съ сміьшаннымъ составомъ населенія. Если для второй категоріи нашествіе Наполеона было покореніемъ, небесною карою, то для первой армія Наполеона представлялась «Мессіей, пришедшимъ возстановить древнюю Польшу», занятіе областей французами было «освобожденіемъ отъ ярма Московскаго рабства заступничествомъ... Великаго Наполеона» 1). Немудрено, что при такихъ чувствахъ и настроеніи населенія этого края всякія организаціонныя начинанія Наполеона встръчали среди жителей живъйшій откликъ и активное содъйствіе. Какъ извъстно, Наполеонъ, посль занятія Великаго Княжества Литовскаго, учредиль здъсь стройную систему управленія, съ привлеченіемъ къ участію міьстнаго элемента. Приказомъ отъ 1 іюня 1812 г. Наполеонъ назначилъ временное правительство Великаго Княжества Литовскаго изъ 5 членовъ, съ поручениемъ ему завъдывать финансами края, доставкой провіанта, организаціей міьстнаго ополченія, народной гвардіи и жандармеріи. Временному правительству, импьишему свое пребывание въ г. Вильнгь, были подчинены губернскія «комиссіи», открытыя въ губерніяхъ Виленской, Гродненской, Минской и Бълостокской. Въ помощь комиссіямъ были опредълены городскіе муниципалитеты съ обязанностью завъдыванія городскимъ имуществомъ, благотворительными учрежденіями и муниципальной полиціей. Дъятельность всьхъ этихъ учрежденій, составленныхъ изъ гражданъ княжества Литовскаго по назначенію, должна была протекать подъ контролемъ императорскаго комиссара и военнаго губернатора²).

Эта организація управленія не только была торжественно привытствована населеніемъ, какъ законное правительство 3), но встрътила себъ офиціальное признаніе и поддержку со стороны варшавской конфедераціи, обратившейся къ временному правительству, какъ къ своему органу, съ предложеніемъ «принять всевозможныя міьры, внушаемыя гражданскою ревностью и важностью обстоятельствь, къ укръпленію и установленію

общаго союза для возстановленія отечества» 4).

Такимъ образомъ, навстръчу организаціоннымъ дъйствіямъ Наполеона шло творческое стремленіе населенія, стремившагося возвратить себіь утерянную свободу и политическую независимость. Конечно, при такихъ условіяхь работоспособность организованнаго Наполеономь управленія въ крањ была обезпечена.

Совсьмъ иное отношение встрътили учреждения Наполеона со стороны населенія въ тьхъ областяхъ, гдь преобладающимъ элементомъ было исконно-русское населеніе. Въ этомъ отношеніи демаркаціонной чертой быль, кажется, г. Могилевь. По сообщенію Н. Дубровина, «Могилевскій маршаль Маковецкій и Быховскій-Кригерь приняли на себя устройство торжественной встръчи (маршала Даву). Они силою выгоняли жителей изъ домовъ и приказывали имъ кричать: «виватъ Наполеонъ!» Городской голова, посль ньсколькихъ пощечинъ, полученныхъ имъ оть Кригера,

¹⁾ К. Военскій. "Акты, документы и матер. 1812 г.", т. І, стр. 105, № 21.
2) Военскій. "Акты, документы и матеріалы", т. І, стр. 133, №№ 30—35.
3) «Русск. Стар.», 1902 г., XII, 442 стр.
4) Івіd., 63 стр., № 11.

кцииль наскоро крошечный хльбъ и поднесь его Дави отъ имени города... Принимая оставшихся въ городъ сановниковъ и дворянъ, маршалъ Франціи выразиль имь свое удивленіе, что не находить въ гиберніи того энтизіазма и польскаго диха, который онъ видьлъ въ другихъ губерніяхъ. Поэтому онъ предостерегаеть сторонниковъ Россіи отъ вредной діьятельности» і). И діьйствительно, въ Біьлориссіи не только народъ, но и помъщики остались върными русскому правительстви. Шарпантье требоваль присяги Наполеону и формированія войска, но ни того, ни другого не добился. Полоцкіе помъщики отказались присоединиться къ конфедераціи. Въ Могилевской губерніи повторилось то же самое. Непріятель хотіьль произвести въ Могилевской губерніи рекрутскій наборъ, но крестьяне всіь разбіьжались и удалось набрать только до 400 шляхтичей. Въ Подольской, Волынской и Кіевской губерніяхъ русское населеніе подавляло все прочее настолько, что Волынь, на которую такъ надъялся Наполеонъ, поставила въ солдаты только двухъ человъкъ. Шварценбергь, вступившій съ своими войсками въ Волынь, не могъ даже найти надежныхъ лазутчиковъ. «Я тоже, — говоритъ де-Прадтъ, хотя не щадиль издержекь, не могь завести постоянной переписки съ Волынью. Польскіе дворяне Кіевской губерній принуждены были выразить императору Александру свои върноподданническія чувства и поставить по 5 ратниковъ съ 500 душъ» ²).

Еще трудные было для агентовъ Наполеона привлечь къ дъятельному участію въ организуемомъ управленіи населеніе такихъ городовъ, какъ Смоленскъ и Москва. Но, тъмъ не менье, управленіе это было организовано, и при томъ изъ мъстныхъ жителей. Болье или менье опредъленныя извъстія объ организаціи муниципалитетовъ у насъ имъются о городахъ: Вильны, Минска, Могилева, Витебска, Чаусъ, Смоленска и Москвы. По этимъ даннымъ мы и попытаемся реставрировать то, что хотълъ создать Наполеонъ и чего ему удалось достигнуть въ этомъ отношеніи.

Провести во всъхъ занятыхъ великой арміей русскихъ областяхъ ту сложную и стройную систему управленія, какую Наполеонъ осуществилъ

въ Литвъ, было невозможно по многимъ причинамъ.

Могилевъ, Волынь, Смоленскъ, а тіьмъ болье Москва, съ тянувшими къ нимъ упъздами и областями (департаментами, какъ ихъ называли французы), не представляли для населенія своего края такого административнаго значенія, какое, наприміъръ, иміьла Вильна для Литвы, Варшава для Польши, такъ какъ обращеніе ихъ въ административные центры края не возбуждало бы въ населеніи ни особыхъ національныхъ надеждъ, ни тіьмъ болье сепаратистическихъ стремленій. Съ другой стороны, едва ли можно было, судя по настроенію этого края, набрать тамъ личный составъ такого отвіътственнаго центральнаго органа края, какимъ было, напр., Временное Правительство всего княжества Литовскаго.

Даже Губернскихъ Комиссій, состоящихъ изъ міьстныхъ жителей по назначенію, какія были въ Минсків, Бівлостоків, Вильнів, Гроднів, мы не находимъ ни въ Могилевів, ни въ Витебсків, ни въ Смоленсків,

¹⁾ «Русск. Стар.», 1902 г., XII, 443—444. ²⁾ «Русск. Стар.», 1903 г., янв., 44 стр.

ни въ Москвъ. Функціи этихъ учрежденій въ русскихъ городахъ возлагаются на представителей военнаго управленія, въ лиць генераль-губернатора, военнаго губернатора, коменданта и интенданта города и «департамента».

Правда, должности эти существовали и въ Литвъ. Такъ, напр., генер.адъютантъ Гогендорпъ былъ генералъ-губернаторомъ Вел. Княжества
. Інтовскаго; бар. Жомини — военнымъ губернаторомъ Вильны, генералы
французской службы Барбанегра и смънившій его Брониковскій (полякъ)
были губернаторами «Минской Провинціи» и т. д. Но лица эти не единолично управляли ввъренной имъ областью, городомъ или провинціей.

Литовскій генераль-губернаторь Гогендорпь является предсъдателемъ Временнаго Правительства Вел. Княжества Литовскаго; губернаторы Барбанегра и Брониковскій предсъдательствують въ «Минской Комиссіи», составленной изъ назначенныхъ въ нее міъстныхъ жителей.

Ни въ Витебскі, ни въ Могилевь, ни въ Смоленскі и въ Москві подобныхъ «Комиссій» при генералъгубернаторіь и губернаторіь мы не находимъ. Такъ, въ Смоленскі высшая власть сосредоточена безраздівльно вълиців военнаго губернатора бар. Жомини, а потомъ Барбанегры, въ Москвіт — въ рукахъ генералъ-губ. маршала Мортье, губернатора Дюронеля и коменданта Мильо.

Изъ отмівченныхъ нами въ Литвів коллегіальныхъ учрежденій, въ составъ которыхъ входили въ качествів членовъ мівстные жители, въ русскихъ городахъ были введены только муниципалитеты, которые, такимъ образомъ, явились повсемівстными учрежденіями, привлекающими въ дівла мівстнаго управленія жителей занятыхъ французами городовъ.



Адамъ Хрептовичъ, членъ административнаго совъта въ Вильнъ 1812 года. (Рустема).

Организація муниципалитетовъ въ Вел. Княжествь Литовскомъ была отчасти предопредълена приказомъ самого Наполеона (для Вильны), отчасти производилась Временнымъ Правительствомъ и Комиссіями. Отношенія сложны; въ муниципалитеть нуждаются и къ нему обращаются съ запросами и приказаніями чуть не всіь коллегіальныя и единичныя правительственныя учрежденія Вел. Княжества Литовскаго.

Гораздо проще подвъдомственныя отношенія муниципалитетовъ Смоленска и Москвы (о другихъ городахъ у насъ для этого ньтъ данныхъ). Здівсь организаторомъ и непосредственнымъ начальникомъ ихъ является интенданть; только, кажется, муниципальная полиція, по крайней міьріь,

въ Москвъ подвъдомственна была коменданти 1).

По словамъ свящ. Н. А. Мурзакевича, «интендантъ Смоленской гиберніи Вилльлебланшъ назначилъ тит. совіьт. Михаила Ярославцева мэромъ города, главнымъ секретаремъ — гимназическаго учителя Ефремова; членами: Рутковскаго» и т. д. Н. А. Мурзакевичъ приводитъ далье и самый тексть бумаги, полученный однимъ изъ муниципаловъ отъ коменданта. «Смоленскъ, 26 (14) августа 1812 г. Импью честь препроводить, государь мой, къ вамъ пріобщенное при семъ опредъленіе, назначающее васъ членомъ Муниципальнаго совъта г. Смоленска. Почему васъ и приглашаю въ завтрешній день, т.-е. 28 (16) текущаго міьсяца, прибыть въ домъ интенданта для введенія васъ въ новию должность. Поздравляемъ себя отношеніемъ, каковое между нами поставлено. Прошу васъ принять увіьреніе въ отличномъ къ вамъ уваженіи. Государственнаго совъта аудиторъ, Смоленской губерніи интенданть, Р. А. Вилльлебланшъ». Другимъ предписаніемъ на имя мэра тотъ же интенданть заявляеть: «Г. Мэръ! Увъдомляю васъ, что по опредъленію отъ 26 сентября сего 1812 г., я назначиль адъюнкта Чапу казначеемъ г. Смоленска и муниципалитета. Онъ обязанъ весть счетъ исправно и не выдавать безъ моего предписанія... Брунъ импьетъ смотрівть за мельницами и за доставленіемъ съпьстныхъ припасовъ, когда муниципалитетъ учинитъ о семъ разсмотръніе. Г. Узелковъ будетъ импъть дъла, относящіяся до благоденствія деревенскихъ жителей, и доставлять людей по требованію правительства. Г. Рагулинь долженъ смотрыть за городскою полиціей, а особливо за чистотою улицъ и погребеніемъ мертвыхъ тълъ» 2).

Тотъ же Вилльлебланшъ предписываетъ присутственные часы муниципалитета, дълаетъ выговоры его членамъ за манкировки, даетъ имъ

денежныя награды въ поощрение и т. д. ³).

Отсюда явствуеть роль интенданта въ его отношении къ организации и дъятельности муниципалитета. Не только назначение членовъ, распредіьленіе діьла между ними, но весь обиходъ муниципальной діьятельности находится, повидимому, подъ бдительной опекой интенданта. Такое всеобъемлющее воздыйствие едва ли можеть считаться типичнымъ для всихъ муниципалитетовъ Россіи. Не говорю уже про муниципалитетъ Вел. Княжества Литовскаго, гдъ было муниципалитету предоставлено очень широкое поле для самодъятельности и проявленія свободной иниціативы; даже муниципалитеть г. Москвы, повидимому, пользуется большею свободой отъ интендантской опеки.

повъствованія упомянутаго уже выше Г. Кольчугина мы изнаемъ, что московскій интенданть (Лессепсъ) ведеть личные переговоры съ членами муниципалитета объ ихъ приглашении, вводитъ ихъ въ заспьданіе муниципалитета, но, повидимому, распредпьленіе дівль между членами поручаеть самому муниципалитету; больше того, кажется, самый

3) Ibid., 22 стр., сноска 2); а также см. «Истор. Въстн.», 1902 г., авг., 407 стр.

¹⁾ Г. Кольчугинъ пишеть: «Въ первомъ (муниципалитетѣ) назначенъ интендантомъ французъ Лессепсъ; а въ послъдней (полиціи)—комендантомъ таковой же (т.-е. французъ), но имя его намъ неизвъстно (Мильо)». «Русск. Арх.», 1879, ІХ, 49.

2) «Смоленскій Дневникъ въ 1776—1834 г.» въ брошюрѣ: «Н. А. Мурзакевичъ, историкъ города Смоленска», сентябрь, 1877 г.

3) Грід 22 стр. спород 2) в допуско см. - Истор. Респуско до допуско стр. 407 стр.

выборъ нъкоторыхъ, по крайней мъръ, членовъ онъ поручаетъ самимъ русскимъ. Я приведу въ сокращеніи это сообщеніе Кольчугина: «Представили меня Лессепсу, который объявилъ мнъ, что я избранъ въ муниципалитетъ и занялъ бы свое мъсто. Я... просилъ его объ увольненіи. Лессепсъ сказалъ мнъ, что онъ отміънить меня не можетъ, потому что выбранъ я не имъ, а вашими русскими, и собственно для васъ, русскихъ... Лессепсъ... ввелъ меня въ одну изъ комнатъ, гдть уже голова съ прочими муниципальными засъдали, приказали имъ, чтобы они показали мнъ мъсто, а мнъ оное занять... Перевязалъ мнъ на лъвой рукъ алую ленточку въ знакъ, что я муниципалъ, о каковыхъ знакахъ пропечатано было и въ объявленіяхъ.

«Туть сказано мнгь особенно (тайно?) головою, въ извинение выбора

моего, что я, по знанію... языковъ, могу быть віърнымъ переводчикомъ; а на иностранцевъ (переводчиковъ), хотя оные и въ подданствіь (русскомъ?), не во всемъ полагались. Онъ приказалъ мніъ заміъчать изъ разговоровъ ихъ о діълахъ и движеніяхъ непріятельскихъ... Въ муниципалитеть тогда было первое присутствіе, въ которомъ имъли сужденіе, кому какую часть назначить и ею заниматься...» 1).

Такимъ образомъ, дъятельность московскаго муниципалитета изъ этой цитаты представляется намъ сравнительно съ смоленскимъ муниципалитетомъ болье независимою, не только въ распредъленіи между членами его обязанностей, но и въ выборъ самихъ членовъ, такъ равно и въ возможности, подъ рукою французскаго интенданта, собирать свъдънія, направленныя, повидимому, не въ пользу назначившей муниципалитетъ власти.



6. Островскій, начальникъ арміи бюро по войнь въ Вильнь.
(Bacciarelli).

Назначались или выбирались члены муниципалитета, а если назначались, то чьмъ руководствовалась при этомъ назначавшая ихъ власть, которой, несомнынно, неизвъстны были обыватели только что занятаго города?

Для Литвы этотъ вопросъ ръшается просто. И въ члены Временнаго Правительства и въ Губернскія Комиссіи, и въ виленскій муниципалитетъ члены отъ населенія назначены поименно приказомъ самого Наполеона. Несомнівнно, въ этомъ случать Наполеонъ дівйствоваль по совіту своей свиты, въ рядахъ которой было не мало поляковъ и литовцевъ. Трудніве было выбирать военной власти себть сотрудниковъ въ такихъ городахъ, какъ Смоленскъ и Москва. Здівсь осталось населеніе самое случайное, мало извівстное не только французамъ, но и самимъ русскимъ.

^{1) «}Русск. Арх.», 1879 г., ІХ, 49-50 стр.; сравн. «Русск. Арх.», 1876 г., VI, 170 стр.

Естественно, интенданту приходилось прислушиваться къ голосу старожиловъ и даже приглашать въ члены муниципалитета лицъ «по выбору самихъ русскихъ», какъ это было въ случать съ Кольчугинымъ. Только этимъ соображеніемъ можно объяснить тотъ, на первый взглядъ, странный фактъ, что въ преданной французамъ Литвъ члены Коллегій на значаются, а во враждебной Москвы отчасти избираются «самими рисскими».

Обращаясь затымъ къ вопросу о состояніи и званіи лицъ, изъ которыхъ вербовались муниципалитеты, мы должны отміьтить сравнительный демократизмъ этихъ назначеній, примпьняемый, впрочемъ, только къ личному составу муниципалитетовъ и муниципальной полиціи, потому что въ составъ, напримъръ, Временнаго Правительства и Коллегій Вел. Княжества Литовскаго мы рядомъ съ князьями, графами, маршалами не встръчаемъ, напр., ни одного куппа, мъщанина и разночинца ниже за-

съдателя и врача.

Зато въ составъ муниципалитета г. Вильны рядомъ съ докторами, адвокатами и другими лицами «свободныхъ профессій» мы встріьчаемъ трехъ купцовъ, съдельнаго мастера и музыканта 1), и это въ томъ краљ, гдь, повидимому, на выборъ не могъ вліять недостатокъ «именитыхъ» и «ясновельможныхъ». Заміьтное міьсто посліь «разночинцевъ» отведено купечеству и въ смоленскомъ муниципалитеть, а по убъздамъ въ эти должности, повидимому, привлекались на ряду съ майорами, поручиками, прапорщиками также мъщане 2).

Еще любопытные личный составъ московского муниципалитета. Изъ 87 лицъ, принимавшихъ то или иное участіе въ правленіи, учрежденномъ французами въ Москвъ, было около 20 иностранцевъ, 15 чиновниковъ разныхъ ранговъ (отъ надворныхъ и титулярныхъ совътниковъ до коллежскихъ регистраторовъ), 15 купцовъ и дътей купеческихъ, 4 военныхъ въ отставкъ, 4 ученыхъ (профессоръ, магистръ и учителя), два дворо-

выхъ человъка и одинъ вольноотпущенный 3).

На характеръ учрежденныхъ французами муниципалитетовъ болье всего отразился строй францизскихъ миниципалитетовъ, въ которыхъ вся нсполнительная и распорядительная часть принадлежить мэрц и его помощникамъ; остальные члены муниципалитета во Франціи (числомъ отъ 10 до 36) составляють миниципальный совыть съ финкціями совыщатель-

Сколками съ этихъ учрежденій являются и наши временные муниципалитеты. Такъ, въ «спискъ личнаго состава миниципаловъ г. Вильны» мы находимъ прежде всего: 1) президента, или мэра, и его четырехъ помощниковъ; затъмъ слъдиютъ «члены миниципальнаго совъта» числомъ 12 4). Изъ приказа Вилльлебланша Михаилу Ярославцеву, мэру смоленскаго муниципалитета, видно, что въ составъ послъдняго были: 1) мэръ; 2) его товарищъ, который «занимается съ вами (т.-е. съ мэромъ) встыми

¹⁾ К. Военскій. Акты, документы и проч., стр. 139—143, №№ 32—35.
2) Н. А. Мурзакевичь, цитир. выше брошюра, стр. 22, сноска.
3) «Русск. Арх.» за 1868 г., кн. VI, стр. 896—902. Ср. "Бумаги, относящіяся до Отеч. войны 1812 г.", пзд. П. И. Щукина, ч. I, стр. 58—509; ч. II, стр. 11.
4) К. Военскій. Ор. сіт., 142 стр., № 34.

обыкновенными діблами вообще; рібшаеть и подписываеть (дібла) одинь, въ случать отсутствія» мэра; кромть нихъ, упоминаются еще 8 членовъ, въ числъ которыхъ генералъ-секретарь и казначей 1). Впрочемъ, въ этомъ спискъ помъчены не всъ члены, принимавшие то или иное участие въ смоленскомъ временномъ правительствъ. Не упомянутъ здъсь Желтовскій, членъ муниципальнаго совіьта, ни сміьнившій его Н. Великановъ 2). Изъ секретнаго списка, разосланнаго оберъ-полицмейстеромъ Ивашкинымъ московскимъ приставамъ о розыскіь скрывшихся 28 лицъ «изъ бывшихъ въ службъ непріятеля» въ Смоленскъ, въ числъ членовъ муниципалитета помъчено одно неизвъстное изъ приказа Вилльлебланша лицо (отставной майоръ Мецъ) и остальные 27 человъкъ, «употребленныхъ въ разныхъ порученіяхъ» 3).

Московскій муниципалитеть состояль: 1) изъ мэра и шести его товари-

щей; 2) изъ 16 членовъ муниципалитета, въ числъ которыхъ были казначей и секретарь. Особый отдыль управленія составляла муниципальная полиція, подві домственная, какъ мы видіьли, коменданту и губернатору. Въ составъ ея числились: 1) два главныхъ комиссара (магистръ Московскаго университета Виллеръ, исправлявшій должность полицмейстера, и помощникъ его иностранецъ Бюжо); 2) пятнадцать комиссаровъ (въ большинствъ случаевъ иностранцы, ранье проживавшіе въ Москвы); 3) восемь комиссарскихъ помощниковъ. Кромпь этихъ собственно членовъ муниципальнаго управленія, при немъ состояло 12 лицъ «для разныхъ порученій», въ числь которыхъ было 5 переводчиковъ 4).

Изъ этого же отчасти списка мы можемъ опредълить и распредъленіе обязанностей между членами муниципалитета. Мэръ былъ предсъдателемъ



Н. Брониковскій (Изабэ).

муниципалитета и главнымъ руководителемъ его дълъ. По опредъленію Вилльлебланша, онъ «занимается... всіьми обыкновенными діьлами вообще... ръшаетъ и подписываетъ» 5)... На имя мэра адресуются всъ предписанія и требованія военной власти, чрезъ него объявляются выговоры и поощренія 6): онъ ближайшее отвътственное лицо предъ интендантомъ, воля котораго при условіяхъ военнаго времени вполнів поглощала волю мэра. Товарищи мэра, кромпь исполненія обязанностей послыдняго,

6) lbid., 22 crp.

129

^{1) &}quot;Смоленскій дневникъ съ 1776 по 1834 годъ" Н. Мурзакевичъ, стр. 43—44.
2) "Историч. Въстн.», 1902 г., авг., стр. 412.
3) "Бумаги, относящ. до От. войны", ч. II, стр. 11; ср. "Смол. дневникъ", 22 стр.
4) "Русск. Арх.", 1868 г., VI, 896—900 стр.
5) "Смоленскій дневникъ", стр. 43.

за его отсутствіемъ, импьли, кромпь того, еще свои спеціальныя обязанности, и были чтымъ-то въ родть предстадателей одной изъ шести комиссій, или отдъленій (bureaux) муниципалитета: 1) попеченія о бъдныхъ; 2) надзора за ремесленниками; 3) содержанія дорогъ, улицъ и мостовъ; 4) квартирмейстерской части; 5) закупки провіанта и 6) спокойствія и тишины въ городть. Остальные шестнадцать членовъ муниципальнаго совтата Москвы входили членами въ одну или нтьсколько изъ этихъ комиссій 1).

Нъчто подобное замъчается въ распредъленіи обязанностей и между

членами смоленского муниципалитета.

Намъ не удалось выяснить отношение къ муниципалитету муниципальной полиціи, которая была въ непосредственномъ распоряженіи коменданта и губернатора, но существованіе въ смоленскомъ и московскомъ муниципалитетахъ, завъдующихъ «спокойствіемъ», «тишиной» и «полиціей» въ городъ, повидимому, говоритъ въ пользу нъкоторой подчиненности городской стражи и муниципалитету.

Въ такомъ видъ рисуется намъ организація того учрежденія, въ которое французы нашли возможнымъ привлечь мъстное населеніе себъ на помощь при устройствъ порядка и управленія въ занятыхъ областяхъ. Между муниципалитетами отдъльныхъ городовъ была, конечно, разница, но

не столько качественная, сколько количественная.

Французы ожидали большой пользы отъ учрежденія этихъ муниципалитетовъ. Открытію ихъ предшествовало торжественное провозглашеніе (proclamation) о нихъ при посредствы печатныхъ листковъ, распространиемыхъ не только въ городахъ, но и въ селахъ.

По Смоленской губерніи среди крестьянь ходила слівдующая прокла-

мація:

«Смоленскіе обыватели! Французское войско и гражданское правленіе употребляеть всю способы, дабы предоставить вамъ спокойствіе, защиту и покровительство. Приходите и прівъзжайте въ г. Смоленскъ, гдю открывается новое присутствіе подъ названіемъ «муниципалитетъ», т.-е. гражданскій правительственный совютъ. Здюсь будуть разбираться всякія дюла съ участіемъ васъ, рус-

скихъ гражданъ.

«Около дорогъ, по которымъ проходятъ войска, одни поля и спънокосы разорены, но другіе остались въ цпълости; между тъмъ владъльцы
ихъ скрылись, и французское правленіе не знаетъ, какъ съ этими землями
быть. Поэтому, господа помъщики и прочіе землевладъльцы, явитесь и
имъйте довъріе къ нашему правленію. Вы будете спокойны, въ чемъ
увъритъ васъ въ здівшней губерніи французскій императоръ и возстановитъ въ прежній порядокъ. Вы, крестьяне, снятый нынть съ полей озимый хльбъ и прочіе сельскіе продукты, за оставленіемъ себть на обстьмененіе и продовольствіе, привозите
ихъ, какъ и прежде, для продажи въ г. Смоленскъ, гдть въ
теченіе короткаго времени, вслъдствіе множества французскаго народа, получите весьма изрядныя выгоды и скоро
забудете прошедшую потерю. Если же вы желаете какой-

^{1) &}quot;Pycck. Apx.", 1868 r., VI, 896-900.

либо защиты, то объявите объ этомъ, и васъ императоръ

французскій приметь подъ свое покровительство.

«Крестьяне, будьте покойны, занимайтесь безъ всякаго страха вашими работами: французскія войска вамъ уже не будуть больше міьшать, они уже удаляются отсюда. Что же касается войскъ, которыя импьють нампьреніе проходить здіьсь въ будущемъ времени, то имъ даны строжайшія предписанія, чтобы вамъ обидъ и притьсненій никакихъ не учиняли. Францизское правительство ожидаетъ отъ васъ привоза въ городъ попрежнему хльба и прочихъ жизненныхъ продуктовъ, за которые вы будете получать выгодную плату и большія деньги отъ самого французскаго императора; онъ въ настоящее время пребываетъ въ ожиданіи отъ васъ повиновенія и покорности» 1).

Компетенція муниципалитетовъ выясняется не столько изъ общихъ руководствъ, которыя давались муниципаламъ при вступленіи ихъ въ должность²), сколько изъ текущихъ разъясненій и предписаній интендантовъ, адресованныхъ муниципалитетамъ, и изъ протоколовъ засъданій посльднихъ, и это тымъ болье, что функціи муниципалитетовъ росли и развивались по міьрь предъявляемых имъ ходомъ событій требованій; эти предписанія, разъясненія и протоколы рисують намъ періодъ формированія муниципалитетовъ. Такъ, въ протоколь виленскаго муниципалитета оть 17 сент. 1812 г. мы читаемъ: «Муниципалитеть, не получая до сего времени отъ комиссіи Временнаго Правительства Вел. Кн. Лит. указанія, какого рода тяжбы могуть разбираться муниципалитетами, постановиль просить судебный комитеть временнаго правительства объ ускорении присылки названнаго распоряженія» 3).

Впрочемъ, въ самый моментъ учрежденія муниципалитетовъ, какъ можно судить изъ приведенныхъ прокламацій, французы ожидали отъ муниципалитетовъ двухъ услугъ: во-первыхъ, содъйствія интендантскимъ цълямъ и, во-вторыхъ, введенія нормальнаго теченія жизни среди обывателей. Второе требованіе, конечно, было средствомъ осуществленія перваго, которое доминировало надъ встыми остальными. Да иначе и быть не могло при условіяхъ военнаго времени: віъдь въ военное время и національное правительство подчиняеть «міьстныя пользы и нужды» самоуправленій требованіямъ военнаго характера. На вопросъ, сдівланный маршалу Даву въ Могилевъ членами новоучрежденнаго правленія, въ чемъ должна заключаться ихъ должность, какое установить судопроизводство, какими законами руководствоваться, онъ отвівчаль: «Господа! Наполеонъ требуетъ отъ васъ трехъ вещей: хльба, хльба и хльба...» (Самъ Наполеонъ по этому поводу писалъ въ Москвъ маршалу Мортье: «Необходимо, чтобы русское городское управление образовало общество изъ русскихъ и отрядами посылало ихъ по деревнямъ забирать продовольствіе, уплачивая за него деньги... При городскомъ управленіи устроить складъ, изъ котораго это продовольствие и будетъ выдаваемо»...⁵) Самое

^{1) &}quot;Русск. Арх.", 1901 г., кн. V, стр. 8.
2) См. въ "Чтеніяхъ общ. ист. и др.", 1859 г., кн. II, отд. V, стр. 170.
3) К. Военскій. Ор. сіт., 241. См. еще предписанія Вилльлебланша смоленскому муниципалитету. "Русск. Стар.", 1901 г., апрёдь, 141—2 стр.
4) "Русск. Ст.", 1901 г., янв., 39 стр.
5) "Русск. Арх.", 1876 г., кн. VI, стр. 173.

назначеніе интендантовъ въ качествь ближайшихъ начальниковъ муниципалитетовъ говоритъ за преобладаніе интендантскихъ цилей въ цирежденіи муниципалитетовъ. Продовольственный вопрось составляеть лейтьмотивъ переписки интендантовъ съ муниципалитетами и протоколовъ засъданія послъднихъ.

Такъ, виленскій муниципалитеть доносить по начальству, что «еврейскимъ кагаломъ доставлено, согласно предписанію, триста штукъ воловъ»; предписываеть тому же кагалу, «дабы 125 штукъ воловъ непремънно были бы доставлены сего числа»; Временное Правительство предписываетъ «администраціи виленскаго департамента немедленно снестись съ миниципалитетомъ города Вильны, дабы часть (нужныхъ) лошадей

была поставлена городомъ, а часть—упъздами»¹).

Смоленскій муниципалитеть получиль оть своего интенданта слыдующее предписаніе отъ 20 октября. Артикуль 1-й: «Доставить со всей Смоленской губерніи: хльба 5.681 четв. 6 пуд. 21 фунть; быковь 700; овса 565 четв. 11 пуд.; свы 3.030 пуд. 12 фунт. и столько же соломы». Артикиль 2: «Сей запась должень быть доставлень въ магазины, т.-е. хльбъ и фуражъ, къ 1 числу декабря сего (1812) года и притомъ 2/3 означеннаго количества вдругъ (такъ перевели въ муниципалитетъ слово aussitôt), по полученіи сего опредъленія; скоть же къ 1 марта будущаго 1813 г., а одну треть тотчась, по полученіи сего опредыленія». Артикуль 3: «Симма сихъ запасовъ будеть зачтена вміьсто обыкновенныхъ земскихъ подушныхъ налоговъ; когда же которая-нибудь округа не выставитъ означеннаго количества запаса, то оная принуждена будеть заплатить деньгами; напротивъ, выставившая больше за излишнее противъ положеннаго получить деньги». За невыполненіе этихь требованій виновнымь грозили военною экзекущей²). Исполнителями этихъ приказовъ на мъстахъ были «упьздные комиссары», по крайней мпрры, въ Смоленской губ. 3).

Московскій муниципалитеть содіьйствоваль интендантству въ этомъ отношеніи тіьмъ, что командировалъ своихъ членовъ сопутствовать «конвою, который французы отправляли для закупки хльба, или фуражировки, по селеніямъ около Москвы» 1). Трудно учесть результаты этого рода дъятельности муниципалитетовъ, повидимому, по принужденію исполнявшихъ ее. Не лишены интереса въ этомъ отношеніи слъдующія заміьтки дневника Н. А. Мурзакевича. «Сентябрь, 10 число... Булка смышаннаго съ отрубями хлъба въ 15 фунтовъ стоила отъ 2 руб. 50 коп. до 4. Могилевскіе жиды перевозили провизію, а крестьяне, понуждаемые комиссарами — подъ страхомъ взысканія. Продавали хльбъ за 5 коп. фунтъ; фунтъ говядины до 12 коп.; чарку водки небольшую 25 коп. Такая дешевизна была недолго... Октябрь, 19. Военный смоленскій губернаторъ Жомини вознампърился занять соборъ подъ хльбный магазинь въ 30.000 кулей; требоваль ключи чрезъ муниципалитетъ» 5). Что касается Москвы, то извъстно, что, при

в) Н. А. Мурзакевичъ, историкъ г. Смоленска. "Дневникъ", стр. 44—46.

¹⁾ Военскій, "Акты, документы...". Т. І, стр. 157; 237—239.
2) "Русск. Стар.", апрёль, 1901 г., стр. 143—144.
3) Івіd., стр. 141.
4) Записки Г. Кольчугина. "Русск. Арх.", 1879 г., ІХ, 50. См. аналогичн. изв'єстіє: "Русск. Арх.",

выступленіи непріятеля изъ столицы, было уничтожено ніьсколько магазиновъ, и, несмотря на то, рисскіе, по обратномъ занятіи Москвы, нашли ньсколько лабазовъ съ хльбомъ і). Кромь того, по сообщенію Богдановича, обратное движеніе францизской арміи затруднялось большими ста-

дами рогатаго скота 2).

Учесть роль «невольных» муниципаловъ» въ провіантмейстерской дъятельности, по неимпьнію данныхъ, къ сожальнію, невозможно. Болье опредъленна въ этомъ отношении дъятельность муниципалитетовъ по квартирмейстерской части. Въ протоколахъ виленскаго муниципалитета мы, между прочимъ, находимъ такое постановленіе: «Муниципалитетъ поручаеть отдіьлу по расквартированію поспівшить съ переписью домовъ,

расположенныхъ въ городъ, и пригласить для помощи въ этомъ дълъ нъкоторыхъ лицъ изъ числа обывателей» 3). Въ первомъ же засъданіи смоленскаго муниципалитета (27 августа 1812 г.) было ръшено письменно просить губернатора о присылкъ «офицера его штаба» для исчисленія, совміьстно съ муниципалитетомъ, годныхъ для жилья домовъ въ городъ и для собранія свъдъній о живущихъ въ нихъ лицахъ, а также просить еще губернатора, чтобы онъ выдаль чрезъ плацъ-коменданта билеты на жительство въ домахъ и провібрилъ, импьють ли право на такое жительство живущія въ нихъ лица 4). Впослъдствіи одинъ изъ смоленскихъ муниципаловъ докладывалъ слъдственной комиссіи о своей квартирмейстерской дъятельности: «Должность моя состояла только въ томъ, что показывалъ квартиры, по присылаемымъ отъ коменданта цидулькамъ, изъ коихъ одну, состоявшуюся



Свящ. Н. А. Мурзакевичь.

на собственный мой домъ, для усмотртьнія при семъ представляю» 5). На обязанности муниципалитетовъ лежало доставлять все необходимое для госпиталей и отчасти завъдывать ими. Въ этомъ отношеніи особенно выдвинулись своею діьятельностью муниципалитеты Вел. Княжества Литовскаго. Администрація минскаго департамента свидътельствовала, что въ Минскъ «находятся нъсколько военныхъ лазаретовъ; всъ они устроены самымъ тщательнымъ образомъ. Кровати, матрацы и одгьяла... чисты и красивы.

«Всть соперничають другь передъ другомъ въ доставлении всего необходимаго своимъ избавителямъ» 6). И діьйствительно, протоколы вилен-

^{1) &}quot;Русск. Арх.", 1866 г., стр. 699. 2) "Исторія Отеч. войны", т. ІІІ, стр. 6. 3) Военскій. «Акты, документы и матеріалы», т. І, стр. 240. 4) "Русск. Стар.", апрыль, 1901 г., стр. 140. 5) "Истор. Въстн.", 1902 г., авг., 412 стр. 6) Военскій. Ор. сіт., 369 стр.

скаго и минскаго муниципалитетовъ зарегистрировали множество случаевъ добровольного пожертвованія корпіи, былья, подушекъ и др. принадлежностей лазарета 1).

Повидимому, госпитальная дівятельность муниципалитетовъ Смоленска и Москвы не встръчала такой энергичной поддержки у общества. Такъ, смоленскій муниципалитеть постановиль «женщинь, ничьмь не занятыхь». опредълить «за плату» для мытья бълья и приготовленія корпіи для раненыхъ²). Среди членовъ московскаго муниципалитета извъстны два, которые «импьли надзоръ за госпиталями (изъ нихъ одинъ купецъ, а другой старшій штабъ-лькарь въ штать московской управы благочинія)».

Если въ содъйствіи интендантскимъ цълямъ французовъ русскіе муниципалитеты дъйствовали болье или менье вяло, то въ ихъ дъятельности по благоустройству и защить мьстнаго населенія замьтно больше иниціативы и энергіи, особенно когда приходилось защищать обывателей отъ чрезміърныхъ требованій военной власти и злоцпотребленій насильниковъ. Повидимому, муниципалитетамъ было предоставлено право ходатайствовать предъ военной властью объ отміьнів дівйствій и распоряженій послъдней, если они причиняли ущербъ населенію. По крайней мъръ, Вилльлебланшъ требовалъ отъ смоленскаго муниципалитета, чтобы во всьхъ случаяхъ, когда то или другое его приказание окажется неудобнымъ къ исполненію, мэръ обращался бы непосредственно къ интенданту; при этомъ предписывалось исполнять только такія приказанія, которыя подписаны интендантомъ или его секретаремъ³).

Виленскій муниципалитеть обращался много разъ съ энергическимъ протестомъ противъ нарушенія правъ мьстнаго населенія. По поводу приказанія губернатора Жомини весь ліьсь съ ріьки Виліи употреблять только на военныя нужды, муниципалитеть доносиль временному правительству, что «это постановленіе исполнено, но что муниципалитеть считаеть долгомъ довести до свібдібнія временнаго правительства, что сами обыватели нуждаются въ топливъ. Лъсовъ около Вильны нътъ; какимъ же образомъ могутъ жители г. Вильны исполнять повинность (печь хлібоъ и гнать пиво и водку для арміи) и удовлетворить собственныя нужды безъ дровъ? Обыватели приходять толпами жаловаться». Муниципалитеть запрашиваетъ, «не найдетъ ли временное правительство возможнымъ постановить, дабы военныя и обывательскія нужды были тождественными и вышеуказанный льсь быль бы раздъленъ согласно надобностямъ» 4). На требованіе правительства собрать рекрутовь съ г. Вильны, муниципалитеть послыдней заявиль, что «среди населенія совстьмь нівть молодыхь людей и набрать рекрутовъ является невозможнымъ». Муниципалитеть рекомендиетъ вміьсто набора обратиться къ добровольцамъ 5). Характерно и сльдующее «представленіе» муниципалитета административной комиссіи: «Военные карацыы... задерживають выважающія въ городь подводы съ продуктами, требуя предъявленія билета, выданнаго плацъ-комендантомъ

¹⁾ Ibid., стр. 240—2; 280; 258—9; 379; 333. 2) "Русск. Стар.", 1901 г., апр., 140. 3) "Русск. Стар.", 1901, апръль, 141 стр. 4) Военскій. Ор. сіт., стр. 237, № 91.

и вымогая взятки, что пугаеть обывателей и уменьшаеть подвозь. Въ виду изложеннаго, муниципалитетъ проситъ о разслъдовании сего дъла» 1).

Смоленскія муниципальныя власти также печаловались предъ интендантомъ за населеніе, и даже упъздное: «Ніьтъ возможности боліье сносить такихъ жестокостей и грабежей (со стороны солдатъ, расквартированныхъ по упъздамъ), — писалъ одинъ изъ русскихъ комиссаровъ губернатору. — Если далье хотя малое время все оное отъ нихъ происходить будетъ, то данныхъ комиссарамъ повельній (о сборь провіанта) ни подъ какимъ видомъ выполнить будетъ неможно, ибо жители, не импья чтымъ себя содержать и пропитать, оставя свои домы, разбредутся. Пожалуйста, поскоръе запретите имъ тъ буйства, насилія и грабежи чинить, и снабдите меня на все оное вашею милостивою резолюціей» 2).

Впрочемъ, членамъ муниципальнаго правительства, повидимому, была предоставлена власть арестовывать нарушителей тишины, порядка и постановленій и отправлять ихъ къ интенданту или въ муниципалитетъ. Вышеупомянутый смоленскій комиссарь жалуется на французскіе отряды, что они отбирають и отпускають на свободу тыхь грабителей, которыхь онь арестовываль и отправляль въ Смоленскъ 3).

Надъ мъстными жителями муниципалитетамъ, повидимому, въ нъкоторыхъ случаяхъ было предоставлено право суда. Вилльлебланшъ писалъ смоленскимъ муниципаламъ: «Въ качествъ членовъ муниципальнаго совіьта, вы пользуєтесь полною юрисдикціей надъ жителями; поэтому вамъ сльдуеть сдылать г.г. Рейнеку, Раховскому и Шевичу выговорь за ихъ льность и предостеречь ихъ о возможности строгихъ мьръ по отношенію къ нимъ» ⁴). Въ средть членовъ московскаго муниципалитета были лица, спеціальною обязанностью которыхъ было «заботиться о тишинь, порядкъ и правосудіи». Яркій свъть на отношеніе муниципалитета къ мъстному суду проливаетъ «объявление муниципальнаго совъта г. Вильны о выборть участковыхъ судей». Согласно этому объявленію, выбранные муниципалитетомъ мировые судьи «всть отчеты о ртышенныхъ дълахъ имъютъ присылать еженедъльно муниципалитету, какъ представителю правительства въ данномъ городъ, наблюдающему, чтобы не было несправедливости, и импьющему право не только уволить подобнаго судью за несправедливости, но и предать его городскому суду за преступное неисполненіе обязанностей». Суду этому подвіьдомственны были сльдующія дьла: 1) о неплатежахь за забранные съьстные припасы и аптекарскіе товары; 2) тяжбы между ремесленниками и слугами съ нанявшими ихъ лицами и взысканіе убытковъ, причиненныхъ обпьимъ сторонамъ; 3) тяжбы по найму домовъ и квартиръ; 4) дъла о нарушеніяхъ тишины и спокойствія и о неисполненіи распоряженій полиціи. Суды эти, не добившись примиренія сторонъ, могутъ налагать за проступки пени не свыше 50 злотыхъ въ пользу одной изъ тяжущихся сторонъ или въ городскую кассу; арестомъ или тюрьмой не свыше трехъ дней.

Ibid., 239 crp., № 94.
 "Русск. Стар.", 1901 г., IV, 143.
 Ibid.

^{4) &}quot;Русск. Стар.", 1901 г., IV, 143.

Постановленія названныхъ судовъ приводятся въ исполненіе полиціей, за исключеніемъ ареста и тюрьмы, для чего требуется подтвержденіе муниципалитета въ томъ случањ, если сторона апеллируетъ къ нему о такомъ подтвержденіи 1).

Было ли такъ ясно регламентировано отношение муниципалитетовъ къ суду собственно въ русскихъ городахъ-намъ неизвъстно; хотя вышеприведенныя данныя указывають на несомнинно предоставленную имъ юрисдикцію; весь вопросъ, слівдовательно, въ фактическомъ примівненіи ея русскими муниципалитетами.

Проступки, выходившіе за предълы подсудности муниципальныхъ сидовъ, въ Литвъ передавались суду войтовъ и городскому суду; насилія, мародерства и вообще тяжкіе проступки разбирались военнымъ судомъ,

ръщенія котораго приводились въ исполненіе въ 24 часа ²).

Къ числу обязанностей муниципалитетовъ по водворенію «благоденствія среди обывателей» относится забота о бъдныхъ, призръваемыхъ и объ ихъ пропитаніи. Любопытно отмітить, что «отдівленіе (bureaux) попеченія о біьдныхъ» при московскомъ муниципалитетть было самымъ многочисленнымъ: оно состояло изъ 7 человъкъ. Насколько ихъ діьятельность содіьйствовала «благоденствію» опекаемыхь, для сужденія объ этомъ, къ сожальнію, мы не импьемъ данныхъ.

Гораздо замътнъе дъятельность муниципалитетовъ по возстановленію церковнаго порядка въ городахъ. На обязанности трехъ московскихъ муниципаловъ лежало смотръть за порядками богослуженія въ храмахъ. Члены эти распоряжались очисткой храмовъ отъ навоза, труповъ и сора и возстановленіемъ богослуженія въ Москвіь ³).

Могилевскій муниципалитеть предписаль архіепископу Варлааму совершить торжественное богослужение въ день именинъ Наполеона, и возглашеніемъ имени посльдняго вміьсто имени русскаго императора и торжественно присягнуть Наполеону, что и было исполнено 4).

Въ тотъ же день виленскій муниципалитеть іп согроге присутствоваль

при богослуженіи, и мэръ его произнесъ торжественную ріьчь 5).

Могилевскій муниципалитеть требоваль оть духовенства «понедіьльныхъ выдомостей: о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ» 6).

Отъ витебскаго и могилевскаго муниципалитета было объявлено, чтобы въ городъ «отъ захожденія до совершеннаго восхожденія солнца въ церквахъ въ колокола не звонили, да и днемъ къ объднъ и вечернъ звонили бы тихо и непродолжительно» ⁷).

Для полноты перечисленія функцій муниципальной дъятельности намъ остается цказать, что на обязанности его отдильныхъ членовъ лежало заботиться объ очистків улиць и мостовыхъ отъ мертвыхъ тівль и нечистотъ ⁸); другихъ членовъ муниципалитета мы застаемъ при исполненіи

¹⁾ К. Военскій. "Акты, документы". Т. І, стр. 243—45, № 97.
2) К. Военскій. Ор. сіт., стр. 352; "Русск. Стар.", 1901, апр., 143 стр.
3) "Русск. Арх.", 1879 г., ІХ, 49—50.
4) "Русск. Стар.", 1902 г., декабрь, 447 стр.
5) Военскій. Ор. сіт., 264 стр.
6) "Истор. Въстн.", 1893 г., окт., 237 стр.
7) "Русск. Стар.", 1902 г., декабрь, 448 стр.
8) Дневникъ Н. А. Мурзакевича, стр. 43.

смертной казни; при чемъ муниципалы принимають отъ осужденнаго его послыднее завъщание и распоряжаются выкопать могилу 1); наконецъ, муниципалитеты объявляють о распродажь съ аукціона имущества неисправныхъ плательщиковъ налоговъ и посылаютъ своихъ членовъ для

осмотра и описи этого имущества 2).

Такъ общирна и разностороння была дъятельность муниципалитетовъ, функціонировавшихъ у насъ, на Руси, какихъ-либо 2—3 мъсяца при буряхъ и грозъ военной непогоды. У насъ нътъ данныхъ, по которымъ бы можно было учесть реальные результаты этой діьятельности какъ для французовъ, такъ и для мъстныхъ жителей. Слишкомъ капиллярнымъ явленіемъ были муниципалитеты на фонть разыгрывавшихся стихійныхъ событій того времени, чтобы оказывать заміьтное вліяніе на нихъ и отра-

зиться въ памятникахъ; къ тому же, боязнь наказанія за свое участіе «во французскомъ управленіи» заставила членовъ муниципалитетовъ, по возможности, уничтожить слиды своей дъятельности, и намъ, волей-неволей, приходится судить о ней изъ общихъ описаній и соображеній. Оставшійся въ Москвъ Шмидтъ, майоръ генеральнаго штаба французской арміи, на вопросъ гр. Ростопчина, «оказало ли ніькоторую пользу временное правленіе, учрежденное французами въ Москвы?»—отвытиль: «Временное правленіе, учрежденное французами въ Москвы, не принесло большой пользы французской арміи; развъ только тіьмъ, что ніькоторые изъ его членовъ... указали нъкоторыя мъста, гдъ были скрыты драгоцънныя вещи, и оказали содъйствіе при обольшеніи нисколькихъ крестьянъ» 3). Выше мы видъли, что польза эта указаннымъ содъйствіемъ не ограничилась, осо-



Бар. Г. Жомини (Минере).

бенно, если принять во внимание дъятельность встыхъ муниципалитетовъ, отъ Вильны до Москвы. Главное же значение муниципалитетовъ было въ томъ, что они посильными заботами о «благоденствіи» оставшихся обывателей содъйствовали облегченію страданій послыднихъ, водворенію относительнаго порядка и были человъчнымъ мостомъ между незнавшими страны завоевателями и покинутымъ на ихъ произволъ населеніемъ, не успъвшимъ уйти съ пути непріятеля.

Въ этомъ отношении не безынтересно для насъ воспоминание одного современника, который, даже преломляя событія сквозь призму зоологиче-

Ibid., 98 стр.
 К. Военскій. Ор. сіt., 240 стр.
 "Русск. Арх.", 1865 г., изд. 2-е, стр. 808 и 823.

скаго націонализма, не смогь затемнить существеннаго въ діьятельности мпьстнаго муниципалитета въ пользу мпьстнаго населенія. Житель г. Чаусь (Могилевской губ.), говоря о расположении французскихъ войскъ въ Могилевской губерніи, заміьчаеть: «Не могу сказать, чтобы эти отряды занимались грабежами и насиліями; этому обязаны мы были... временному тогдашнему военно-польскому «ржонду», который составленъ былъ изъ ксендзовъ, знатнъйшихъ помъщиковъ и чиновниковъ римско-католическаго исповъданія; върнье же сказать-боязни самого ржонда потершьть нападеніе отъ своихъ крестьянъ православнаго исповівданія, которые въ военное время могли (?) возстать противъ своихъ неправославныхъ помъщиковъ и ксендзовъ. Самый ржондъ, чтобы предотвратить это, исходатайствоваль у начальства французской арміи охранительныя по городамъ и даже мъстечкамъ Могилевской губ. военныя команды, подъ названіемъ «Ochrana», дабы держать въ страхів все православное народонаселеніе. Слъдовательно, ржондъ этотъ внушалъ командамъ удерживаться отъ грабежа и насилія, чтобы не возбудить общаго возстанія православныхъ на всібхъ помівшиковъ римско-католическаго исповъданія и ксендзовъ» ¹). Въ этомъ случав мемуаристъ приписываетъ свою личную безопасность и сохранность имущества кознямъ поляковъ и ксендзовъ такъ же великодишно и съ благодарностью, какъ одинъ московскій домовладівлець, обязанный спасеніемь своего роскошнаго дома московскому муниципалу, счелъ своимъ патріотическимъ долгомъ донести на этого муниципала Ростопчину, какъ на пособника французовъ въ расхишеніи его имущества ²).

Но налетомъ подобнаго патріотизма и націонализма фактъ незатушеванъ: «злокозненный» католическій «ржондъ» въ Чаусахъ, «предатель-муниципалъ» въ Москвіъ содіъйствовали спасенію жизни и имущества своихъ обвинителей такъ же, какъ подобные имъ «муниципалы поневоліь» діълали это во многихъ другихъ городахъ и весяхъ покинутой безъ предупрежде-

нія Россіи.

Да, муниципалитеты дівлали скромно большое дівло, и ихъ можно упрекнуть развів въ томъ, что они не могли принести большей пользы своимъ соотечественникамъ, чівмъ они ее принесли; но въ этомъ помівшалъ имъ цівлый рядъ независящихъ обстоятельствъ, сковывавшихъ ихъ

по рукамъ и ногамъ.

Прежде всего нужно принять во вниманіе, что служба въ муниципалитетахъ для многихъ изъ муниципаловъ была «подневольною»: принималась подъ страхомъ смерти и страданій семьи и разсматривалась, какъ служеніе врагу, которое безнаказаннымъ не обойдется. Отсюда манкировка обязанностями, непосъщеніе засъданій и уклоненіе отъ подписыванія протоколовъ засъданія и т. п. Вотъ какъ описываетъ свои переживанія одинъ изъ такихъ «подневольныхъ муниципаловъ»: «Лессепсъ объявилъ мнь, что я избранъ въ муниципалитетъ и занялъ бы свое міъсто. Я, выслушавши приказаніе, просилъ его объ увольненіи, представя ему, что имью престарълыхъ родителей, жену и осмерыхъ дътей малольтнихъ, и что домъ

^{1) &}quot;Русск. Стар.", 1877 г., декабрь, 693 стр. 2) "Русск. Арх.", 1879 г., 9 кн., 56—56 стр.

нашъ частію выгорыль и весь разграбленъ». Лессепсъ отказаль. «Я сталъ усиливаться просьбою; онъ, долго слушавъ и осердясь, сказаль: «Что жъ вы много разговариваете? Развъ хотите, чтобъ я объ васъ, какъ объ упрямить, донесъ моему императору, который въ примъръ другимъ прикажетъ васъ разстрилять?..»

Это не единичное свидътельство трагическихъ переживаній муниципа-

ловъ поневоль 1).

Интендантамъ приходилось принимать энергичныя мъры воздъйствія для оживленія дъятельности русскихъ муниципаловъ. «Я просилъ васъ, г. мэръ, —писалъ смоленскій интенданть въ одной изъ своихъ бумагъ, продолжать заспьданія до 2 часовъ. Я посылаль въ муниципалитеть въ 1 часъ, а тамъ не было даже приказнаго». Въ другой бумагь онъ пишеть: «Г. мэръ! Требуя отъ васъ почтарей для организуемой мною теперь почты, я желаль, чтобы они присланы были тотчась же; но вамь всегда надо писать о самомъ простомъ дълъ по три раза. Прощу васъ озаботиться этимъ немедленно и предупреждаю, что не приму никакихъ оправданій». Чрезъ 4 дня посль этого интенданть обращается уже ко всему муниципалитету съ такимъ строгимъ посланіемъ: «Я съ сожальніемъ вынужденъ извъстить васъ, что не могу быть доволенъ вашею безпечностью въ службъ вашему отечеству. Сегодня, въ $9^{1}/_{2}$ часовъ, въ муниципалитеть не было ни мэра, ни одного изъ членовъ. Работающихъ ніътъ никого, кроміь гг. Рутковскаго и Ефремова. Предупреждаю васъ, что — какъ ни прискорбно будеть для меня — я буду вынуждень прибъгнуть къ мърамъ строгости, если это будеть такъ продолжаться» 2). Впрочемъ, не однъми угрозами, а и милостивыми подарками отъ имени Наполеона пытался Вилльлебланшъ поощрять своихъ вялыхъ муниципаловъ. Такъ, имъ выдано было мэру и его товарищу по 200 франковъ; «генералъ-секретарю» Ефремову «за особыя услуги по управленію» 224 франка, а остальнымъ разно—отъ 75 до 15 франковъ ³).

Помимо страха за будущее, дъятельности русскихъ муниципаловъ, особенно на пользу обывателей, препятствовала разнузданность военщины, особенно ко второй половинь кампаніи, и лишенія, которыя заставляли разноплеменныхъ солдатъ не дожидаться распоряженій интенданта, а грубо требовать отъ муниципаловъ и обывателей себъ необходимаго. Н. Великановъ писалъ: «По прошествіи двухъ недіъль (его пребыванія въ смоленскомъ муниципалитеть), по причинь безпрестанныхъ на меня нападеній, брани и нампъренія отъ приходящихъ францізскихъ офицеровъ бить меня сдњиался я боленъ и пробыль въ бользни, страхъ и трепеть, ожидая себъ, женъ и сыну смерти, болье недъли, послъ чего, нъсколько оздоровгьвши, вновь сходиль раза два въ муниципалитеть, но ничгьмъ уже,

по слабости здоровья, не занимался» 4).

Одинъ изъ муниципальныхъ комиссаровъ доносилъ смоленскому военному губернатору Барбанегръ: «Разныхъ націй военные люди, а осо-

¹⁾ См. письменные отвёты на судебномъ допросѣ Н. Великанова, "Истор. Вѣстн.", 1902, авг., 411 стр.; сравн. еще "Русск. Арх.", 1876 г., VI, 170 и 175; "Русск. Стар.", 1901, VI, 142—143.

2) См. Н. Андр. Мурзакевичъ, "брошюра Н. Н. Мурзакевича", стр. 22, сноска; ср. "Русск. Стар.", 1901 г., апрѣль, 142—143 стр.; "Истор. Вѣстн.", 1902 г., авг., 407 стр.

3) "Русск. Стар.", 1901, апрѣль, 142 стр.

4) "Истор. Вѣстн.", 1902 г., авг., 42 стр.

бливо прусской арміи конные солдаты съ ихъ офицерами... дълають чрезвычайные грабежи и, забирая хльбъ, скотъ, лошадей, все увозять съ собой, и жителей бьють дополусмерти и по нимъ стръляють, невзирая ни на какіе воинскіе залоги и охранныя команды, отъ которыхъхотя и объявляются имъ данныя отъ французскаго правительства письменныя о томъ запрещенія, но оными пренебрегаютъ; и арестованныхъ и отправленныхъ въ Смоленскъ отпускають на свободу» 1). Да и военныя губернскія власти не всегда обладали достаточнымъ въ ихъ положеніи тактомъ.

Все это, конечно, были обстоятельства, которыя мъшали нормальному развитію дъятельности насажденныхъ у насъ французами муниципалитетовъ, и все это должно быть учтено при оцънкъ ихъ дъятельности и трудоспособности.

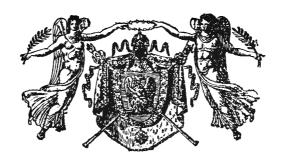
Опасенія муниципаловъ, что ихъ служба будеть признана за изміъну отечеству, сбылись. Всліьдъ за удаленіемъ французовъ были назначены двіь сліьдственныя комиссіи «по діьлу о чиновникахъ и разнаго званія людяхъ, бывшихъ при непріятель въ разныхъ должностяхъ», — одна въ Москвъ (указомъ Сенату отъ 9 ноября 1812 г.) въ составъ Ростопчина и сенаторовъ Модераха и Болотникова; другая въ Смоленски (указомъ отъ 6 февраля 1813 г.). Комиссіи дъйствовали энергично и «безъ послабленія»: особенно отличились своею неразборчивостью духовные сльдователи²) и пресловутый графъ Ростопчинъ, который еще до окончанія слыдствія заявиль, что въ числь привлеченныхь къ слыдствію, по его мнънію, «невинныхъ нътъ, а есть болье или менье виноватые»...³) Сльдственные матеріалы комиссій были переданы въ сенать, который «ньсколько разъ требоваль дополнительныхъ свыдыній о подсудимыхъ»; нашель возможнымь освободить нівкоторыхь изъ нихъ отъ содержанія въ тюрьмь и отдать ихъ до окончанія дьла на поруки (29 января 1814 г.); и, наконецъ, 8 іюля 1815 г. препроводиль въ московское губернское правленіе указъ, заключавшій сужденіе о степени виновности каждаго изъ подсудимыхъ и постановление надъ ними приговора.

«Вины, — говориль сенатскій указь, — большею частью состоять въ одной только слабости духа, не позволившей имъ упорствовать съ твердостью противъ угрозъ и насилій безчеловьчнаго врага, коего власти

покорены были они «неволею и правомъ сильнаго».

Однако были и такіе, «коихъ предосудительные поступки и подозрительныя дібіствія, въ исполненіи возложенныхъ на нихъ отъ непріятеля должностей и разныхъ порученій, обнаруживають въ нихъ людей сомнительной нравственности и правилъ, противныхъ какъ святости присяги віърноподданнаго, такъ и обязанностямъ добраго гражданина». Къ числу такихъ отнесено было изъ московскихъ муниципаловъ 22 человівка, и имъ положены разныя наказанія (самое строгое—къ лишенію чиновъ, дворянства и ссылків въ Сибирь на житье).

^{1) &}quot;Русск. Стар.", 1901 г., апръль, 143 стр. 2) "Истор. Въстн.", 1902 г., авг., 409 стр. и далъе. 3) "Русск. Арх.", 1868 г., VI, 886, сноска 12.



PROCLAMATION.

HABITANS DE MOSCOU!

Vos malheurs sont grands, mais Sa Majesté PEmpereur et Roi veut en arsêter le cours.

Des exemples terribles vous ont appris comment il punit la désobéissance et le crime

Des mesures sevères sont prises pour empêcher le desordre, et ramener la securité publique.

Une administration paternelle, choisie parmi vous, formera votre Municipalité. Elle veillera sur vous, sur vos besoins, sur vos intérêts.

Ses membres sont distingués par un ruban rouge qu'ils porteront en forme de baudrier. Le maire, seulement, y ajoutera une ceinture blanche. Ils n'auront qu'un ruban rouge, au bras gauche, lorsqu'ils ne seront point en fonction.

La police de la ville est rétable d'apres son ancienne organisation et déjà Pon doit à son activité un meilleur ordre de choses. Deux commissaires généraux et 20 Commissaires, placés dans chacun des anciens quartiers de la ville, sont choisis et installés par le Gouvernement: Vons les reconnoltrez au ruban blanc qu'ils porteront au bras gauche.

Plusieurs églises de différens cultes, sout ouvertes et Pon y célèbre librement Possice divin.

Vos conoitoyens rentrent, chaque jour, dans leurs foyers, et des ordres sont donnes pour qu'ils y trouvent la protection et Pappui du au malheur.

Tels sont les moyens que le gouvernement a pris pour rétablir Pordre et adouer votre situation. Mais, pour y parvenir, il faut, dès ce moment, joindre vos efforts aux siens; oublier, s'il se peut, les maux que vous avez soufferts, livrer vos ames à Pespoir d'un sort moins rigoureux, songer qu'une mort certaine et ignominieuse attend celui qui porteroit atteinte à vos personnes et aux proprietés qui vous restent, et croire cusin qu'elles seront respectées, parce que telle est la volonte du plus grand et du plus juste des monarques.

Habitans, de quelque nation que vous soyez!
Rétablissez la confiance publique, source du bonheur des Empires, v'vez en frères avec nos Soldats, prêtez-vous mutuellement secours et protection; réunissez-vous pour déjouer les projets des mal veillans, obéissez aux Autorités civiles et militaires, et hientôt vos larmes cesseront de couler.

Moscou, le 1er Octobre 1812.

Elntendant de la ville et de la province de Moscou.

LESSEPS.

ПРОВОЗГЛАЦИЕНІЕ.

жители москвы!

Нешастія ваши кестоки, но Ело Величество Императорь и Король хочеть пре кративть теченіе оныхь.

Спрашные принфры вась научил и какимъ образомъ онъ наказываетъ непослушан је и престу-

Строгіе міры взяты чтобь прекратить безпорядокь и возвратить общую безопасность.

Отвеческая Администрація избранняя изъ самихь васъ, составлять будеть вашь Муниципалитеть или Градское Правленіе. Оное будеть пецись объ васъ, объ вашихъ нуждахъ, объ вашей пользѣ.

Члевы онато отличаются красною лентою, которую будуть носить чрезъ плечо, а градской голова будеть имъть сверьхъ онато бълой поясь. Но исключая время должноств илъ оня будуть имъть только красную ленту вокругь лъвой руки.

Городовая Полиція учреждена по прежнему положенію, а чрезь си двятельность уже лучшей существуєть порядокь. Правятельство назвачило двухь геверальныхь Комийссаровь или Полицеймействровь и зо коммиссаровь или частивых Приставовь, постановленныхь во всёхь прежняхь частяяхь города. Вы якь узнаете по бёлой лентё, которую будуть они носить вокругь лавой руке.

Нѣкоторыя церкви разнато исповѣданія открыпы, я въ нихъ безпреплиственно отправллется Божественная служба.

Ваши сограждане возвращаются ежедневно въ свои: жилища, и даны приказы, чтобъ оня въ вихъ находили помощь и покровиписльство слѣдуемые нещастію.

Сія суть средства, которые Правительство употребило, чтобь возвратиль порядокь и облегиты ваше положеніе; но чтобь достигнуть до того, нужно чтобь вы съ нимъ соединили ваши старанія, чтобь забыли естьли можно ваши нещастія, которыя претфриели, предались надеждів не столь жестокой судьбы, были увірены, что неизбіжимая и постыдная смерть ожидаєть тібхь, кои дерзнутся на ваши особы, и оставшееся ваши имущества, а напослідлокь и пе сумивались, что оные будуть сохранены, ибо тажая есть воля величайшаго и справедливійшаго изъ всіхь Монарховь.

Жишели! какой бы вы нація ян были, возспіановише публичное дов'ріе, источникь щастія Государствь, живите какь братья сь нашими солдатами, дайте взаимно другь другу помощь и покровительство, соединитесь, чтобь опровертнуть наміренія зломыслящихь, поввиуйтесь вовискимь и гражданскимь начальствамь, я скоро ваши слезы течь перестануть.

Москва по Сентибри, 1812 года.

Интенданть или управляющій городомь и Провинцією Московскою.

ЛЕССЕПСЪ

(Музей П. И. Щукина)



Третью категорію въ сенатскомъ цказть составляють лица, не занимавшія никакихъ должностей и привлеченныя къ слыдствію по одному подозрънію; такихъ 21. Нъкоторые изъ нихъ числились въ должностяхъ только на бумагъ, а на дълъ не принимали никакого участія въ правленіи. Манифестомъ отъ 30 августа 1814 г., между прочимъ, объявлялась амнистія для осужденныхъ по этому дълу.

Для многихъ «милость» эта была запоздавшею. Не говоря уже о томъ, что обвиняемые, между которыми были совстымъ невиновные, въ теченіе двухъ льтъ претерпіьли всякія лишенія, тюрьму и страхъ за будущее 1); нъкоторые умерли во время слъдствія 2). Смоленскій мэръ (тит.

сов. В. М. Ярославцевъ) лишилъ себя жизни.

В. Улановъ.



Пожаръ Москвы. (Нюренбергская гравюра).

III. Пожаръ Москвы.

и. м. Натаева.

основаніи свидіьтельствъ очевидцевъ, русскихъ и иностранныхъ, мы можемъ довольно отчетливо представить себъ поразительную картину пожара и отмътить его топографію, т.-е. тіь пункты, которые подверглись опустошенію.

Всть современники согласно свидътельствують, что пожаръ начался въ первый же день вступленія фран-

щузовъ въ Москву, 2 сентября, въ понедъльникъ къ вечеру 3).

Льйствительно, часовъ въ 8-9 вечера пожаръ вспыхнулъ въ ньсколькихъ пунктахъ: на Солянкъ-около Воспитательнаго Дома, въ Китай-

¹⁾ См. указанную выше брошюру Мурзакевича и описанія страданій, перенесенныхъ Кольчу-гинымъ ("Русск. Арх.", 1879 г., 9, 45) и Н. Великановымъ ("Истор. Въстн.", 1902 г., авг., 404—422).

2) Смоленскій "генералъ-секретарь" Ефремовъ, котораго интендантъ хвалилъ за усердіе. Ібіd., 417 стр.
3) См. по этому поводу статью С. П. Мельгунова "Кто сжегъ Москву". Ред.

Городіь—въ скобяныхъ и москотильныхъ рядахъ и около новаго Гостинаго двора 1), затъмъ—за Яузскимъ мостомъ, по направленію къ Швивой горкы. Зловыщее зарево пожара, охватившаго Москву, было хорошо видно нашей отступившей арміи. Наши войска, къ вечеру 2 сентября, сдълавъ переходъ въ 15 верстъ до деревни Панки, «увидъли въ городъ пожаръ: это было только начало, --говоритъ очевидецъ. --Въ продолжение ночи пожаръ усилился, и поутру 3 сентября уже большая часть горизонта надъ городомъ обозначилась пламенемъ. Огненныя волны восходили до небесъ, а черный густой дымъ, клубясь по небосклону, разстилался до насъ. Тогда всть мы невольно содрогались отъ удивленія и ужаса... Мњсто удивленія заступило негодованіе.—Вотъ тебю и златоверхая Москва!

Красуйся, матушка, русская столица! говорили солдаты» 2).

Тутолмину съ подчиненными удалось кой-какъ потушить около Воспитательнаго Дома; но въ другихъ мьстахъ пожары разгорались все болье и болье. Въ особенности страшную картину представляло пожарище Гостинаго двора на Красной площади во вторникъ 3 сентября, около полудня; въ это время Наполеонъ со свитой провхалъ изъ Дорогомилова, гдъ онъ ночевалъ, въ Кремль, а вслъдъ за тъмъ его войска начали занимать предназначенныя имъ части Москвы ³). На московскихъ улицахъ наблюдались тишина и безмолвіе. Только, по міріь приближенія къ Кремлю, стали встръчаться жители и толпы французскихъ солдать, открыто обміьнивавшихся и торговавшихъ награбленной добычей. Толпы цвеличивались еще болье на Красной площади, у большого Гостинаго двора, иже пылавшаго со всъхъ сторонъ. «Громадное зданіе,—говоритъ одинъ изъ очевидцевъ, --походило на исполинскию печь, изъ которой вырывались густые клубы дыма и языки пламени. Возможно было ходить лишь по наружной галлерев, гдв находилось множество лавокъ. Тысячи солдатъ и какихъ-то оборванцевъ грабили лавки. Одни тащили на плечахъ тюки суконъ и различныхъ матерій, другіе катили передъ собою бочки съ виномъ и масломъ, третьи таскали головы сахару и другихъ продуктовъ... При этомъ страшномъ грабежњ не было слышно криковъ; грабители работали молча, сосредоточенно. Слышался только трескъ пламени, стукъ разбиваемыхъ у лавокъ дверей, грохотъ отъ падающихъ сводовъ. Пламя пожирало безпощадно сокровища Европы и Азіи, накопленныя здіьсь. Изъ погребовъ, набитыхъ сахаромъ, масломъ, смолистыми и спиртовыми товарами, вырывались густые клубы дыма и потоки пламени» 4).

Яузскій пожаръ тоже разгорался сильнье и охватиль деревянныя зданія на Швивой горкть и около церкви архидіакона Стефана. Этотъ пожаръ угрожалъ роскошному дому заводчика Баташова, гдв только что наканинь расположился неаполитанскій король со своей свитой. По распоряженію Мюрата, не желавшаго покидать удобной квартиры, французскія войска приняли мівры къ тушенію пожара. Имъ усердно помогала дворня Баташова во главъ съ приказчикомъ Соковымъ, защищая домъ своего

4) Надлеръ. "Им. Александръ I и идея свящ. союза", т. I, стр. 331.

¹⁾ Находившагося около кремлевской стѣны между Никольскими и Спасскими воротами.
2) А. Н. Поповъ. "Французы въ Москвѣ въ 1812 г.", "Русск. Арх.", 1876 г., I, стр. 322.
3) Наканунѣ прошеть черезъ Москву только авангардъ короля Мюрата и были введены караулы въ нъкоторыя части Москвы.

господина, хозяйское добро и свое имущество. Баташовскій домъ въ этотъ день удалось отстоять, но деревянные домики, тянувшіеся внизъ до Яузы, сгорьли до тла 1). Тогда же—З-го числа, сильный пожаръ свирыпствовалъ на Покровкь, опустошалъ Ньмеркую слободу и мыстность около церкви Ильи пророка. Въ тотъ день, утромъ, казаки, внезапно появившись у Москворыцкаго моста, подожгли его въ виду непріятеля. Вслыдъ за тымъ запылали на берегу р. Москвы казенные хлыбные магазины и съ оглушительнымъ трескомъ взлетыль на воздухъ находившійся тамъ же складъ артиллерійскихъ снарядовъ. Вблизи Москворыцкаго моста загорылись Балчугъ, а по другую сторону (въ Китай-Городы)—Зарядье, и все шире

и шире пламя захватывало Гостиный дворъ.

Такъ какъ пожаръ угрожалъ Кремлю, гдв расположился Наполеонъ и гль были сосредоточены артиллерійскіе снаряды, то Наполеонъ приказаль маршалу Мортье, назначенному московскимъ генералъ-губернаторомъ, во что бы то ни стало прекратить огонь. Французскіе солдаты напрягали всь цсилія, чтобы исполнить приказъ императора. Но это было не легко, такъ какъ огонь находилъ обильную пищу въ горючихъ веществахъ, хранившихся въ подвалахъ и лавкахъ москотильнаго, свъчного и маслянаго рядовъ, а съ другой стороны-пожарныхъ инструментовъ не было подъ рукой: они были вывезены по распоряжению Ростопчина. Тъмъ не менье, къ вечеру французамъ удалось, если не совстымъ потушить огонь на Красной площади, то значительно ослабить его силу и отстоять Кремль отъ угрожавшей ему опасности. Наполеонъ могъ спокойно спать въ кремлевскомъ дворцъ, въ палатахъ русскихъ царей. Французские генералы и офицеры также надыялись отдохнуть и устроиться съ комфортомъ върусской столиць посль трудностей долгой утомительной кампаніи. Въ тотъ же день—3-го, нівкоторые изъ нихъ отправились въ Каретный рядъ, чтобы выбрать себть по вкусу щегольской экипажъ изъ находившагося тамъ громаднаго готоваго запаса, при чемъ выбиравшій отміьчаль экипажъ своимъ именемъ. Но, недолго спустя, загорълся весь Каретный рядъ. Французы, занятые тушеніемъ пожара въ центрь, мало обращали вниманія на болье отдаленыя части, гдів въ разныхъ мівстахъ, какъ уже указывалось выше, бушевало пламя.

Наступила ночь съ 3 на 4 сентября, «страшная ночь», какъ называють ее очевидцы. Въ эту ночь поднялся сильный вътеръ, который вскоръ перешелъ въ настоящую бурю. Порывы вътра разносили огонь по всъмъ частямъ города; къ утру Москва представляла уже огромное бушующее

огненное море.

Разные современники въ яркихъ чертахъ описываютъ этотъ день 4 сентября. Шевалье д'Изарнъ, французскій эмигрантъ, жившій нъсколько льтъ въ Москві и оставшійся въ ней при занятіи ея Наполеономъ, пишетъ: «Въ среду, утромъ, къ девяти часамъ поднялся со страшной силой съверный ураганъ; вотъ когда начался большой пожаръ. Изъмоихъ оконъ видно было, какъ сперва огонь вспыхнулъ на той сторонъ

¹⁾ Соковъ въ письмъ къ И. Р. Баташову описываетъ подробности этихъ ужасныхъ дней. На другой день—4-го, во время самаго сильнаго пожара, Баташовскій домъ со всёмъ имуществомъ сгорълъ. "Русск. Арх.", 1871 г., стр. 0218 и сл.

рпьки, гораздо позади Комиссаріата 1) и потомъ началъ распространяться мало-по-малу по направленію вівтра; въ одинъ часъ огонь разнесся въ десять различныхъ міьстъ, такъ что все огромное пространство по ту сторону ръки (Замоскворъчье), застроенное домами, превратилось въ море пламени, волны котораго бущевали въ воздухњ, разнося повсюду опустошеніе и ужасъ. Въ то же время пожаръ снова вспыхнуль въ городъ (Китай-Городъ) еще съ большею силою, чъмъ въ первые дни. Особенно тамъ, гди были лавки, огонь нашелъ себи обильную пищу въ товарахъ. которые были заперты тамъ. Это обстоятельство, а также сильная буря, тъснота мъста и множество горъвшихъ пунктовъ города дълали всякое противодъйствіе огню невозможнымъ, такъ что несчастные хозяева спьшили только захватить съ собою самыя шьнныя вещи и бъжать. Вотъ когда начался грабежъ, и все, что ущьльло отъ пламени, попадало въ руки солдать. Пока пожаръ превращаль въ пепель городъ, остальныя части Москвы также пылали: Пречистенка, Арбать, затымь — по направленію вала (Садовая) черезъ Красныя ворота и Воронцово поле до самой Яузы, по ту сторону Яузы и Яузкъ-все было въ пламени. Вся полоса воздуха надъ городомъ превратилась въ огненную массу, которая изрыгала горящія головешки; а вслыдствіе расширенія воздуха отъ теплоты буря еще болье усиливалась; никогда небо въ своемъ гньвы не являло людямъ зрълища ужаснъе этого!» 2).

4 сентября опасность снова стала угрожать Воспитательному Дому на Солянкъ. Въ этотъ день, говоритъ Тутолминъ въ своемъ донесеніи императриць 3), «быль самый жесточайшій пожарь; весь городь быль объять пламенемъ, горпьли храмы Божіи, превращались въ пепелъ великольнныя зданія и домы; отцы и матери кидались въ пламя, чтобы спасти погибающихъ діьтей, и діьлались жертвою ихъ ніьжности. Жалостные вопли ихъ заглушались только шумомъ ужасныйшаго вытра и обрушеніемъ стібнъ. Все было жертвою огня. Мосты и суда на рібків были въ огнів и сгоръли до самой воды. Воспитательный Домъ... со всъхъ сторонъ быль окруженъ пламенемъ. Всть окрестныя строенія пожираемы были ужаснымъ пожаромъ; пламя разливалось ръками повсюду... и ночь не различалась свібтомъ со днемъ. Въ Воспитательномъ Домів воспитанники съ вібниками и шайками разставлены были по дворамъ, куда, какъ дождь, сыпались искры, которыя они гасили. Неоднократно загорались въ домъ рамы оконничныя и косяки; главный надзиратель съ подчиненными гасилъ, раскидывая состыдніе заборы и строенія, загашая водою загоравшіяся міьста, и такимъ образомъ спасъ домъ съ воспитанниками и пришельнами. Только что одинъ деревянный домъ и аптека сгоръли».

Вновь исилилась опасность пожара и для Кремля. Утромъ этого дня Наполеонъ проснулся въ хорошемъ расположеніи духа, почувствовавъ облегчение отъ простуды, безпокоившей его со времени Бородинской битвы и не подозръвая еще новой опасности. Когда вошелъ къ нему докторъ Метивье, то по обыкновенію онъ спросиль его: «Что новаго?» Когда докторъ сообщилъ ему, что повсюду вокругъ Кремля распростра-

Комиссаріатская набережная.
 "Русск. Арх.", 1869 г., 1412—1413 стр.
 Щукинъ, Бум., относящ. до Отеч. войны, ч. V, стр. 152.



Пожаръ Москвы во время нашествія французовъ 2 сент. 1812 г. (Нім. лубочная грав.).

нились пожары, императоръ равнодушно отвъчалъ: «Это неосторожность солдатъ; они, въроятно, разложили огни для приготовленія пищи слишкомъ близко къ деревяннымъ домамъ». Но вдругъ взглядъ его остановился, улыбка исчезла съ устъ, выраженіе лица его сдълалось ужаснымъ. Онъ вскочилъ съ постели; не произнося ни слова, быстро одълся, при чемъ такъ сильно толкнулъ ногою мамелюка, подавшаго ему саногъ лъвой ноги на правую, что тотъ упалъ навзничь, и затымъ вышелъ въ сосъднюю комнату. Очевидно, въ эту минуту мыслъ объ опасности пожара Москвы со встыми истекавшими отсюда послъдствіями съ отчетливой ясностью промелькнула въ мозгу Наполеона. Онъ подошелъ къ окну. Страшная картина представилась взорамъ императора.

Передъ окнами дворца, какъ на ладони, разстилалось Замоскворъчье, все объятое пламенемъ; лишь кое-гды можно было различить незагорывшіяся еще кровли зданій и колокольни. Волны дыма и пламени, казалось, переносились черезъ ріьку и подступали къ Кремлю. Наполеонъ обратился въ другую сторону, но и тамъ ожидала его такая же ужасная картина. Гостиный дворъ снова весь былъ объятъ пламенемъ. Горіьли Ильинка и Никольская: видны были пожары со встъхъ сторонъ, на Тверской, на Арбатъ, на Остоженкъ, у Каменнаго моста. Ріъзкіе порывы съверо-восточнаго віътра, часто міънявшаго направленіе, ніъсколько разъ

145

обращали огонь къ Кремлю. Осыпаемый огненными искрами, Кремль освъщался иногда такимъ свътомъ, что, казалось, будто въ его стънахъ уже начинался пожаръ; а между тъмъ туда ввезены были подвижной пороховой магазинъ и всъ боевые снаряды молодой гвардіи; фуры съ боевыми снарядами стояли противъ оконъ дворца, въ которомъ ночевалъ

императоръ Наполеонъ 1).

Сильное волнение овладивло императоромъ при види этого зривлища. Адъютантъ Наполеона, гр. Сегюръ, былъ свидътелемъ этихъ психическихъ переживаній Наполеона. «Первымъ его движеніемъ, — говоритъ Сегюрь, —быль гибвь: онъ хотбель властвовать даже надъ стихіями. Но скоро онъ долженъ былъ преклониться и уступить необходимости. Удивленный тіьмъ, что, поразивъ въ сердце имперію, онъ встріьтилъ не изъявление покорности и страха, а совершенно иное, онъ почувствоваль, что его побъдили и превзошли въ ръшимости. Это завоеваніе, для котораго онъ все принесъ въ жертву, исчезало на его глазахъ въ облакахъ дыма и пламени. Имъ овладъло страшное безпокойство; казалось, его самого пожираль огонь, который нась окружаль. Ежеминутно онъ вставалъ, ходилъ и снова садился. Быстрыми шагами онъ пробыгалъ дворновыя комнаты; его движенія, порывистыя и грозныя, обличали внутреннюю, жестокую тревогу. Онъ оставляеть необходимую работу, принимается за нее снова и снова бросаетъ, чтобы посмотръть въ окно на непрекращавшееся распространение пожара. Изъ его стъсненной груди вырываются короткія и рызкія восклинанія: «Какое ужасное зрълище! Это сами они поджигають; сколько прекрасныхь зданій; какая необычайная рышимость; что за люли: это скиоы!»

Несмотря на значительное пространство, отдилявшее кремлевскій дворецъ отъ пожарищъ, оконныя стекла во дворцъ накалились до такой степени, что къ нимъ едва можно было прикасаться. Поставленные на крышахъ солдаты едва успъвали тушить искры и головни, сыпавшіяся со встых сторонъ на дворецъ. Тревога внутри Кремля возрастала. Маршалъ Бертье и другіе приближенные Наполеона отдали приказъ быть всіьмъ наготовъ къ выходу. Но императоръ медлилъ отдать сигналъ къ выступленію. Ему, только что занявъ дворецъ русскихъ царей, не хотьлось немедленно его оставить, какъ вдругъ раздался крикъ: «Кремль горить!» Наполеонъ вышелъ изъ дворца на сенатскую площадку, чтобы самому непосредственно убъдиться въ угрожавшей опасности. Дъйствительно, загорълась Троинкая башня близъ самаго Арсенала. Усиліями гвардіи этоть пожарь быль потушень; но ежеминутно могла возникнуть новая опасность. Тогда Мюрать, Евгеній Богарнэ и другія приближенныя лица обратились къ Наполеону съ настойчивой просьбой немедленно покинить Кремль. Онъ, наконецъ, согласился. Ръшено было вывъхать въ загородный Петровскій дворецъ.

Но какъ было выбраться изъ Кремля? «Мы были окружены, — говоритъ гр. Сегюръ, — шълымъ моремъ пламени; оно угрожало всъмъ воротамъ, ведущимъ изъ Кремля. Первыя попытки выйти изъ него были

¹⁾ Корбелецкій "Кратк. пов'єствованіе о вторженін французовъ въ Москву". Спб., 1813 г., стр. 31

неддачны. Наконецъ найденъ былъ подъ горою выходъ къ Москвъ-ръкъ. Наполеонъ вышель черезъ него изъ Кремля со своею свитой и старою гвардіей. Подойдя ближе къ пожару, мы не рівшались войти въ эти волны огненнаго моря. Тъ, которые успъли нъсколько познакомиться съ городомъ, не узнавали улицъ, исчезавшихъ въ дыму и развалинахъ. Однакоже надо было рівшиться на что-нибудь, такъ какъ съ каждымъ мгновеніемъ пожаръ исиливался все болье и болье вокругь насъ. Одна узкая извилистая илина казалась болье входомь, нежели выходомь изъ этого ада. Императоръ пъшкомъ, не колеблясь, пошелъ впередъ по этой улицъ 1). Онъ шелъ среди треска пылающихъ домовъ, при грохотъ разрушавшихся сводовъ, среди падавшихъ вокругъ него горящихъ бревенъ и раскаленныхъ кровельныхъ листовъ жельза. Груды обломковъ затрудняли его путь. Пламя, высоко поднимавшееся надъ крышами, силою вътра накло-

нялось надъ нашими головами. Мы шли по огненной земль, подъ огненнымъ небомъ, между огненныхъ стьнъ. Сильный жаръ жегъ наши глаза, но мы не могли закрыть ихъ и должны были пристально смотріьть редъ. Удушливый воздухъ, горячій пепель и вырывавшееся отовсюду пламя спирали наше дыханіе, короткое, сухое, стъсненное и подавляемое дымомъ. Мы обжигали руки, стараясь защитить лицо отъ страшнаго жара, и сбрасывали съ себя искры, осыпавшія и прожигавшія платье. Въ этомъ-то ужас-



Пожаръ Москвы. (Нѣмец. грав.).

номъ положеніи, когда все спасеніе наше зависьло, повидимому, отъ быстроты, проводникъ нашъ сбился съ пути и остановился въ смущеніи. Здъсь окончилась бы наша жизнь, исполненная треволненій, если бы сличайное обстоятельство не вывело императора Наполеона изъ этого грознаго положенія». Солдаты изъ корпусовъ Даву и Нея, грабившіе въ этой части города, неожиданно натолкнулись на императора и его свиту. Они вывели его по пожарищамъ къ ръкъ Москвъ у Дорогомиловскаго моста. Отсюда Наполеонъ и его спутники, слъдуя берегомъ ръки, достигли до села Хорошева, переправились черезъ ръку по пловучему мосту и мимо Ваганькова кладбища, пробираясь полями, только уже при наступленіи темноты достигли Петровскаго дворца, измученные и потрясенные страшными впечатльніями этого дня 2).

¹⁾ Предполагають, что это быль ныньшній Лебяжій пер. и далье— черезь Льнивку и Волхонку

путь къ Пречистенскимъ воротамъ.

2) А. Н. Поповъ, "Французы въ Москвъ въ 1812 г.", "Русск. Арх.", 1876 г., кн. I, стр. 329—331. Надлеръ, "Имп. Александръ I и идея свящ союза", т. I, стр. 337—339. Наполеонъ перевхалъ обратно въ Кремлевскій дворецъ по окончаніи пожаровъ 8 сент.

Пожаръ бушевалъ еще 5 сентября. Но, къ счастью, къ вечеру этого дня погода измънилась: небо покрылось тучами, пошелъ сильный дождь, вътеръ началъ стихать; вмъстъ съ тъмъ начала постепенно ослабъвать и сила огня. На другой день, 6-го, дождь продолжалъ итти еще съ большею силою, вътеръ совсъмъ стихъ, и пожары почти прекратились, хотя еще въ разныхъ мъстахъ дымились пожарища, и кое-гдъ вспыхивалъ огонь. Накаленная почва и мостовыя, по которымъ едва можно было ходить, охладъли. Удушливый воздухъ, наполненный запахомъ гари, дымомъ и пепломъ, освъжился; дышать стало легче, хотя не надолго: дома и улицы повсюду были наполнены разлагавшимися трупами людей и животныхъ, заражавшихъ воздухъ.

Самые ужасные дни миновали. Посль пожара Москва представляла печальное зриьлище: повсюду—огромныя пространства обгорилыхъ пустырей, между которыми едва можно было различить направление прежнихъ улицъ. Кой-гди виднились уциъльвшия здания: на каждомъ шагу попадались груды дымившихся развалинъ, уныло торчали печныя трубы, остатки стинъ и столбовъ. По улицамъ трудно было пробираться отъ разбросанныхъ обломковъ дерева, желиза и пр.; тутъ же валялась всевозможная мебель и домашняя утварь, выброшенная изъ домовъ или оставленная грабителями, которые захватывали все, что попадалось подъ руки, и за-

тъмъ бросали, завидъвъ болье цънную добычу.

По очищеніи Москвы французами, московскій оберъ-полицмейстеръ Пвашкинъ доносилъ офиціально гр. Ростопчину о состояніи столицы: «Соборы, храмы Божіи и монастыри, оскверненные неистовствами ихъ (непріятелей), въ пяти міьстахъ подорванный Кремль, выжженныя Грановитая палата и часть дворца, нъкоторыя казенныя зданія и 6496 обывательскихъ, каменныхъ и деревянныхъ домовъ 1), множество мертвыхъ труповъ людей и лошадей, разбросанныхъ по улицамъ, все сіе вмъсть составляло ужасную истину варварства изверговъ сихъ» 2). Погоръли торговые ряды и лавки (8521) съ торговыми складами и товарами, большая часть заводовъ, фабрикъ и ремесленныхъ заведеній. Сгорьли 122 церкви (изъ 329), остальныя пострадали отъ пожара или были разграблены. Погибъ шълый рядъ культурныхъ и просвътительныхъ учрежденій, въ томъ числъ — университеть съ пансіономъ и библіотекой, библіотека гр. Бутурлина, пользовавшаяся большой извъстностью въ Москвъ (40.000 томовъ), съ крупнымъ собраніемъ живописныхъ картинъ, театръ, домъ Благороднаго собранія, Англійскій клубъ; пострадали архивныя хранилища съ рукописными памятниками отечественной исторіи. Помпьщение архива Вотчиннаго Департамента уцивливло отъ огня, но, несмотря на хлопоты и ходатайства Бестужева-Рюмина лично предъ Наполеономъ, францизская гвардія, расположившаяся въ сенатскомъ зданіи, натворила не мало бъдъ; по свидътельству очевидца, французы «для удобства своего помъщенія стали хозяйничать по-своему, изъ архивныхъ книгъ и вязокъ устроили постели, столы и стулья, другія, какъ ненужныя,

2) Піукинъ, Бумаги, ч. П. стр. 10.

¹⁾ Всего въ Москвъ къ 1812 г. числилось 9151 домъ, изъ нихъ деревянныхъ 6584 и каменныхъ 2567. Стат. табл. о состояніи Москвы въ бум.. относ. до Отеч. войны, П. П. Щукина, ч. IV, стр. 230—231.

повыкидали изъ оконъ, а иныя употребляли на топливо для пригото-

вленія пиши» ¹).

Всьхъ культурныхъ потерь учесть невозможно. Имущественные убытки для казны и московскаго населенія исчисляются сотнями милліоновъ рублей. Въ отношеніи зданій и построекъ погибли, какъ видно изъ вышеуказаннаго, болье, чьмъ 3/4 старой Москвы. Изъ отдыльныхъ частей и улицъ пострадали слъдующія.

Кремль не быль захвачень пожаромь, но сильно пострадаль отъ порохового взрыва, которымъ, по приказанію Наполеона, быль ознаменованъ выходъ французовъ изъ Москвы въ ночь на 11 окт. Отъ этого взрыва обгоръли дворецъ и Грановитая палата; сильно пострадаль Арсеналь и колокольня Ивана Великаго: пристройка къ высокой



Москва 12 сентября 1812 г. (Фаберъ-дю-Форъ).

башнь, гдь висьли колокола, взорвана на воздухъ; башня, хотя и устояла, но была сильно повреждена, и «Иванъ Великій стояль, какъ сирота, лишенный подпоръ своихъ». Никольскія ворота были повреждены. Отъ Никольскихъ воротъ до арсенальныхъ все было завалено обломками. Кремлевская стібна пострадала, главнымъ образомъ, со стороны, обращенной къ рівків Москвів: отъ Москворівцкаго моста, вдоль по набережной, стівна взорвана въ трехъ мівстахъ, желівзная рівшетка набережной сбита въ ргьку; угольная башня, обращенная къ Каменному мосту, была взорвана совершенно и большею частью обрушилась въ ръку. Пострадали и Боровицкія ворота. Прочія кремлевскія башни и стівны уцівлівли. Уцівльли и всь кремлевскіе соборы, несмотря на близость взрыва, оть ко-

¹⁾ Щукинъ, Бумаги, ч. VII, стр. 213—214. Архивъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ (теперь Глави, арх. Мин. Иностр. Дѣлъ) въ большей своей части, благодаря энергіи его управляющаго Бантыша-Каменскаго. былъ заблаговременно вывезенъ изъ Москвы во Владимиръ и Инжній-Новгородъ. Оставшіеся же въ Москвъ архивскіе дѣла и чиновники претериѣли такую же печальную участь, какъ и Вотчинный Департаментъ. "Русск. Арх.", 1875 г., ки. 11, стр. 289—296.

тораго пострадаль «Иванъ Великій»; въ нихъ отъ сильнаго потрясенія оказались только выбитыми стекла.

Китай-Городъ съ торговыми рядами и почти всіьми зданіями выгорівлъ. Уцівлівли на Никольской нівсколько домовъ, въ томъ числів Синодальная типографія. Но находившіяся на Никольской книжныя лавки всів сгорівли. Въ Бівломъ городів пострадали особенно сильно части къ западу и югозападу отъ Кремля, начиная съ Петровки, Дмитровки и Тверской, далье— Моховая, Никитская, Воздвиженка, Знаменка, Арбатъ, Пречистенка и Остоженка съ переулками. Замоскворівчье все выгорівло. Выжжена Нівмецкая слобода и въ ней—Слободскій (Лефортовскій) дворецъ. Выгорівли Басманная, Покровка, Земляной валъ и Садовая; здівсь уцівлівли Шереметевская больница, Спасскія казармы и Сухарева башня. Огонь сравнітельно пощадилъ улицы отъ Китай-города по радіусамъ: Маросейків, Мясницкой, Срівтенків, Лубянків и поперечныя: Кузнецкій Мостъ, Чистые

пруды и т. д. по бульварамъ-до Страстного монастыря.

«Москва не представляеть уже первобытнаго своего блеска,—пишеть одинъ очевидецъ, преданный традипіямъ дворянства, прівхавъ въ Москву въ февраль 1813 г.—Тенерь она представляетъ обширное пожарище, на коемъ торчатъ однъ печныя трубы, кучи камней, развалинъ и глыбъ земли, обрушенной взрывами, и сіе зріьлище приводить каждаго въ содроганіе. Теперь уже не можно сказать сынамъ сей древней колыбели и гробницы русскаго дворянства съ любезнымъ ея стихотворцемъ: «Что матушки Москвы и краше и милье». Теперь всякій скажеть: «Что матушки Москвы печальные, унылые, огорченные... Ныть экипажей, ныть дворянства... Въ дверяхъ же славнаго нашего Благороднаго собранія, перваго клуба въ Россіи, теперь сдівлана лавочка, гдів продаются лапти, кульки, веревки и прочее. Охотный рядь есть базарь изъ возовъ; на Красной площади по объимъ сторонамъ построены въ два ряда деревянныя лавочки, наподобіе бывшихъ хліьбныхъ и табачныхъ. Суконныхъ товаровъ, также посуды, сахару, чаю и прочаго еще мало, но міьняльщиковъ серебра и серебряныхъ денегъ очень много. Причина сему та, что всякій купецъ изъ Серебрянаго ряда могъ въ одномъ міьшків унести все съ собою... Фабрикъ шълыхъ осталось мало» 1)...

Полтора года спустя Ф. Ф. Вигель такъ описываетъ свой въвздъ въ Москву въ іюль 1814 г.: «Около полудня 18 іюля увидьлъ я издали Москву... Золотая шапка Ивана Великаго горьла вся въ солнечныхъ лучахъ, какъ бы вънецъ сей новой великомученицы... Сама она, въ отдаленіи, попрежнему казалась громадною, и только провхавъ Коломенскую заставу, могъ я увидьть ужасные сльды разрушенія. Тіъ части города, черезъ которыя я провзжалъ, кажется, Таганская и Рогожская, совершенно опустошены были огнемъ. Вымощенная улица импъла видъ большой дороги; деревянныхъ домовъ не встръчалось, и только кой-гдіъ начинали подыматься заборы. Далье стали показываться каменные, двухъ и трехъэтажные обгорълые дома, сквозные, какъ ръшето, безъ кровель и оконъ. Только приближаясь къ Яузскому мосту и Воспитательному Дому, увидълъ я, наконецъ, жилые дома, уцпъльвшіе или вновь отдъланные»...

¹⁾ Пожаръ Москвы, изд. Товар. "Образованіе", М., 1911 г., стр. 150, 155.



Наполеонъ на пожарища (Фаберъ-дю-Форъ).

Кремль не былъ еще вполны приведенъ въ порядокъ. Слыды разрушенія видны были и въ неотстроенномъ зданіи Арсенала, въ заваленной мусоромъ и обломками площади соборовъ; дворца еще не было, и Грановитая палата безъ него казалась «печально вдовствующей». Соборы были уже очищены и приведены въ прежнее состояніе. «Въ слыдующіе дни, — пишетъ Вигель, — не пощадилъ я денегъ на извозчиковъ, чтобы изъвздить Москву по всевозможнымъ направленіямъ. Я находилъ цвлыя улицы нетронутыя пожаромъ, точно въ томъ видь, въ какомъ я зналъ ихъ прежде; въ другихъ видьлъ каменные дома, коихъ владъльцы, въроятно, богатые, съ большими пожертвованіями начинали ихъ вновь отдылывать; въ иныхъ мыстахъ стукъ топора возвіщалъ мніь подымающееся надворное деревянное строеніе; но гораздо болье показывались мніь дворы, совсьмъ поросшіе травой. Вообще возбуждающее во мніь сожальніе встріъчалъ я чаще, чіьмъ утіьшительное» 1).

Въ 1813 г. была учреждена особая Комиссія строеній въ Москвь, и отпущены для нея средства изъ казны. На Комиссію была возложена задача приведенія Москвы въ благоустроенный видъ. Составленъ былъ новый планъ города, на основаніи котораго должны вновь быть отстроены пострадавшія казенныя зданія, стівны Кремля и Китай-Города, урегулировано возведеніе построекъ на Красной площади и въ другихъ міьстахъ, вновь распланированы площади и бульвары; частнымъ лицамъ, потершьвшимъ отъ пожара и разоренія, выдавалось вспоможеніе на обстройку въ видіь безпроцентной ссуды на пять лівтъ. По офиціальной віъдомости 1819 г. 2) видно, что еще сотни домовъ въ различныхъ частяхъ Москвы, даже и

¹⁾ Записки, ч. IV, стр. 121—122.

²⁾ Щукинъ, Бумаги, ч. V, стр. 98 и сл.

такихъ центральныхъ, какъ Китай-Городъ, Охотный рядъ, Тверская, Петровка и пр., стояли обгорълые, неотстроенные, безъ крышъ; много еще незастроенныхъ и неогороженныхъ пустырей, безъ мостовой, безъ тротуаровъ. Изъ казенныхъ зданій, наприм., не былъ еще вполив отстроенъ университетъ: по Никитской улицъ два университетскихъ флигеля стояли обгорълые и неотстроенные, заборы, мостовыя и тротуары — въ неисправности, не возстановленъ казенный Петровскій театръ и мн. др.

Однакоже положение Москвы въ центръ Россіи, ея твердо установившееся культурное и промышленно-торговое значение были причиною того, что жизнь снова забила ключомъ въ старой русской столицъ.

И. Катаевъ.



Пожаръ Москвы (Сведомскаго).

IV. Пожаръ Москвы и русское общество.

1. Впечатльнія отъ пожара и мньнія современниковъ.

Д. А. Жаринова.

тобы понять впечатльніе, произведенное пожаромь Москвы на русское общество, необходимо припомнить. что представляла Москва для Россін начала XIX в.

Это—экономическій и культурный центръ. Изъ отдаленныхъ губерній отправляють сюда на продажу возы хльба, «въ увъренности,—какъ говорить современникъ,—что выиграють на его упьнь». Деньги, вырученныя отъ продажи хльба, тутъ же, въ Москвъ, обмъниваются на всевозможные продукты обрабатывающей грисской и иностранной. Въ 1811 г. въ Москвъ было

промышленности — русской и иностранной. Въ 1811 г. въ Москвъ было 167 фабрикъ, 172 завода и до 216 мелкихъ мануфактурныхъ предпрі-

ятій. На ряду съ этимъ, по признанію П. Вяземскаго, Россія училась говорить, читать и писать по-русски по книгамъ и журналамъ, издаваемымъ въ Москвъ. Въ Петербургъ придерживались стараго стиля, въ Москвъ народился новый литературный слогъ талантливыхъ молодыхь писателей. Образовательныя учрежденія, публичныя лекціи, театрь, балы въ Дворянскомъ собраніи и у московскихъ вельможъ, — все это, поддерживало культурные интересы въ массъ дворянъ, съвзжавшихся по зимамъ въ Москву изъ своихъ импьній. У болье достаточныхъ были въ Москвъ дома, другіе ютились въ наемныхъ квартирахъ. Въ Москвъ жили на покоъ быкалые сановники, покинувшіе службу, но не угратившіе вліянія; это, по выраженію Вяземскаго, «соединеніе людей болье или менье историческихъ» въ значительной степени руководило общественнымъ мнъніемъ всей Россіи: «въ Петербургъ сцена, въ Москвъ зрители; въ немъ дъйствуютъ, въ ней судятъ». Мниьніемъ Москвы интересуются государи; въ случањ побъды изъ Петербурга отправляется курьеръ въ Москву съ рескриптомъ генералъ-губернатору, заключавшимъ въ себъ лестныя для Москвы выраженія. Для полученія свіьдівній о настроеніи Москвы иностранные послы отправляють въ нее особыхъ агентовъ. Мы видыли, какъ 15 іюля примьръ Москвы подъйствоваль на другія губерніи. «Ежели Москва погибнеть, все пропало!—пишеть М. А. Волкова В. И. Ланской.— Бонапарту это хорошо извъстно: онъ никогда не считалъ равными наши обы столицы. Онъ знаеть, что въ Россіи огромное значеніе имьеть древній городь Москва, а блестящій, парядный Петербиргь почти то же, что всть другіе города въ государствь. Это неоспоримая истина».

Въ то время, какъ С. Н. Глинка еще на собраніи 15 іюля и даже ранье 1) указываль на печальную возможность сдачи Москвы, для большинства, наобороть, самая мысль объ этомъ казалась дикой. Москвасердие, святыня Россін-можеть ли правительство отдать ее врагамъ? Но непріятель шель увівренно и быстро. Вопрось о судьбів Москвы самъ собою становился источникомъ тяжелыхъ сомныній и тревогъ. Высть о занятіи Смоленска, по выраженію Глинки, «огромила Москву... Раздался но улицамъ и площадямъ гробовой голосъ жителей: отворены ворота къ Москвы!» Кто могь убхать, тоть предпочиталь пережидать событія гдынибудь въ болъе безопасномъ мъстъ. Современники переживали тяжелое настроеніе. Въ городъ шель рекрутскій наборъ, сопровождаемый воемъ и плачемъ, слышавшимся шьлое утро, какъ у самаго рекрутскаго присутствія, такъ и по всіьмъ прилегающимъ къ нему улицамъ. Общее смятеніе не мышало нькоторымъ патріотамъ представлять Москву «віьнчанною мірченицей, съ христіанскимъ тершьніемъ спокойно ожидающею неизбіьжной казни». «О, какъ величественна и прекрасна была она тогда въ глазахъ нашихъ, — пишетъ Вигель, — сія родная Москва, наша древность, наша святыня, колыбель новаго могущества нашего! Ніьть, развіь только дівти въ посльднія минуты жизни обожаемой матери могуть такъ тренетать, виля приближеніе конца ея!»

Москва стала жертвой не только оскорбительнаго для русскихъ завоеванія, но и пожара. Гибли народныя святыни, казенныя и частныя зданія,

¹⁾ Въ 1805 и 1806 г.г. См. "Записки С. Н. Глинки", Спб., 1895, стр. 196.

роскошныя обстановки, библіотеки, плоды долгольтней заботливости цьлаго ряда покольній; въ лавкахъ и подвалахъ были брошены товары; убытки потерпъли не только мъстные, но и провинціальные купцы; пожаръ Москвы оплакивался въ Одессь. Съ пріостановкой извіьстій изъ занятой врагами столицы состояніе ея представлялось еще болье біьдственнымъ, чьмъ было на самомъдълъ. «Москвы нътъ!—пишетъ изъ Нижняго Батюшковъ.— Потеря невозвратная! Гибель друзей, святыня, мирное убъжище наукъ, все осквернено шайкой варваровъ... Сколько зла! Когда будеть ему конець? На чемъ основать надежды? Чтымъ наслаждаться? А жизнь безъ надежды. безъ наслажденій—не жизнь, а мученье!»... «Какъ я ни ободряла себя, какъ ни старалась сохранить твердость посреди несчастій, ища прибъжища въ Богъ, — нишетъ Волкова, — но горе взяло верхъ: узнавъ о судьбъ Москвы, я пролежала три дня въ постели, не будучи въ состояни ни о чемъ думать и ничтымъ заниматься»... Изъ покинувшихъ Москву болгье зажиточные легко истроились въ разныхъ провинціальныхъ городахъ; но, несомнымно, вопросъ о помыщеніи не такъ просто рышался для массы выбхавшихъ изъ столицы и изъ-подъ ея окрестностей мелкихъ дворянъ, у которыхъ, кромъ подмосковныхъ, ничего не было. Даже найдя себъ пріють въ какомъ-нибудь радушномъ провинціальномъ семействю, они чивствовали себя бездомными странниками, лишенными родного игла...

> Примите насъ подъ свой покровъ, О Волжскихъ жители бреговъ! Мы всъ друзья здъсь, всъ родные, Всъ дъти матушки-Москвы,

такъ обращаются москвичи къ нижегородцамъ въ романсъ В. Л. Пушкина, написанномъ въ это время. У слушавшихъ этотъ романсъ навертывались

слезы, иные не могли удерживать рыданій...

Но взятіе и пожаръ Москвы, какъ и вообще Отечественная война, по мнънію современниковъ, породили въ русскомъ обществъ и утъшительныя явленія. Пробудилось общественное самосознаніе; возстановилось согласіе какъ между разными классами населенія, такъ и между правительствомъ и обществомъ. «Несчастье велико; потеря стоитъ дорого; но я все стою твердо въ томъ, что въ самомъ крайнемъ бъдстви довъренность къ начальству спасительна», такую благонампъренно-патріотическую мораль выводитъ изъ событій одинъ москвичь въ письміь къ знакомому. Авторъ «Сибирскихъ записокъ», Ипполить Канарскій, разсказываеть, какъ при нашествіи франщузовъ въ Сибири опасались прежде всего «измпьненій въ правленіи» и возмущенія ссыльныхь; но въсть о сдачь Москвы заставила послыднихь плакать, «какъ о потеріь своей собственности, и неприміьтно было диха возмущенія ни въодномъ міьсті». Вигель свидіьтельствуєть о необыкновенномъ согласіи между встыми состояніями, которое стало водворяться съ самаго начала войны. «Прекратились всть ссоры, всть неудовольствія, составилось общее братство, молящееся и отважное. Время быстро протекшее! Кто видьль это время, тоть по гробь его не забудеть». Здысь говорится о «времени, быстро протекшемъ», но А. И. Тургеневъ въ октябръ 1812 г. рисцеть себть и болье прочныя перспективы. «Сильное сіе потрясеніе Россіи, —читаемъ мы въ письміь Тургенева къ Вяземскому, —освівжить и подкрыпить силы наши и принесеть намъ такую пользу, которой мы при началь войны совсьмъ не ожидали. Напротивъ, мы страшились послъдствій отъ сей войны совершенно противныхъ тіьмъ, какія мы теперь видимъ. Отношенія поміьшиковъ и крестьянъ (необходимое условіе нашего теперешняго гражданскаго благоустройства) не только не разорваны, но еще болье утвердились... Политическая система наша должна принять посліь сей войны также постоянный характеръ, и мы будемъ осторожные въ перемівню оной». Часть мазковъ въ этой грандіозно-трогательной картины всеобщаго единенія должна быть отнесена, разуміьется, не на счеть діьйствительныхъ фактовъ, а на счетъ патріотическаго настроенія авторовъ записокъ 1); но нельзя не признать, что вражда къ французамъ, особенно обострившаяся со взятіемъ Москвы, въ значительной степени стушевала вліяніе тіьхъ



Пожаръ Кремля (съ англійск. гравюры).

элементовъ оппозиціи, которые еще оставались. Въ 1814 г. въ комитеть 13 января разбиралось дьло подпоручика Калинина, который, служа въ петербургскомъ ополченіи, во время нашествія французовъ «сочиниль» конституцію; чиновникъ, вхавшій черезъ Рязань, распускаетъ какіе-то «непозволительные и непристойные слухи»; любопытенъ написанный неизвъстнымъ авторомъ «Взглядъ на нашу теперешнюю бъду», гдь причиной «бъды» выставляется прежде всего «моральное развращеніе» русскаго народа, а затымъ и политическій гріъхъ—занятіе престола государемъ, не знающимъ ни духовныхъ, ни гражданскихъ законовъ и «прилыпленнымъ къ одному только барабанному бою и солдатцкой амуниціи». Но критика эта не вызываетъ осложненій. Въ Петербургіь А. С. Шишкову приходится вы-

 $^{^{1)}}$ Въ другихъ статьяхъ читатель найдетъ факты, показывающіе, что въ картину, нарисованную нѣкоторыми современниками, на которыхъ ссылается Д. А. Жариновъ, надо ввести существенные коррективы. $Pe\partial$.

пустить объявление отъ имени Управы благочинія съ воспрещеніемъ частнымъ лицамъ самовольно хватать прохожихъ, показавшихся подозрительными, такъ какъ отъ такого добровольнаго содийствія полицін попалали на съвъзжую совершенно неповинные люди. 4 сентября въ Ростовъ приняли за шпоновъ и чуть не убили офицера и казака за то, что оба они сообщали о сдачь Москвы, а на казакть было французское вооруженіе. Въ Твери, при губернаторъ Кологривомъ, не отличавшемся особенными административными способностями, быль наряжень цівлый штать чиновниковъ, выбранныхъ дворянствомъ съ спеціальною ціблью секретнаго наблюденія за дъйствіями обычной полиціи. Въ Нижнемъ-Новгородъ на патріотическомъ банкетів у губернскаго предводителя, князя Грузинскаго, дворянскій патріотизмъ чуть было не стоилъ жизни Сперанскому, сосланному въ это время въ Нижній. «Повъсить, казнить, сжечь на костръ Сперанскаго!» предлагали дворяне. Мъстная власть была уже близка къ тому, чтобы уступить дворянству, но, къ счастью, нашелся незнатный дворянинъ, отговорившій своихъ товарищей по сословію отъ этого сида Линча. Сперанскій быль отправлень на жительство въ Пермь... Ненависть къ францизамъ достигала апогея. Межди русскими, особенно межди дворянами, началось, по словамъ Вигеля, «ньчто страшное, давно небывалое! Въ нихъ загорълась пеутолимая, казалось, жажда мести. Москва перестала для, нихъ существовать; оплакавъ, какъ слъдуетъ, родимую, они съ нъкоторою радостью смотръли, какъ терзаютъ трупъ ея. мысленно приготовляя ей кровавыя поминки»... Начали созпавать, что Москва западня для Наполеона и чъмъ онъ въ пей дольше останется, тъмъ это выгодные для русскихъ. Личность Наполеона возбуждала ненависть; «при одномъ его имени, по выраженію Вигеля, и черты лица оставались неподвижны, но чело являло гніввъ, и уста шентали угрозы». «Я не переживу Москвы, я возвращусь въ нее и убью Наполеона, -- говорилъ еще при выпьздів изъ Москвы будущій партизанъ Фигнеръ своему знакомому П. Х. Граббе.—Радуюсь, что тебя встрытиль, скажи это А. П. Ермолову и что судьбу моего семейства поручаю его предстательству».

Ненависть къ Наполеону отвлекла русскую общественную мысль отъ критики внутренняго строя, но, протягивая руку правительству, обществе — въ лишь представителей самыхъ разнообразныхъ политическихъ теченій — требовало одного — продолженія войны во что бы то ни стало. Извіьстіе объ отдачь Москвы вызвало въ Петербургіь негодованіе и удивленіе 1). Говорили, что Кутузовъ обіщаль скоріье лечь костьми, чтьмъ допустить непріятеля къ Москвіь. Ростончинъ принялъ всіь мыры къ тому, чтобы, занявъ столицу, непріятель въ ней нашелъ себіь могилу — и вотъ Наполеонъ въ Кремлів! Въ обществіь распространился ропоть. По словамъ графини Эдлінгъ, «съ минуты на минуту ждали волненія раздраженной и тревожной

¹⁾ Это извѣстіе на первыхъ порахъ старались скрыть. Волконскій передаеть въ высокой степени интересное описаніе, какъ встрѣченъ былъ въ Петербургѣ гр. Орловъ-Денисовъ, посланный Винцингероде съ извѣщеніемъ о передачѣ Москвы въ руки непріятеля: "Орловъ-Денисовъ, прибывъ въ Петербургъ, былъ при казакѣ направленъ къ графу Аракчееву; по извѣщеніи, что Москва занята французами, графъ взялъ депеши, его за перъ въ собственномъ своемъ кабинетѣ и, въ скоромъ времени возвратясь къ своему плѣнному, вручилъ ему конвертъ съ наставленіемъ... о сдачѣ Москвы никому не сообщать; затѣмъ его посадили на приготовленную тройку и опять за конвоемъ казака отправили къ заставъ" (Записки, 183—4).

толпы. Дворянство громко винило Александра въ государственномъ бидствін, такъ что въ разговорахъ ріьдко кто ріьшался его извинять или оправдывать» 1). Трудно сказать, насколько это дъйствительно было такъ: но при дворь были, видимо, напуганы и хотъли мира 2). Изъ Петербирга готовились вывезти на съверъ кадетскіе корписа, Смольный инститить: нампъревались снять съ подножія и цвезти въ Архангельскъ намятникъ Петри Великому 3). Но не потому ли сдача Москвы вызвала такое негодование въ Петербургъ, что разсматривалась, между прочимъ, и какъ первый шагъ къ позорноми мири? Войны Наполеона нергьдко заканчивались взятіемъ столицъ. Опасенія мира, распространяющіяся еще съ средины авгиста, особенно ярко выступають въ письмъ Багратіона къ Аракчееву-отъ 15 авгиста 1812 г.: «Слухъ носится, — шишеть Багратіонъ, — что вы думаете о миръ: чтобы помириться—Воже сохрани! посль всьхъ пожертвованій и посль такихъ сумасбродныхъ отступленій-мириться!.. Вы поставите всю Россію противъ себя и всякій изъ насъ за стыдъ поставитъ носить мундиръ... Надо драться, пока Россія можеть и пока люди на ногахь: ибо война теперь не обыкновенная, а національная». По свидытельству императрицы Елизаветы Алексьевны и Штейна, государь не могъ бы заключить миръ, даже если бы захотълъ этого 4). Въ Подсолнечномъ начальникъ тверского ополченія, кн. А. А. Шаховской, сообщиль ген. Винцингероде подслушанные имъ въ ямской слободъ патріотическіе толки. «Я только одного желаю, воскликниль Винцингероде, схвативъ Шаховского за руку, — чтобы вельможи думали, какъ эти крестьяне, и сегодня же напишу императору ихъ слова. О! Я увъренъ, что онъ никакъ не помирится съ Бонапартомъ!» Александръ остался въренъ народному настроенію. Собственноручнымъ письмомъ поставивъ на видъ Кутузову всю тяжесть отвътственности за потерю столицы, государь въ то же время твердо высказался за продолженіе войны. Въ манифесть, написанномъ по Высочайшему повельнію Шишковымъ, указывалось, что непріятель занялъ Москву «не отъ того, чтобъ преодольлъ силы наши или бы ослабилъ ихъ, но потому, что главно-

^{1) &}quot;Приближалось 15 сентября, день коронаціи...—продолжаеть Эдлингь. — Уговорили государя на этоть разъ не вхать по городу на конв, а проследовать въ соборъ въ кареть... Туть въ первый п последній разъ въ жизни онъ уступиль сов'ту осторожной предусмотрительности; но поэтому можно судить, какъ велики были опасенія. Мы тахали шагомъ въ каретахъ о многихъ стеклахъ, окруженные несмътном и мрачно-молчаливом толном... Никогда въ жизни не забуду тъхъ минутъ, когда мы вступали въ церковь, слъдуя посреди толпы, ни единымъ возгласомъ не заявлявшей своего присутствія. Можно было слышать наши шаги, п я была убъждена, что достаточно было малъйшей искры, чтобы все кругомъ воспламенилось... Эти тяжелые дни миновали, и вскоръ прибылъ отъ Кутузова полковникъ Мишо съ извъстіями, которыя вывели насъ изъ состоянія страшнаго недоумънія. Привезенныя имъ точныя и сть извъстлями, которыя вывели насть изть состояния страшнаго недоумъни. Привезенный имъ точный и ясныя подробности новаго плана кампаніи, принятаго главнокомандующимъ, подали основательную надежду на лучшее будущее" ("Р. Арх.", 1887 г., 217—18). Если таково было впечатлѣніе отъ сдачи Москвы въ Петербургъ, то изъ словъ другого современника мы знаемъ, что въ арміи къ этому факту было иное отношеніе: "общій духъ арміи не палъ..., когда извъстно стало, что Москву передаемъ безъ защиты непріятелю". "Всякій постигалъ,—говорить въ своихъ запискахъ кн. С. Г. Волконскій,—что защищать Москву на Воробьевыхъ горахъ—это было подвергнуть полному пораженію армію, и что всякая жертва, приносимая благу отечества, необходима" (стр. 182) См. также Θ . Глинка "Письма русскаго офицера", стр. 28. офицера", стр. 28.
²) См. ниже ст. И. М. Катаева.

²⁾ См. ниже ст. и. м. Катаева.

3) Въ дополненіе можно привести любопытныя строки изъ донесенія Жозефа де-Местра сардинскому королю 2 іюня 1813 г.: "Императоръ предупреждалъ насъ быть готовыми къ отъёзду и самъ готовился къ нему. Изо всёхъ дворцовъ, коллегій и прочихъ государственныхъ учрежденій выбирались. Недоставало барокъ, экипажей и лошадей для людей со всёмъ богатствомъ, какое можно было увезти" ("Р. Арх.", 1912, I, 46). См. также воспоминанія Бакуниной ("Р. Ст.", 1885, IX, 400). — Ред.

4) Н. К. Шильдеръ, "Императоръ Александръ I, его жизнь и царствованіе", т. ІІІ, стр. 505. Надлеръ, "Императоръ Александръ I и идея священнаго союза", т. ІІ, стр. 63.

командующій самъ уступиль временной необходимости, дабы затьмь, съ надежныйшими и лучшими способами, превратить кратковременное торжество непріятеля въ неизбъжную ему гибель». Въ армін потеря Москвы привела сначала къ значительному упадку духа; но за этимъ упадкомъ какъ въ обществъ, такъ и въ арміи появились скоро симптомы полъема. О полнъйшемъ отчаяніи (morne désespoir) по поводу взятія Москвы пишеть жень Д. А. Гурьевь; но въ то же время, по его словамь, «настойчивость одна можеть вывести нась изъ инизительного состоянія, въ какое мы попали, и ръшимость быть настойчивыми тверда у всъхъ. Немыслимо, чтобы 100.000 человькъ внутри Россіи могли приводить въ трепетъ 45 милліоновъ, настроенныхъ патріотически». Кн. А. А. Шаховской, ополченецъ, описываетъ Михайловскому-Данилевскому первыя впечатльнія его отряда при сдачь и пожаръ Москвы. Изъ Клина, гдъ остановился отрядъ, прекрасно было видно зарево: «русскія въщія сердца замерли и вскорть прискакавшій къ намъ съ приказаніемъ остановить насъ, гдть застанеть, увьриль въ ужасной истинь». Но посль объдни Шаховской уже напомнилъ дворянамъ, что «Россія не въ Москвъ». Всть ободрились. Начались патріотическіе толки, офицеры занялись карточной игрой, «въ ожиданіи, что прикажуть діьлать, куда поведуть и гдіь Господь приведеть подраться съ злодъями»... Сдача Москвы мало уронила въ глазахъ русскаго общества и главнаго непосредственнаго виновника этой сдачи—Кутизова. Противъ Кутузова настроенъ Ростопчинъ и его непосредственные подчиненные, А. П. Ермоловъ; но вміьстіь съ тіьмъ Кутузовъ—ставленикъ московскаго и петербургскаго дворянства, назначенный главнокомандующимъ въ угоду общественному мнънію: напасть на него-значило признать негодность собственнаго выбора. «Зачьмъ предаваться унынію? нишеть 26 сентября Д. П. Трощинскій Кутузову изъ Полтавы. Вы еще живы; духъ россійскій еще живъ и въ сердцахъ соотечественниковъ нашихъ воспламенится несчастіемь, какь бурею искра въ погасающемь пожарь. Сія надежда утьшаеть меня»... Неудачи Кутузова частью объяснялись онибками его предшественника, частью прощались. «Проходя по улицамъ покидаемой Москвы, солдаты и офицеры, по словамъ ген. Ковальскаго, плакали». «Кутузовъ отдавалъ ее на произволъ непріятелю и сдвалай это Барклай—въ войскахъ, несомнънно, произошло бы возстаніе!»

Какъ отнеслось общество къ самому факту пожара Москвы? Извъстно, что, увънчавъ своимъ величественнымъ заревомъ Отечественную войну 1812 г., пожаръ Москвы сталъ источникомъ красивой патріотической легенды. Легенда о пожаръ, какъ и всякая легенда, возникла въ результатъ шълаго ряда дъйствительныхъ фактовъ, разсматриваемыхъ сквозъ

призму извъстнаго опредъленнаго настроенія.

Французы взяли Москву, французы ее жгуть—воть общій голось, раздавшійся въ Россіи по взятіи Москвы. Такъ объясняють пожаръ московскіе жители, не успъвшіе бъжать или пробравшіеся въ столицу посль ея занятія французами, такъ говорять со словь московскихъ бъглецовъ жители подмосковныхъ, такъ смотрять на дъло въ арміи. «Французы грабили и оскверняли храмы Господни, сожгли почти всю нашу древнюю столицу и вышли изъ нея, пробывъ въ ней больше мъсяца», пишеть современница А. II. Золотухина. «Нашъ милый, родимый городъ,—пишеть другая совре-

менница, —представляеть лишь груды пепла... Не успьящіе бъжать изъ города подвергаются ужаснымъ пыткамъ... Въ ихъ глазахъ жгутъ и разоряють дома ихъ господъ, для спасенія коихъ многіе изъ нихъ остались... Наполеонъ, иначе сатана, началъ съ того, что сжегъ дома съ ихъ службами». Когда спрашивали жителей Москвы, почему они не тушать пожара, то ніькоторые, по словамъ Шевалье д'Изарна, отговаривались страхомъ, что французы убьють ихъ, если они будуть тушить. «Москву французы зажигали», значится въ рапортъ остававшагося при францизахъ въ Москвъ чиновника горнаго правленія Тихонина оберъ-бергъ-гауптману Соймонову отъ 20 ноября 1812 г. Обвиненіе французовъ встрівчаемъ у іерарховъ въ ихъ проповъдяхъ, въ торжественномъ молитвословіи по поводу одольнія Наполеона, въ офиціальномъ извъстіи о пожаръ, написанномъ А. С. Шишковымъ, наконецъ, въ Высочайшемъ рескриптъ 14 ноября 1812 г. Въ рескриптъ упоминается о врагъ, который нанесъ ущербъ Россіи «не преодольніемъ противопоставленной ему обороны» и «не силою осадныхъ орудій», «но дъйствіями неприличныхъ и срамныхъ для воина зажиганій, грабительствъ и подрываній». Въ началь 1813 г. И. М. Муравьевъ-Апостоль видить въ Москвы «величественнию жертви спасенія нашего», закланную «на алтаръ Отечества», но пожаръ, по его мнънію, устроенъ французами, «сволочью Наполеона»; Москва,—столица пылаеть и злодый, осклабясь на зарево ея, мечтаеть: «ньтъ болье Россіи». Въ ноябрь 1812 г. «Выстникъ Европы» съ негодованіемъ отвергаетъ всякцю возможность подозрънія русскихъ въ московскомъ пожарь. Утверждая, что русскіе сожгли Москву, «Бонапарть лжеть на душу свою». «Кто же быль зажигателемъ и опустошителемъ Кремля, въ который не впускали ни одного русскаго человъка, кромъ несчастныхъ страдальцевъ, употребленныхъ въ работу? Онъ думаетъ, что отразилъ на русской народъ все поношение, приказавши по кровожадной привычкъ своей повъсить ньсколькихъ простаковъ (а можетъ-быть, и бездъльниковъ), пойманныхъ будто бы въ зажигательствы!» Наполеону было чрезвычайно важно отклонить оть себя подозрпьніе въ уничтоженіи столицы. Отсюда его знаменитые бюллетени. Въ письмъ къ императору Александру отъ 20 октября 1812 г. всю отвътственность за пожаръ Наполеонъ циликомъ слагаетъ на Ростопчина и его подчиненныхъ. Съ Ростопчина обвинение переходитъ и на другія лица: по словамъ Боволье, при сдачь Москвы приказъ о ея сожжени далъ Кутузовъ 1). О томъ, что русскіе могутъ сжечь Москву, говорили французамъ и жившіе въ Москвіь иностранцы, пришедшіе къ этой мысли еще при самомъ приближении Наполеона къ столишь, въ виду крайняго обостренія націоналистическаго чувства въ ея жителяхъ. Пожаромъ Москвы грозилъ французамъ Милорадовичъ, если они не дадуть времени вывезти изъ Москвы обозъ и часть артиллеріи. Русскіе, по мніьнію французовъ, устроили пожаръ, и это съ французской точки зрънія было тюмъ болюе безполезнымъ варварствомъ 2), что съпьстные припасы, которые надо было прежде всего

Бургоэнь переносить уже иниціативу пожара на императора Александра I (Souvenirs. Paris, 1864, р. 165).
 Это "oeuvre barbare, mais patriotique", по выраженію Комба (Mémoires du Colond Combe. Paris, 1896, р. 115).

истребить, сохранились въ изобиліи въ подвалахъ. Но, не лишивъ французовъ продовольствія, пожаръ не даль Наполеону почить на лаврахъ и явился одной изъ важныхъ причинъ разстройства его великой арміи. Естественно, что бюллетени, печатаемые въ «Монитерь», въ странахъ и общественныхъ кругахъ, враждебныхъ Наполеону, были приняты въ совершенно нежелательномъ для Наполеона смыслы. Пожаръ Москвы—это новая безпримърная жертва со стороны русскихъ для защиты отечества. Таково представленіе о пожаръ, слагающееся особенно въ Англіи,—въ странь, руководившей въ борьбъ съ Наполеономъ всей Европой 1). Въ конць октября появляется въ «Монитерь» заключеніе слыдственной комиссіи о пожарахъ, и въ то время, какъ большинство русскихъ еще въ началь 1813 г. считаютъ разореніе Москвы дъломъ французовъ, графъ Ливерпуль въ засъданіи англійской палаты лордовъ уже 18 декабря 1812 г. поднимаетъ вопросъ о назначеніи пособія московскому населенію,

сжегшему свои жилища. Кромъ заграничныхъ, у патріотической легенды были и свои мъстные источники. Ростопчинъ уже посль потери Смоленска пишетъ, что если французы возьмуть Москву, то народь русскій, сліьдуя правилу: «не доставаться злодные», «обратить городь въ пепель, Наполеонъ получить, вмысто добычи, мысто, гды была столица». «Если вы Москву оставите, она запылаетъ за вами», говоритъ Ростопчинъ А. II. Ермолову уже передъ самой сдачей столицы. Всь эти фразы естественно было понять, какъ намірреніе сжечь Москву; такое впечатлівніе оставили онів и въ П. Х. Граббе, записавшемъ разговоръ Ростопчина съ Ермоловымъ. Съ другой стороны, что поджоги въ Москвъ производили не одни французы, --это было еще лучше извъстно русскимъ современникамъ пожара, чіьмъ французскимъ. Подъ вліяніемъ хода событій, подъ вліяніемъ той оцпьнки московскаго пожара, которая была сдплана иностранцами, отдпльные, по характеру совершенно разнородные, факты складываются и у русскихъ патріотовъ въ величественную картину подвиговъ не тъхъ или иныхъ лиць, а всего русскаго народа. Петербургскій иностранець Фаберь иже въ письмъ отъ 1 декабря 1812 г. свидътельствуетъ, что такъ объясняютъ ножаръ «честные русскіе люди, знающіе свой народъ»—«les Russes de bonne foi et qui connaissent leur nation». Такихъ «честныхъ» людей сначала было немного, но скоро число ихъ растетъ. Граббе допискаетъ, что «пожаръ былъ дівломъ немногихъ», но несомнівню, по его утвержденію, онъ «былъ мыслью всъхъ»... «Потомство не забудетъ этого завъщанія нашего покольнія, какъ должно принимать зашедшаго въ нашу любимую столицу ослышленнаго Провидыніемъ врага». Окончательно утверждается легенда со времени заграничнаго похода 1813—14 гг., когда рисская и иностранная версіи сплетаются еще тъснье. «Напрасно многіе ищуть оправдаться въ этомъ, -- говорить по поводу московскаго пожара А. П. Ермоловъ, —и слагаютъ вину на непріятеля: не можетъ быть преступленія въ томъ, что возвышаеть честь всего народа... За что отнимать у себя славу пожертвованія столицею, когда справедливый непріятель у

¹⁾ См. мивніе о московскомъ пожарѣ великобританскаго комиссара Роб. Вильсона—въ письмѣ имп. Александру 13 (25) сентября 1812 г. и лорда Тэрконелля—въ письмѣ къ герц. Іоркскому 20 сент. (2 окт.) 1812 г.—Н. Дубровинъ, "Отечественная война въ письмахъ современниковъ", стр. 142 и 161.

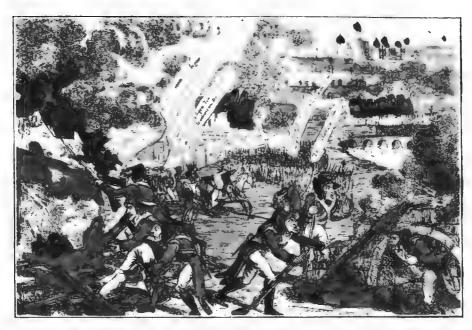
насъ ея не похищаетъ! Ни одинъ народъ изъ всъхъ, въ продолженіе двадцати лътъ предъ счастіемъ Наполеона спрятавшихся, не явилъ подобнаго примъра: судьба сберегла его для славы Россіянъ»... «Москва, изъ своего пепла возставшая, прекрасная, богатая,—говоритъ Граббе,— новою въчною славою великой жертвы озаренная, конечно, всегда будетъ помнить вмъстъ съ цълой Россіей свои дни скорби и запустънія, но помнить съ тъмъ, чтобы гордиться ими»...

Грустно звучить сожальне о напрасно погубленной старой Москвы въ письмы князя П. Вяземскаго къ А. И. Тургеневу отъ 7 ноября 1812 г. «Представь себы,—пишетъ Вяземскій,—человыка, у котораго забольлъ мизинецъ на ногы и у котораго глупый лыкарь, испугавшись того, отпилиль ногу и послы, какою-то нечаянною благостью неба, успыль излычить ее и, положимъ такъ, даже возвратить совершенно здоровье больному, о которомъ уже всы ближніе отчаивались. Конечно, ни ему ни ближнимъ его нельзя не восхищаться: выдь глупый лыкарь могъ легко и совсымъ его уморить; такъ, конечно, но все же онъ остался на всю жизнь свою безногимъ»...

Д. Жариновъ.



Возстановленная Москва. (Альб. Браза 1825 г.).



"Теплыя зимнія квартиры, или Москва, хорошо пров'ятренная Наполеономъ и его великой арміей". (Съ англ. кар.).

2. Кто сжегъ Москву?

С. П. Мельгунова.

опросъ о причинахъ, вызвавшихъ пожаръ Москвы, вопросъ, на которомъ усиленно останавливалось вниманіе потомства, въ сущности, какъ мы только что могли видъть, и не ставился въ сознаніи современниковъ въ первые годы посль Отечественной войны. «Весь 1813 и 1814 гг.,—говоритъ Свербеевъ,—никто

не помышляль, что Москва была преднамьренно истреблена русскими» («Записки», I, 79). И эта точка зрънія вполнь подтверждается перепиской. «Насъ считаютъ варварами, —писалъ Ростопчину С. Р. Воронцовъ 7 іюня 1814 г. («Р. Арх.», 1872), — а французы, неизвъстно почему, прослыли самымъ образованнымъ народомъ. Они сожгли Москву, а мы сохранили Парижъ». Въ томъ же духъ пишетъ Воронцову и самъ Ростопчинъ: Наполеонъ «предаль городь пламени, чтобы импьть предлогь подвергнуть его грабежу» (Письмо отъ 28 апръля 1813 г., «Р. Арх.», 1908, VI, 274). «Бонапартъ, какъ бы добавляеть черезъ годъ своему корреспонденту Ростопчинъ, — чтобы свалить на другого свою гнусность, наградиль меня титуломъ поджигателя, и многіе върять ему» (Письмо оть 28 априля 1815, Ib., 279). Нътъ, конечно, никакого сомнънія, что пожаръ Москвы не можеть свидіьтельствовать «постыдныя и хищныя діьла презріьнныхъ зажигателей», какъ выражался Высочайшій указъ на имя Ростопчина по поводи проекта воздвигнуть «увіьнчанный лаврами столбъ» въ Москвіь изъ оставленныхъ францизами артиллерійскихъ орудій «на память многократныхъ

побъдъ и совершеннаго истребленія всіхть дерзнувшихъ вступить въ Россію непріятельскихъ силь». Такъ могло казаться лишь недостаточно освъдомленнымъ современникамъ, которымъ въ то время не приходила даже мысль о преднаміъренномъ сожженіи і) русской святыни. Такъ констатировалось въ правительственныхъ актахъ—и это было, какъ мы знаемъ, однимъ изъ самыхъ могущественныхъ средствъ къ возбужденію, такъ сказать, органической ненависти къ врагу, и не только въ низахъ, но и въ дворянствъ. Если въ низшихъ слояхъ населенія возбуждалось тіьмъ самымъ чувство грубо попранной религіозности, то въ дворянскихъ и буржувазныхъ кругахъ столь же сильно захватывались имущественные интересы. Не даромъ К. К. Павлова въ своихъ воспоминаніяхъ записала: «Хорошо было Пушкину, льтъ двівнадцать поздніъе, воскликнуть съ эн-

тузіазмомъ поэта: «Пылай, великая Москва!» Но когда она пылала, то, сколько я знаю, общее чувство было вовсе не восторженное» («P. Apx.», 1875, X, 224). И понятно, «віьсть о пожары Москвы грянула какъ громовой ударъ». «Осторожныя» барыни, заперевъ накрівпко свой московскій домъ, были совершенно спокойны насчеть своего оставленнаго тамъ имищества. При такихъ условіяхъ, дыйствительно, обвинение францизовъ въ пожарь являлось лучшимъ агитаціоннымъ средствомъ, что и отміьтилъ, какъ мы уже знаемъ, въ своихъ воспоминаніяхъ Домергъ. Но



"Наполеонъ съ С. . . . посль сожженія Москвы" (Теребеневъ).

французы неповинны въ пожаръ. Имъ не могла принадлежать иниціатива уже потому, что «глупо было бы допустить,—какъ выражался Руничъ,—что французы подожгли городъ, въ которомъ они нашли въ изобиліи все, что было необходимо для ихъ существованія и который представляль собою къ тому же надежный пунктъ, изъ котораго они могли вести переговоры или руководить военными дъйствіями во всю стороны, какъ изъ центра, находившагося въ ихъ рукахъ» («Рус. Стар.», 1901, III, 604—5). Мы знаемъ, какія усилія употреблялись для борьбы съ дезорганизаціей, и дъйствительно, было бы «глупо» разрушать одной рукой то, что создается другой. Такимъ образомъ, ранняя русская версія о французахъ - поджигателяхъ 1)

¹⁾ Въ сущности о нихъ говоритъ единственное только донесеніе Тутолмина 11 ноября императрицѣ Маріи Өеодоровнѣ: "Когда я и подчиненные мои съ помощью пожарныхъ трубъ старались загасить огонь, тогда французскіе зажигатели поджигали съ другихъ сторонъ вновь. Наконецъ нѣкоторые изъ стоявшихъ въ домѣ жандармовъ, оберегавшихъ меня, сжалившись надъ нашими трудами, сказали мнѣ: "оставьте,—приказано сжечь".

абсолютно лишена основанія (см. также у Свербеева, І, 433). Единственно, что можно сказать, --это то, что на первыхъ порахъ завладъвшие столицею не обратили должнаго вниманія на начавшійся пожаръ. Онъ «не казался опаснымъ, — говорилъ Наполеонъ О'Меарпь на Еленпь 3 ноября 1816 г. — Мы димали, что онъ возникъ изъ-за солдатскихъ огней, разведенныхъ слишкомъ близко отъ домовъ, сплошь деревянныхъ 1). На слъдующій день огонь увеличился, но еще не вызываль серьезной тревоги... На слыдующее утро поднялся сильный вытерь, и пожарь распространился съ огромной быстротой» («Napoleon dans l'exil». O' Méar, p. 44).

Версія о французахъ - поджигателяхъ была хороша только для 1812 г...²) Какое же импьеть подъ собой историческое основание францизская версія? У позднівйшихъ историковъ Отечественной войны мы найдемъ различное ръшеніе этого вопроса. Первый офиціальный историкъ войны, отвергая «обвиненіе въ умышленномъ и заранье обдуманномъ зажженіи Москвы Россійскимъ правительствомъ», видить «причины первыхъ пожаровъ» въ сожженіи комиссаріатскихъ барокъ на Москвь-ріьків по распоряжению отчасти Ростопчина, отчасти Кутузова. «Въ то же время, говорить онъ, загорались дома и лавки, но уже ни по чьему-либо приказанію, не по наряду, но по патріотическимъ чувствованіямъ» («Сочиненія» Михайл.-Данилевскаго, 1850 г., т. IV, 518). Затіьмъ къ франщизскимъ грабителямъ присоединились «бродяги изъ рисскихъ» и, «віьроятно, вміьсть съ непріятелями старались о распространеніи пожара, въ намівреніи съ большею удобностью грабить въ повсемівстной тревогів» (Ibid., 520). На другой точкы зрынія стоить ген. Богдановичь въ своей исторіи Отечественной войны: «Выказывать пожаръ Москвы въ видпь гибели Сагунта—столь же нельно, сколько приписывать его жестокости Наполеона и буйству его войскъ». По его мнинию, «главнымъ или, по крайней міъріь, первымъ виновникомъ его былъ графъ Ростопчинъ». Д. П. Руничь въ своихъ воспоминаніяхъ пошель дальше: «Для всякаго здравомыслящаго человівка есть одинь только исходь, чтобы выйти изъ того лабиринта, въ которомъ онъ очутился, прислушиваясь къ разноръчивымъ мнівніямъ, которыя были высказаны по поводу пожара Москвы. Несомніьнно только императоръ Александръ могъ остановиться на этой міьріь» («Рус. Стар.», 1901, ІІІ, 604). «Не пройдеть и віька, — добавляль Риничъ. — какъ тайна разъяснится и на пожаръ Москвы, безъ сомнънія, будуть смотръть, какъ на одну изъ лучшихъ жемчужинъ, украшающихъ вівнець Александра. Ростопчину остается только слава, что онъ искусно обдималъ и выполнилъ одинъ изъ самыхъ великихъ плановъ, «возникавшихъ въ человъческомъ умпь» (Ibid., 606). Фантастическое настроеніе Рунича, конечно, не войдеть въ исторію, ибо подъ нимъ ніътъ ріьшительно никакого фундамента. Отойдеть въ область преданія и вся вообще патріотическая легенда. Тщетны усилія доказать, что «Москва была вольной

¹⁾ Отъ этихъ бивачныхъ огней по разсказамъ Глинкъ оставшагося въ Москвъ гравера Осипова "загоръдся домъ Филипповскаго" (Глинка. "Записки о Москвъ", 64).

2) Несуразность ея очевидна даже для С. Н. Глинки: "ни въ Парижъ, ни при вторженіи въ Россіюпожаръ московскій не заглядывалъ въ мысли Наполеона" ("Записки о Москвъ", 1837 г., 66). Жозефъ де-Местръ могъ лишь удивляться длительному существованію этой версіи: "До сихъ поръ еще,—писалъ онъ въ своемъ донесеніи 2 іюня 1813 г.,—въ народъ говорять, да и повыше народа, что Москву сожгли французы: такъ еще сильны здъсь предразсудки, убивающіе иногда всякую мысль наподобіе гасильниковъ, которыми тушатъ свъчи" ("Р. Арх.", 1912, І, 48).

жертвой нашего патріотизма». Если этотъ вопросъ быль возведенъ «до апогея патріотическаго самопожертвованія», то, по мніьнію Свербеева, «мыслящая русская публика» ухватилась за него «болье ловко, чіьмъ искренно» (I, 437). Въ 1812 г. Д. Н. Свербеевъ выступилъ въ «Віьстникіь Европы» съ большой статьей, посвященной разбору причинъ московскаго пожара въ 1812 г. (статья эта вошла въ видь приложенія въ первый томъ его записокъ). Отрицая участіе Ростопчина въ московскомъ пожаріь, Свербеевъ давалъ такой отвіьтъ (и «единственно возможный», по его мніьнію) на вопросъ, кто сжегъ Москву: «не мы, русскіе, и не они, французы, задуманно и заранье преднаміъренно; и мы, русскіе, т.-е. остававшіеся во время непріятеля въ Москвіь, и они, французы, т.-е. всіь галлы и всіь ихъ двадесять языкъ, тіь и другіе, но не задуманно и не заранье наміъренно. Можетъ-быть, въ ріьдкихъ случаяхъ и были между зажигателями

русскіе по чувству ненависти къ врагу и изъ миненія за жестокое съ нимъ обращеніе непріятеля, но главнъйшею причиной пожаровъ было отситствие всякой дисциплины въ непріятельскомъ войсків и всякаго порядка между кочующими по городу. толпами жителей». «Не должно ли будетъ согласиться, что Москвъ трудные было ушълъть, нежели сгоръть при такихъ ужасныхъ безпорядкахъ, продолжавшихся не день, не два, цълую недълю» (I, 446—7). Если мы поставимъ вопросъ, какъ сгорила Москва, то, въ сущности говоря, заміьчаніями Свербеева, совпадающими съ точкой зрънія Михайловскаго-Данилевскаго, вопросъ будетъ вполнъ исчерпанъ, надо лишь будеть добавить, что первыми поджигателями-грабителями явились не францизы, а рисскіе (см. статью «Ростопчинъ — московскій главнокомандующій»).



Гр. Ө. В. Ростопчинъ (англ. грав.).

Полупьяная толпа, взвинченная прокламаціями Ростопчина, растерзавъ Верещагина, направляется въ то же время въ Кремль и тамъ съ оружіемъ въ рукахъ встръчаетъ непріятеля. Этой толпой, начавшей поджоги, руководили, конечно, не только корыстныя ціъли, здіъсь сыграло роль и чувство инстинктивнаго самосохраненія.

И кто бы не поджегъ Москву (сознательно или безсознательно) все равно не приходится удовольствоваться, что полудеревянная Москва, при стоявшей засухъ, при отсутствіи средствъ для тушенія пожара (пожарныя трубы были вывезены по распоряженію Ростопчина), при полной дезорганизаціи, начавшейся еще за три дня до вступленія французовъ, могла сторьть въ ньсколько дней ¹).

^{1) &}quot;Кто какъ ни выставляй патріотизмъ,—замѣчаетъ Александровъ въ "Очеркахъ моей жизни" ("Р. Арх.", 1904, XII),—но и Москва въ 1812 г. горѣла не мало отъ своихъ же злоумышленниковъ". И совершенно понятно, что французамъ приходилось постоянно защищать мирныхъ обывателей. Объ этомъ разсказываютъ почти всё мемуаристы. Также, конечно, правъ Наполеонъ, говорившій, что русскіє всёми мѣрами помогали, пока это можно было, тушить пожаръ.

Но при всемъ томъ можно ли игнорировать такъ ріьшительно утвержденіе французскихъ источниковъ, что пожаръ былъ подготовленъ Ростопчинымъ? Можно ли, по крайней міърів, отрицать всякое участіе Ростопчина въ цожаръ? Французскіе источники въ одинъ голосъ указывають на Ростопчина, какъ на одного изъ виновниковъ пожара. «L'incendie de Moscou a été consu et preparé par le général gouverneur Rastopchine», гласили бюллетени великой арміи. Они утверждали, что поймано до 300 поджигателей со взрывчатыми веществами, что при царившемъ безначаліи пьяные колодники бъгали по улицамъ и бросали огонь. Наиболъе цолное объяснение пожара, какъ акта, пріцготовленнаго заранье, мы найдемъ въ протоколь отъ 24 сентября военной комиссіи, судившей поджигателей въ числъ 26 человъкъ («Бумаги 1812 г.», П. И. Щукина, ч. I, 129). Комиссія свидътельствуеть, что на судъ фигурировали «разныя вещи, употребленныя къ зажиганію, какъ-то: фитили ракетъ, фосфоровые замки, сьра и другіе зажигательные составы, найденные частью при обвиненныхъ, а частью подложенныхъ нарочно во многихъ домахъ». Эти зажигательныя средства, по мнънію комиссіи, были приготовлены Шмитомъ (т.-е. извыстнымъ намъ Леппихомъ): «построеніе великаго шара только выдумано для того, чтобы скрыть истину». Въ подтверждение комиссія ссылалась на прокламаціи Ростопчина съ угрозой сжечь французовъ, если они осміьлятся войти въ Москви. Такимъ же доказательствомъ являлось для нея выпускъ изъ тюрьмы преступниковъ, которымъ дана свобода съ тъмъ, чтобы они «подожгли городъ въ двадцать четыре часа» по вступленіи французскихъ войскъ. Затъмъ — свидътельствиетъ протоколъ комиссіи — «разные офицеры, военнослужащие въ россійской арміи и полицейскіе чиновники получили тайно приказъ остаться въ Москвъ, будучи переодіьты, чтобы распоряжаться зажигателями и дать имъ сигналъ къ запаленію». Наконецъ «безсомнительно доказано, что губернаторъ Ростопчинъ, для отнятія всіьхъ средствъ тушить пожаръ, приказалъ вывезть... изъ 20 кварталовъ въ Москвъ всъ пожарныя трубы, дроги, крючья, ведра и всь проч. пожарныя орудія». Все это явно доказываеть, что «пожаръ произошель отъ уложеннаго плана».

Первый офиціальный историкъ Отечественной войны назвалъ процитированный протоколь военной комиссіи сціьпленіемь «вымысловъ и лжи». Но уже Богдановичь нъсколько мягче выразился о военно-судебной комиссіи: здіьсь «ложь переміьшана съ истиною». И діьйствительно, если вся концепція французской версіи, быть-можеть, и не выдерживаеть критики, то почти всть отдтьльные факты, приведенные военно-сидной комиссіей, не могуть быть аннулированы. Вопреки утвержденіямь офиціальныхь историковъ, «колодники» не были вывезены изъ Москвы: брошенные на произволъ судьбы, обреченные къ полуголодному существованію, они участвовали и въ упомянутыхъ выше «патріотическихъ» подвигахъ и въ разграбленіи домовъ-имъ ничего другого и не оставалось діълать. Въ составъ 26 подсудимыхъ мы видимъ поручика 1-го Московскаго пъхотнаго полка Игнатьева, солдата и девятерыхъ полицейскихъ (Soldat de police à Moscou). Изъ свидътельствъ самого Ростопчина мы знаемъ, что онъ выбраль ньсколькихь наиболье надежныхь полицейскихь, которые должны были остаться въ Москвів и доносить московскому градоправителю о по-

ложеніи дібль. Они остались и исправно отправляли свою миссію, за что впослыдствій были вознаграждены. Что же касается зажигательныхъ веществъ, найденныхъ въ домахъ и у подсудимыхъ, то и здъсь, несомнънно, была доля правды. У насъ ність никакихь реальныхь основаній утверждать, что зажигательные снаряды, фигиририющие въ качествъ вещественныхъ доказательствъ въ протоколахъ францизской военной комиссіи, являются вымысломъ. Основанія могуть быть исключительно лишь психологическія—Наполеону выгодно было для реабилитаціи въ общественномъ мнівній представить дівло такимъ образомъ. Какъ ни сильны подчасъ бывають для историческихъ выводовъ подобныя соображенія, все же они требують провърки. Безспорно, шаръ Леппиха самъ по себъ не имъетъ никакого отношенія къ пожару (среди раннихъ иностранныхъ историковъ высказывалась мысль, что Леппихъ далъ первую мысль о сожжени). Но посль Леппиха остались «горючіе матеріалы». Это факть, не подлежащій сомнънію. Они и послужили, по словамъ Ростопчина, «предлогомъ, за который съ жадностью ухватились, чтобы доказать, что въ этой лабораторіи приготовлялись зажигательные матеріалы для сожженія Москвы» (Воспоминанія. «Р. Ст.», 1889, XII) 1). Но какъ быть съ тівмъ, что всів франпизскіе мемцаристы, современники, цчастники великой арміи—солдаты и офицера безъ различія, дъйствительно въ одинъ голосъ утверждаютъ, что у поджигателей были «горючіе матеріалы». Возьмемъ ли мы сержанта Бургоня, возьмемъ ли кого-нибудь другого-мы встритимъ все одно и то же въ различныхъ варіаціяхъ. Ніьтъ ничего болье легкаго, какъ утверждать, что всть эти показанія очевидцевъ недостовтьрны, что все это-позднівйшія повторенія французской офиціальной версіи. Но есть ли для этого какоенибидь основаніе: подчасъ разсказъ очевидца отличается такой непосредственностью, что сразу можно увидать, гдіь онъ разсказываеть съ чужихъ словъ, по слухамъ, и гдъ передаетъ личныя впечатлънія и наблюденія. Несомнынно, разсказы очевидцевъ окрашены большой дозой субъективизма, детали часто очень недостовърны, но это все же не поводъ для поголовнаго отрицанія ихъ разсказовъ. Сержанть Бургонь въ своихъ воспоминаніяхъ (цитирую по русскому переводу въ изданіи Суворина) много разъ разсказываеть, какъ онъ со своимъ патрулемъ наталкивался на поджигателей съ «факелами», перебъгавшихъ изъ одного дома въ другой, онъ разсказываетъ, какъ ему приходилось охранять, по просьбъ мирныхъ обывателей, дома отъ поджоговъ и т. д. «По крайней мпърпъ, двпъ трети этихъ несчастныхъ (забранныхъ въ плънъ патрулемъ) были каторжники... остальные были мъщане средняго класса и русскіе полицейскіе, которыхъ легко было узнать по ихъ мундирамъ» (39). Свидпьтельство простого сержанта, разсказъ о непосредственныхъ наблюденіяхъ представить, конечно, гораздо большую цънность, чьмъ знаменитый разсказъ Сегюра, всецьло передающій офиціальную версію о пожарь, поджигателяхь и ракетахь. Возьмемъ ли мы артистку Луизу Фюзи (Fusil, "Souvenirs d'une Femme sur la

¹⁾ Источникомъ этихъ слуховъ отчасти были иностранцы, оставшіеся въ Москвъ и, конечно, недостаточно освъдомленные о предпріятіи Леппиха. Вотъ что говорить, напр., въ своихъ воспоминаніяхъ аббатъ Серюгъ: на дачъ Репнина "on се fabriqueient des pièces de feux artificiels, des fusées à la Congréve et d'autres instruments, destinés à l'exécution du grand projet" ("Les Français à Moscou". Relation inédite publiée par le Libercier. Moscou, 1911, 27).

Retraite de Russie", Paris, 1911), возьмемъ ли итальянца офицера Ложье (Laugier, «La grande armée», Paris), возьмемъ ли полковника Komba («Mémoires», Paris, 1896), возьмемъ ли генерала Дедема («Mémoires», Paris, 1900), возьмемъ ли письмо Марэ, герцога Бассано, датированное 21 сентября (Chuquet, «Lettres de 1812», Paris, 1911),—мы повсюду встръчаемся съ однимъ и тъмъ же. Единогласіе поразительно. Марэ говорить о «горючихъ матеріалахъ», найденныхъ въ домахъ (Chuquet, 48), а капит. Бургоэнъ, остановившійся въ доміь Ростопчина на Лубянкіь, разсказываеть, какъ вскоріь посліь прибытія въ трубахъ была обнаружена кадка съ фитилями, ракеты и т. д. («Souvenirs», 167). Посльднее сообщение особенно любопытно... 1)

Однородные факты, сообщаемые иностранными мемуаристами, во всякомъ случав, показывають, что московская полиція во главь съ Ростопчинымъ замъщана въ пожаръ. Сообщенія современниковъ-иностранцевъ можно добавить и сообщеніями русскихъ современниковъ (напр., о горючихъ веществахъ, спрятанныхъ въ ніькоторыхъ домахъ, о поджогахъ людьми, нанятыми Ростопчинымъ, говоритъ ген. Левенштернъ въ своихъ воспоминаніяхъ («Р. Ст.», 1901, І, 105). Но въ особенности приходится обратить вниманіе на показаніе одного изъ самыхъ достовіврныхъ свидівтелей-очевидцевъ московскихъ событій льтомъ и осенью 1812 г.—Бестужева - Рюмина. Въ своемъ «Краткомъ описаніи» онъ разсказываетъ, какъ онъ пошель посмотріьть (въ то время, когда французы еще не вступили въ городъ), что дълается въ городъ. «На Лобномъ мъстъ, что близъ кремлевскихъ Спасскихъ воротъ, площадь была полна народу, такъ что тіьсно было; въ воздухіь же быль нестерпимый смрадъ отъ того, что лавки москотильнаго ряда были уже зажжены, и, какъ говорили, зажигалъ лавки самъ частный приставъ городской части, какой-то князь» (86) 2)... Если мы сопоставимъ эти факты съ предписаніемъ Ростопчина 1 сентября полицмейстеру Ивашкину о вывозъ пожарныхъ трубъ («Щук. Сб.», I, 96) съ приказомъ его разбить бочки со спиртомъ и водкою, съ распоряжениемъ о сожженіи комиссаріатскихъ барокъ у Симонова монастыря и Краснаго Холма (что и было исполнено «по мпъргь возможности, въ виду непріятеля до 10 часовъ вечера», какъ доносилъ приставъ Вороненко), то еще очевидные будеть довольно дыятельное участіе московской полиціи въ первыхъ поджогахъ. Ростопчинъ выражалъ полную увъренность, что Москва сгорить, какъ только вступять въ нее французы. Мы сошлемся въ данномъ случањ не на намеки, которые дълалъ Ростопчинъ въ своихъ объявленіяхъ московскому населенію или въ раннихъ письмахъ къ Багратіону и разговорахъ съ Ермоловымъ («Воспоминанія Ермолова», I, 210), не на апокриническую въ значительной степени бесьду, которую ведетъ передъ отывадомъ изъ Москвы Ростопчинъ съ своимъ младшимъ сыномъ и которую передаеть внукъ Ростопчина Сегюръ: «Привътствуй Москву въ по-

¹⁾ То же подтверждаеть Боссе ("Ме́м.", 90), который передаеть со словъ д-ра Жоанно, жившаго тамъ, что въ печныхъ трубахъ ростопчинскаго дома были найдены взрывчатыя вещества и горючіе матеріалы. Ростопчинъ въ позднівшихъ своихъ объясненіяхъ по этому поводу писаль: "Одинъ французскій медикъ, стоявшій въ моемъ домъ, сказываль мні, что нашли въ одной печи нісколько ружейнузски медикъ, стоявши въ моемъ домъ, сказывать мив, что нашли въ однои печи изсколько ружеи-ныхъ патроновъ... они могли быть положены послѣ моего выѣзда, чтобы черезъ то подать еще болѣе повода думать, что я имѣть намѣреніе сжечь Москву. Равномѣрно и ракеты... могли быть взяты въ част-ныхъ заведеніяхъ" ("Правда о пожарѣ Москвы". Сочиненія, изд. 1853, 206—7). 2) Глинка передаеть другую версію: "Я слышалъ оть гравера Осипова, шедшаго мимо рядовъ въ день оставленія Москвы, что въ москотильный рядъ брошена была бомба" ("Записки о Москвѣ", 63).

сльдній разъ, черезъ ½ часа она будеть въ огнь» («Vie», 239), и на свидительство принца Евгенія Вюртембергскаго, что Ростопчинь считаль лучше сжечь Москву, чьмъ отдавать ее французамъ (Ib., 230) 1). Мы сошлемся лучше на два письма Ростопчина отъ 1 сентября, изъ которыхъ одно было адресовано императору Александру, а другое—жень. «Москва въ рукахъ Бонапарта будетъ пустынею, если не истребить ея огонь, и можетъ стать ему могилою», пишетъ Ростопчинъ императору («P. Арх.», 1892, VIII, 530). «Городъ уже грабятъ,—сообщаетъ Ростопчинъ жень,—а такъ какъ нытъ пожарныхъ трубъ, то я убъжденъ, что онъ сгоритъ». («Р. Арх., 1901, VIII, 464). «Я хорошо зналъ,—пишетъ Ростопчинъ черезъ недълю жень (9 сентября),—что пожаръ неизбъженъ» (Ib., 468). Правда, черезъ



Русскіе повидають Москву сент. 1812 г. (Съ совр. Нюрепбергской гравюры).

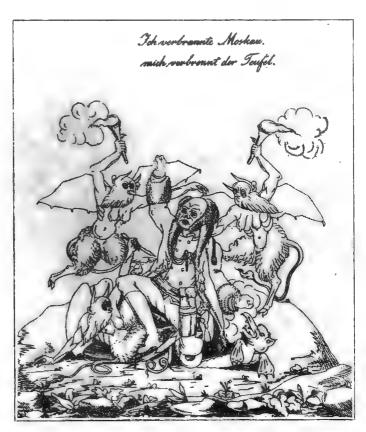
два дня онъ приписываеть себь только мысль о сожжении Москвы, которую не удалось выполнить. «Моя мысль поджечь городъ до вступленія въ него злодья,—сообщаеть 11 сентября Ростопчинъ жень,—была полезна. Но Кутузовъ обманулъ меня... Было уже поздно...» (Іb., 472). Черезъ мъсяцъ, 13 октября, почти то же Ростопчинъ повторяеть и Александру: «Скажи мны два дня раньше, что онъ (Кутузовъ) оставитъ Москву, я бы выпроводилъ жителей и сжегъ ее» («Р. Арх.», 1892, VIII, 555). Многіе хотятъ видыть въ послыднихъ указаніяхъ какъ бы подтвержденіе того, что Ростопчинъ, лелыя, быть-можеть, мысль о сожженіи Москвы, фактически не принималъ въ немъ участія. Врядъ ли, однако, это отрицаніе

¹⁾ По словамъ Евг. Вюртембергскаго, Ростопчинъ передъ совътомъ въ Филяхъ сказалъ ему: "Если бы меня спросили, то я бы сказалъ: уничтожьте городъ прежде, нежели отдавать его непріятелю" ("Mémoires", II, 154).

можеть опровергнуть приведенныя выше показанія. При встьхъ разговорахъ и намекахъ на возможность сожженія Москвы дъйствительность и сознаніе современниковъ были очень далеки отъ такой возможности. При томъ впечатлъніи, которое произвель на русское общество пожаръ Москвы; при томъ негодованіи противъ варварскаго поступка французовъ, какое онъ вызвалъ, – признание со стороны Ростопчина, что онъ участвовалъ въ сожженіи Москвы, хотя бы даже съ патріотической ціблью, показалось бы чудовищнымъ и вызвало бы скорпье бурю негодованія. Ростопчину неизбъжно приходилось молчать о своемъ «патріотическомъ» подвигъ. Нельзя забывать и того, что только въ офиціальныхъ реляціяхъ можно было утверждать, что Москва оставлена пустой, что изъ нея все вывезено. Современники, зная правду, конечно, не върили подобнымъ сообщеніямъ, тіьмъ болье, что въ моменть оставленія Москвы, въ моменть біь ства изъ Петербурга, рышительно никакихъ сознательныхъ патріотическихъ шьлей не ставилось. Содийствуя поджогамъ Москвы, не ставилъ какихъ-либо сознательныхъ патріотическихъ ціьлей и самъ Ростопчинъ: это была простая месть человіька, находившагося «въ крайне раздраженномъ состояніи», «слыпая ненависть», какъ выразился одинъ изъ современниковъ. Ростопчинъ подводилъ итоги своимъ многочисленнымъ обіьщаніямъ, которыя всіь оказались мыльными пузырями. И эта «слібпая ненависть» отзывается, дъйствительно, чъмъ-то «скиескимъ», если мы припомнимъ, что въ Москвъ на милосердіе непріятелей оставляли тысячи русскихъ раненыхъ...

При такихъ условіяхъ Ростопчину о своемъ «подвигь» приходилось умалчивать и стирать слівды своего участія въ московскомъ пожарів. Вернувшись въ Москву посль французовъ, Ростопчинъ еще въ большей мпърть долженъ былъ считаться съ враждебнымъ настроеніемъ тпъхъ, кто потерпьль матеріальные убытки оть пожара. Онь самъ признавался въ письмъ къ Воронцову, что «многіе върять ему», т.-е. Наполеону. И мы видимъ, что Ростопчинъ принимаетъ довольно энергичныя мпъры къ прекращенію нежелательныхъ слуховъ: онъ еще съ большимъ усердіемъ предъявляетъ обвинение въ политической неблагонадежности и отдаетъ въ «рекруты» тьхъ, которые «много вруть о разореніи Москвы»... Проходять годы. Непосредственныя впечатльнія оть пожара ослабьвають. За границей, какъ мы знаемъ (см. статью Д. А. Жаринова), творится «патріотическая легенда» о пожарь Москвы. Ростопчинъ дълается европейской знаменитостью. Его постипокъ съ сожжениемъ собственнаго помыстья Воронова возволится въ перлъ патріотическаго вооцишевленія: «Сожигатель Эфесскаго храма, — говорить Вильсонь, — доставиль себь постыдное безсмертіе, разрушеніе Воронова должно остаться въчнымъ памятникомъ русскаго патріотизма» («Рус. Стар.», 1897, X, 199). Ростопчинъ чрезвычайно чувствителенъ къ славъ. Лучше всего это можетъ показать письмо, адресованное изъ Москвы 28 апръля 1814 г. Воронцову: «Сдълайте же мнъ одолженіе, устройте, чтобы я имьлъ какой-либо знакъ англійскаго уваженія, шпагу, вазу съ надписью, право гражданства». Ростопчинъ прекрасно сознаетъ, что его «извъстность держится на пожарь Москвы», какъ пишеть онъ одной изъ своихъ дочерей (Segur, «Vie», 266). Бонапартъ «содълалъ своими ругательствами имя мое незабвеннымъ». «Въ Англіи народъ желаль импьть мой гравированный портреть», въ «Приссіи женщины модамъ даютъ имя мое», такъ характеризуетъ Ростопчинъ свою заграничную популярность («Рус. Віьстн.», 1813, № 5. Соч. 301). Человіькъ столь мелкаго самолюбія упивался своей славой, хотя бы она основывалась на «скиескомъ» поступків. Ростопчинъ попадаетъ въ Парижъ, гдів онъ разыгрываетъ изъ себя знаменитость. Всів его хотятъ видівть. Издаются его портреты съ подписами «L'incendiaire Rostopchin». Московскій властелинъ въ отставків удовлетворенъ и вовсе не намівренъ возражать противъ тівхъ «ругательствъ», которыя, по собственному признанію, создаютъ ему славу. И только въ 1823 г. Ростопчинъ выступаетъ съ знаменитой брошюрой «La vérité sur l'incendie de Moscou», въ которой

писаль: «я отказываюсь отъ прекрасныйшей роли эпохи и разрушаю зданіе своей знаменитости» (Сочин. Изд. 1853 г., 202). Зачьмъ издалъ Ростопчинъ эту брошюру черезъ десять льтъ молчанія? «Онъ хотьлъ сложить отвіьтственность съ одного себя за послыдствія пожара, — отвычаетъ внукъ Ростопчина (Ib., 263). — Онъ хотыль вернуться въ Москву и зная, что его «патріотическій подвигъ» на родинь далеко не возбиждаетъ того восторга, уваженія или любопытства, какъ въ Западной Европъ, пишетъ брошюру, которую посылаеть своими компатріотамъ, какъ «залогъ для примиренія» (Segur, «Vie», 270). «Kasaлось бы, —писалъ Свербеевъ въ своей статыв о пожарахъ Москвы, — что послы такого ръзкаго отреченія Ростопчина отъ возводимаго



"Я сжегъ Москву, меня сжигаетъ дьяволъ" — нъмец. карикатура на Ростопчина (Ziegler).

на него подвига, посль такого искренняго и вмъсть насмъшливаго на то негодованія съ первыхъ строкъ его знаменитой брошюры 1), посль всьхъ приведенныхъ имъ въ ней доказательствъ, что онъ никогда не замышлялъ сожженія Москвы 2), современники и потомство оставятъ его память въ

^{1) &}quot;Ennuyé d'entendre débiterla même fable, je vais faire parler la vérité qui seule doit dicter l'histoire.
2) Неопредѣленное оправданіе Ростопчина производило весьма различныя впечатлѣнія на читателей брошюры: для Свербеева это полное отрицаніе, а по мнѣнію Рунича, Ростопчинъ въ этой брошюрѣ "захотѣлъ, какъ ворона, одѣться въ павлиныя перья, приписавъ лично себѣ дѣло, за которое онъ подлежалъ бы отвѣтственности передъ судомъ разума и совѣсти, если бы онъ сдѣлалъ его безъ монаршаго приказанія, по собственному усмотрѣнію" (Ів., 606). Издатель "Русскаго Архива" П. И. Бартеневъ считаетъ, что Ростопчинъ "отрицаетъ только послѣдовательныя и преднамѣренныя правитель-

покоњ и перестанутъ прославлять его имя небывалымъ подвигомъ. Напротивъ того, чымъ болье отдалялась отъ насъ знаменитая эпоха, тымъ упорные стали мы писать, печатать, проповыдывать, «что Москви сжегь Ростопчинъ, что Москви сожгли рисскіе» 1). Мы уже цитировали мнівніе самого Свербеева, съ которымъ въ значительной степени нельзя не согласиться. Но это мнъніе нисколько не опровергаеть участіе Ростопчина въ поджогахъ — оно свидътельствуетъ только, что не было никакого разработаннаго правительствомъ плана сожженія Москвы, что Москва вовсе не была вольной жертвой «нашего патріотизма» 2).

С. Мельгуновъ.





Медаль на взятіе Москвы.

V. Переписка о миръ между Наполеономъ и Александромъ.

И. М. Натаева.

зятіе Москвы было роковымъ поворотнымъ моментомъ всей кампаніи Наполеона. Москва — ближайшая цпьль похода, была дестигнута. Въ рукахъ французовъ находилась древняя столица Россіи. Наполеонъ, казалось, быль на верху своей славы; его противникъ

потерпыль тяжелыя, невознаградимыя потери.

ствомъ распоряженія о сожженіи Москвы"... Ростопчинь "только приписываеть честь высокаго самопожертвованія не одному себѣ, но всему русскому народу". Поводомъ для такого заключенія могло служить слѣдующее мѣсто въ "Правдѣ": "Главная черта Русскаго характера... скорѣе уничтожить, чѣмъ
уступить... Въ частныхъ разговорахъ съ купцами, мастеровыми и людьми простого званія, я слыхалъ
слѣдующее выраженіе, когда они съ горестью изъявляли свой страхъ, чтобы Москва не досталась въ
руки непріятеля: "лучше ее сжечь... я видѣлъ многихъ людей спасшимися изъ Москвы послѣ пожара,
которые квалились тѣмъ, что сами зажигали свои дома" (Соч., 262).

1) Сожтив изъ нувства патріотизма какът доказываеть въ своихъ поздывайщихъ воспоминаніяхъ

¹⁾ Сожгли изъ чувства патріотизма, какъ доказываеть въ своихъ поздилъйшихъ воспоминаніяхъ ген. Ланжеронъ: "Пожаръ Москвы, это геройское дъяніе, это ужасное, величавое ръшеніе, вызванное удивительнымъ самоотверженіемъ и патріотизмомъ самымъ пламеннымъ" (Изъ записокъ, "Р. Арх.", 1895, III, 150).

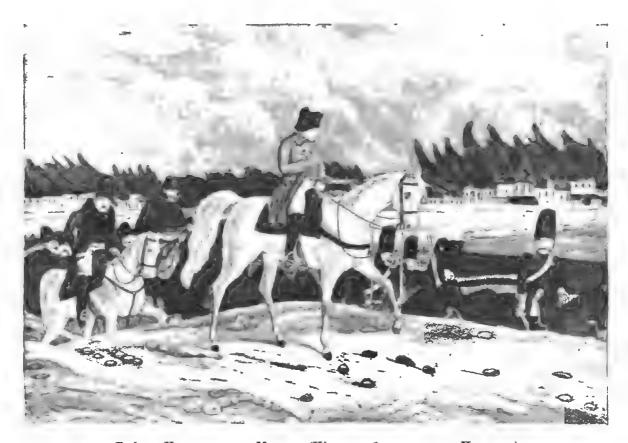
²⁾ Для Свербеева доказательствомъ того, что Ростопчинъ не участвовалъ въ поджогахъ Москвы, слудля Свербеева доказательствемъ того, что Ростопчинъ не участвовалъ въ поджогахъ Москвы, служить, главнымъ образомъ, то, что тайные пособники Ростопчина доселъ никъмъ не открыты. Въроятно, они никогда не будутъ открыты. Съ этимъ фактомъ приходится мириться. Но нетрудно предположить, что этими пособниками и были оставленные Ростопчинымъ полицейскіе, этимъ пособникомъ быль всегда полупьяный сыщикъ Яковлевъ, являвшійся правой рукой Ростопчина въ подготовленіи народнаго митнія и занимавшійся распространеніемъ афишъ уже послѣ вступленія французовъ въ Москву (Замѣтки Булгакова, "Р. Арх.", 1866, 702).

"Я имъю полное право, добавляетъ, кромѣ того, Свербеевъ (I, 439), —что, если бы Ростопчинъ хотя сжегъ Москву, онъ предупредилъ своего пріятеля Обрескова... Я имъю еще большее право думать...,

Но вотъ проходитъ какихъ-нибудь 2—3 недъли, и звъзда Наполеона, говоритъ одинъ изъ участниковъ его похода, «померкла въ Москвъ и

вскоръ закатилась» 1).

Возвращаясь изъ Петровскаго дворца въ Кремль, Наполеонъ самъ былъ очевиднемъ той деморализаціи, которая охватила войска вслъдствіе дозволеннаго имъ грабежа во время пожара, подъ предлогомъ, что они отстаиваютъ добычу у огня. Учитывая опасныя послъдствія грабежа, Наполеонъ черезъ день особымъ приказомъ по войскамъ запретилъ его.



Вывадъ Наполеона изъ Москвы. (Намец. лубокъ; ориг. въ Ист. муз.).

Запрещеніе, подъ угрозой военнаго суда, повторялось нісколько разъ, но однажды пошатнувшуюся дисциплину трудно было уже возстановить, даже въ гвардіи. «Съ собользнованіемъ видитъ императоръ,—говорится въ одномъ изъ сентябрьскихъ приказсвъ маршала Лефевра,—что отборные солдаты, предназначенные охранять его особу, которые должны подавать другимъ примъръ подчиненности, до такой степени не повинуются прика-

что если бы онъ сдёлаль какія-либо распоряженія о сожженіи Москвы, то собственный его великолёпный на Лубянкё домъ загорёлся бы первый". Весьма вёроятно, что это и было бы такъ. Ростопчина можно упрекать въ саморекламё и самодурствё, но не въ корысти. Если мы примемъ во вниманіе свёдёнія, сообщенныя Бургоэнемъ, то сохранность дома Ростопчина, вёроятно, придется объяснить поспёшнымъ его бёгствомъ передъ собравшейся на дворё толпой, которая была враждебно настроена къ московскому управителю.

¹⁾ Бар. Дедемъ, "Русск. Стар.", 1900 г., іюль, 131 стр.

заніямъ, что разбивають погреба и магазины, приготовленные для арміи». Солдаты не слушались часовыхъ и караульныхъ офицеровъ, бранили и били ихъ; офицеры, проходя съ войсками мимо императора, не салютовали ему шпагой. Нъкоторые начальники оправдывали грабежъ солдатъ тъмъ. что они нуждались въ хльбъ и обуви, что необходимость вынуждала ихъ къ отысканію средствъ для существованія. Дъйствительно, продовольственное дъло находилось въ безпорядочномъ состояніи. Не было принято своевременныхъ мъръ для правильнаго сбора запасовъ продовольствія и фуража. Обращение къ подмосковнымъ крестьянамъ относительно подвоза провіанта въ Москву не привело ни къ какимъ результатамъ. Фуражировки въ опустошенныя окрестности Москвы доставляли мало продовольствія; отдаляться отъ Москвы съ этой шьлью было опасно: нападенія казаковъ и партизановъ на французскіе отряды день ото дня становились смібліве и расправа съ плівнными ожесточенніве. Часть французовъ погибала, другіе же возвращались въ Москву съ пустыми руками. При ежедневныхъ перекличкахъ офицеры зампьчали убыль людей въ командахъ. Отъ недостатка корма лошади падали сотнями; кой-какъ поддерживалась гвардейская конница; остальныя части должны были почти всть спіьшиться. Въ такомъ же печальномъ положеніи находилась и артиллерія. Въ довершеніе всего въ теченіе сентября Наполеонъ получиль неблагопріятныя извъстія о дъйствіяхъ австрійцевъ и маршаловъ, оставленныхъ имъ для прикрытія тыла «великой арміи» и для наступательныхъ дъйствій на флангахъ.

Положеніе Наполеона становилось чрезвычайно затруднительнымъ. Оставить Москву было небезопасно; но и промедленіе въ Москвів угрожало дальныйшимъ разстройствомъ арміи. Такъ осуществились тів предостереженія, которыя высказывались Наполеону нівкоторыми его генералами еще въ Витебсків и Смоленсків относительно похода на Москву. Настроеніе императора было весьма тревожно. «Его тревога,—говорить гр. Сегюръ,—выражалась порывами гипьва. Особенно это случалось утромъ, когда онъ вставаль съ постели... По его блівдному лицу можно было замівтить, что его томила горькая истина его положенія, со всею ясностью представлявшаяся въ темнотів ночей».

Только такимъ затруднительнымъ положеніемъ объясняется то, что Наполеонъ хватался за каждый сколько-нибудь подходящій случай, чтобы начать переговоры о миріь съ непріятелемъ.

Узнавъ о пребываніи въ Москвів начальника московскаго Воспитательнаго Дома, генераль-майора Тутолмина, Наполеонъ, по перевздів изъ Петровскаго дворца въ Кремль, приказаль черезъ ген.-интенданта гр. Дюма пригласить его къ себів. Принявъ благосклонно Тутолмина во дворців, Наполеонъ въ бесівдів съ нимъ говорилъ о жестокомъ, варварскомъ способів веденія русскими войны, возмущался дівйствіями Ростопчина, говорилъ о безцівльности сожженія Москвы и въ заключеніе спросиль: «не имъетъ ли онъ просить его о чемъ-нибудь?» Тутолминъ высказалъ желаніе послать донесеніе о состояніи ввівреннаго ему учрежденія покровительниців его—императриців. Наполеонъ співшилъ воспользоваться этимъ случаемъ для осуществленія своей затаенной мысли. «Вы можете послать донесеніе, —сказалъ онъ Тутолмину, —и я прошу васъ написать при этомъ

императору Александру, котораго я уважаю попрежнему, что я желаю мира. Отправьте съ донесеніемъ своего чиновника, черезъ котораго можете получить и отвіътъ. Я прикажу провести его черезъ наши форпосты». Это было 6 сентября. Наполеонъ разсчитывалъ, что донесеніе Тутолмина и отвіътъ на него имп. Александра дастъ ему поводъ войти съ нимъ въ не-

посредственныя сношенія.

Таковъ былъ первый шагъ Наполеона ко вступленію въ переговоры о миръ. Но этого ему показалось недостаточно. Онъ сдіълалъ вторую, еще болье оригинальную попытку начать переговоры. До его свіъдьнія было доведено, что отставной капитанъ гвардіи Яковлевъ желаетъ получить пропускъ изъ Москвы съ семьей, прислугой и крестьянами. 9 сентября Наполеонъ принялъ Яковлева въ Тронной заль и вступилъ съ нимъ, какъ и съ Тутолминымъ, въ бесівду. Свою ріъчь и на этотъ разъ На-

полеонъ началъ съ выраженія возмущенія по поводу московскаго пожара и безцъльнаго опустошенія русскими своей страны, что, однако, не препятствовало еми итти впередъ. «Наконецъ надо же, — говорилъ онъ, — положить предълъ кровопролитію; пора намъ примириться... Мніь нечего діблать въ Россіи. Я отъ нея ничего не требую болье, какъ исполненія условій тильзитскаго договора; я хочу возвратиться, потому что всть мои дтьла касаются Англіи... Если императоръ Александръ желаетъ мира, то ему стоитъ только извъстить меня объ этомъ; я пошлю къ нему одного изъ моихъ адъютантовъ, Нарбонна или Лористона, миръ немедленно будеть заключень. Но если онъ желаеть продолжать войну, то и я буду продолжать; мои солдаты только того и требують, чтобы итти на Петербургъ.



И. А. Яковлевъ (Брожъ).

Ну, что же, мы пойдемъ, и Петербургъ испытаетъ участь Москвы».

Наполеонъ соглашается дать Яковлеву пропускъ изъ Москвы, но съ тъмъ условіемъ, чтобы онъ, проводивъ своихъ людей домой, отправился въ Петербургъ и нашелъ тамъ случай представиться ими. Александру; пусть онъ въ качествъ свидътеля-очевидца дастъ отчетъ императору о событіяхъ, происшедшихъ въ Москвъ. Какъ ни указывалъ Яковлевъ на невозможность исполнить подобное порученіе въ виду того, что онъ по своему общественному положенію не имъетъ права личной аудіенціи у государя, но Наполеонъ настоялъ на томъ, что онъ напишетъ письмо императору Александру, а Яковлевъ доставитъ это письмо по назначенію.

«Государь, брать мой!—такъ начинаетъ Наполеонъ свое письмо къ императору Александру.—Узнавъ, что братъ министра вашего величества при Кассельскомъ дворъ находится здъсь, я призывалъ его къ себъ и говорилъ съ нимъ. Я поручилъ ему отправиться къ вашему величеству и выразить

вамъ мои чувства». Наполеонъ говоритъ далье о сожженіи «прекрасной, великольпной Москвы», выражаетъ увъренность, что это печальное событіе произошло не всльдствіе повельнія императора Александра, такъ какъ «такія неистовства, недостойныя ни «великаго монарха ни великаго народа», были бы, конечно, несогласны съ его (императора Александра) правилами, сердцемъ, съ его свътлымъ образомъ мыслей. «Я веду войну,—писалъ Наполеонъ,—съ вашимъ величествомъ безъ всякаго озлобленія. Простая записочка отъ васъ, прежде или посль посльдняго сраженія, остановила бы мое движеніе, и, чтобы угодить вамъ, я пожертвовалъ бы выгодою вступить въ Москву. Если вы, ваше величество, хотя отчасти сохраняете прежнія ко мнь чувства, то вы благосклонно прочгете это письмо».

Прошло двъ недъли, но Наполеонъ не получилъ на свое письмо никакого отвъта. Допуская, что Яковлевъ могъ не исполнить порученія, Наполеонъ ръшился, наконецъ, взять на себя иниціативи офиціальныхъ дипломатическихъ переговоровъ о миріь или, по крайней міъріь, перемиріи. Но послать своего уполномоченнаго непосредственно въ Петербургъ Наполеонъ не могъ; необходимо было войти сначала въ соглашение съ русскимъ главнокомандиющимъ, поличить отъ него пропискъ и проводниковъ для своего посла. На кого было возложить исполнение этой чрезвычайно трудной и отвытственной миссіи? Выборъ могъ колебаться между двумя дипломатами, сопровождавшими Наполеона въ походъ, гр. Коленкуромъ и Лористономъ. Оба они были опытными дипломатами, до разрыва съ Россіей были послами въ Петербургъ, знали Россію и императора Александра. Наполеонъ остановился сначала на Коленкуръ. Но тотъ, хорошо понимая положение вещей, даль понять Наполеону всю ошибочность этого шага, цказывая, что императоръ Александръ не согласится на миръ, и попытка переговоровъ обнаружить только всю затруднительность положенія французской арміи. Наполеону не понравились возраженія Коленкура; «хорошо, ръзко оборвалъ онъ его, —въ такомъ случав я пошлю Лористона». Но и послыдній попробоваль отклонить оть себя щекотливое пориченіе. Наполеонъ, раздраженный противоръчіемъ, наконецъ, воскликнулъ: «Я желаю мира, мніь нуженъ миръ; я непреміьнно хочу его заключить, только бы честь была спасена. Отправляйтесь немедленно же въ русскій лагерь».

Лористону оставалось только повиноваться. Свиданіе Лористона и Кутузова состоялось на другой же день, 23 сентября въ Тарутинскомъ

лагерњ.

Кутузовъ охотно принялъ предложение относительно приема уполномоченнаго французскаго императора. Это давало ему возможность узнать ближе настроение и нампърения Наполеона и извлечь изъ свидания извъстную выгоду; а именно, —подавъ Наполеону надежду на миръ, усыпить его бдительность и долье задержать въ Москвъ, пока силы русской арміи будутъ пополнены и ей придетъ на помощь надежный союзникъ —зима. Но при этомъ Кутузовъ сдълалъ одну ошибку. Желая избъжать нежелательныхъ толковъ въ арміи, онъ рышилъ обставить свиданіе всевозможною тайною и назначиль его внь предъловъ лагеря, за линіей нашихъ форпостовъ, по дорогь въ Москву. Это обстоятельство произвело какъ разъ совершенно обратное впечатльніе. Въ арміи, среди генераловъ и высшаго офицерства, пошелъ слухъ, что главнокомандующій импьетъ на-

мыреніе войти въ тайные переговоры съ Наполеономъ, что онъ не прочь заключить съ нимъ конвенцію, въ силу которой французская армія очистить русскую территорію, что конвенція будеть содержать въ себіь даже предварительныя условія мира. Между тімъ, въ виду сожженія Москвы и извіьстій о поведеніи тамъ французовъ, настроеніе въ арміи было весьма воинственное; никто не хотівль и слышать о мирів. Это и подало поводъ къ конфликту между Кутузовымъ и ніъкоторыми изъ высшихъ генераловъ, уже давно интриговавшихъ противъ главнокомандующаго. Таковы были, въ особенности, Беннигсенъ и англійскій агентъ при русской арміи, генераль Вильсонъ. Посліьдній былъ ревностнымъ блюстителемъ англійскихъ интересовъ, ненавидівлъ Наполеона и пользовался личнымъ довіъріемъ императора Александра. Какъ уполномоченный сильньйшей союзной державы и

самь по себь человькь честолюбивый и заносчивый, Вильсонъ былъ очень склоненъ прецвеличивать свои полномочія. Этимъ и объясняется сцена, устроенная имъ Кутузову 23 сентября, когда Вильсонъ, явившись къ нему въ качествъ представителя штабныхъ и армейскихъ генераловъ, посль крупнаго объясненія заявиль, что армія можеть отказать фельдмаршалу въ повиновеніи, если онъ исполнить свое нампъреніе попьхать для свиданія съ непріятельскимъ генераломъ за линію нашихъ форпостовъ. Въ виду того, что Вильсонъ въ своемъ мнтыній быль поддержань такими вліятельными лицами, какъ герц. Вюртембергскій — дядя императора, зять — герц. Ольденбургскій и кн. Волконскій, генераль-адъютанть, прибывшій незадолго передъ тіьмъ въ армію съ депешами изъ Петербурга, Куту-



Г.-м. И. В. Тутолминъ.

зовъ уступилъ въ пунктъ, касавшемся мъста встръчи съ Лористономъ. Онъ принялъ его вечеромъ 23 сентября въ своей главной квартиръ, въ лагеръ.

Изъ донесенія Кутузова намъ извъстно содержаніе бесъды его съ Лористономъ. Посолъ Наполеона не прямо приступилъ къ главному предмету своей миссіи. Онъ завелъ ръчь съ предложенія о размънь пльнныхъ и о необходимости прекратить звърскія жестокости при нападеніи русскихъ партизановъ на французскихъ солдатъ. Кутузовъ отвътилъ отказомъ на оба предложенія, ссылаясь по поводу послъдняго на невозможность измънить настроеніе народа, создавшееся при извъстныхъ условіяхъ вступленія французовъ въ Россію.

Затьмъ Лористонъ перешелъ къ главному вопросу. «Дружба,—говорилъ онъ,—существовавшая между вашимъ государемъ и императоромъ Наполеономъ, расторгнулась несчастнымъ образомъ, по обстоятельствамъ

постороннимъ, и теперь насталъ удобный случай возстановить ее. Эта война необычайная, война жестокая, должна ли продолжаться въчно? Императоръ, государь мой, искренно желаетъ положить предълъ несогласіямъ

между двумя великими народами и положить его навсегда».

Кутузовъ отвъчалъ, что онъ не имъетъ никакого полномочія для переговоровъ о миръ. «При отправленіи моемъ въ армію,—сказаль онъ,—и названія мира ни разу не упомянуто... Я подвергъ бы себя проклятію потомства, если бы сочли, что я подалъ поводъ къ какому бы то ни было примиренію; таковъ въ настоящее время образъ мыслей нашего народа».

Лористонъ подалъ Кутузову письмо Наполеона, въ которомъ императоръ французовъ писалъ: «Посылаю къ вамъ одного изъ моихъ генералъадъютантовъ для переговоровъ съ вами о многихъ важныхъ предметахъ. Прошу вашу свътлость върить словамъ его, особенно, когда онъ станетъ выражать вамъ чувства уваженія, издавна мною къ вамъ питаемыя. Засимъ молю Бога о сохраненіи васъ подъ Его священнымъ кровомъ».

Лористонъ сообщилъ далье о намъреніи Наполеона послать его для переговоровъ въ Петербургъ и обратился съ просьбой къ Кутузову исходатайствовать на это согласіе императора Александра и пока, въ ожиданіи

отвъта, заключить перемиріе.

Кутузовъ отклонилъ послъднее предложеніе, но объщаль довести до свъдънія государя о желаніи Наполеона. Лористонъ принялся разсчитывать время, когда можетъ прійти отвътъ изъ Петербурга, и обнаружилъ при этомъ большое нетерпъніе получить его возможно скоръе, предлагая даже поъхать туда, не дожидаясь отвъта. Но и это предложеніе было отклонено Кутузовымъ. Лористону не оставалось ничего болье, какъ

раскланяться. Свиданіе кончилось.

Коленкуръ былъ вполнъ правъ, указывая Наполеону на ошибочность его шага относительно начатія переговоровъ о мирть. Ни въ русской арміи ни, ттьмъ болье, въ Петербургъ не импьли еще яснаго представленія о затруднительности положенія французовъ. Теперь это положеніе уяснилось какъ нельзя лучше. Извъстіе о цъли и смысль посольства Лористона быстро распространилось въ арміи. Уже 25 сентября лордъ Тэрконель, агентъ англійскаго правительства, отправляясь изъ Тарутинскаго лагеря въ армію Чичагова, пишетъ: «Бонапартъ присылалъ своего генерала для свиданія съ фельдмаршаломъ Кутузовымъ, главное порученіе коего было стараться заключить перемиріе, но объявленный предметъ состоялъ въ томъ, чтобы сдълать представленіе о варварской системть, съ каковой производится сія война... Французы признались въ своей слабости»... и т. д. 1)

Что касается императора Александра, то онь, начиная сь іюня мьсяца 12 года, ньсколько разъ офиціально заявляль о твердой рышимости «не положить оружія, доколь ни единаго непріятельскаго воина не останется» въ Россіи. Еще 7 сентября въ особо торжественныхъ выраженіяхъ, въ формы объта, онъ повторилъ это рышеніе полковнику Мишо, посланному Кутузовымъ съ извыстіемъ о сдачь Москвы. Несмотря на это, въ Петербургы нькоторыя сомнынія на этотъ счетъ были, такъ какъ при дворы была

¹⁾ Дубровинъ. «Отечественная война въ письмахъ современ.», 198.

вліятельная партія, стоявшая за заключеніе мира. По сообщенію извъстнаго германскаго патріота Штейна, проживавшаго въ это время въ Петербургъ и стоявшаго близко къ императору Александру, къ миру съ Наполеономъ были склонны кандлеръ гр. Румяндевъ, гр. Аракчеевъ и министръ полиціи Балашевъ; они импьли сильную опору въ самой императорской семью: вел. кн. Константинь Павловичь прямо высказывался за миръ; даже вдовствующая императрина Марія Өеодоровна, въ эпоху Тильзита выказывавшая сильныйшию ненависть къ Наполеону и упрекавшая своего сына за дружбу съ этимъ «извергомъ», теперь была подавлена несчастьемъ и совытовала Александри преклониться передъ неотразимою судьбой. Посль сдачи Москвы при дворъ господствовало глубокое уныніе. Всъхъ приводила въ ужасъ мысль объ очищении Петербурга предъ натискомъ Наполеона и перспектива бъгства въ Олонецкъ или Оренбургъ. Къ этому присоединялись неутьшительныя извъстія изъ русской арміи. Происходившій перевороть въ соотношении нашихъ и непріятельскихъ силъ пока еще не сопровождался какими-либо наглядными результатами. Послыдствіемъ извъстнаго фланговаго движенія было пока дальнъйшее отступленіе нашей арміи и затіьмъ полное бездіьйствіе, такъ раздражавшее императора Александра, о чемъ онъ въ ръзкихъ выраженіяхъ писалъ Кутузову. Немногія лица, на ряду со Штейномъ (адм. Шишковъ, гр. Кочубей), ратовали противъ примиренія съ Наполеономъ 1). Но имп. Александръ, подъ рискомъ возстанія въ арміи, не могъ ріьшиться на миръ. Въ этомъ смысліь онъ писаль Кутузову въ отвътъ на его донесение о свидании съ Лористономъ и требоваль впредь недопущенія какихъ-либо переговоровъ и клонящихся къ миру сношеній съ непріятелемъ, присоединивъ къ тому строгій выговоръ Беннигсену за разговоръ съ Мюратомъ на передовыхъ позиціяхъ въ

Наполеона Александръ не удостоилъ отвътомъ ни на одно изъ его обращеній.

И. Катаевъ.



Съ ръдкаго изданія James'a 1826 г.

179

¹⁾ Въ числѣ такихъ былъ и гр. Ростопчинъ, писавшій императору 13 сентября: "О мирѣ ни слова: то было бы смертныма приговорома для насъ и для васъ" ("Р. Арх.", 1892, VIII, 539).



(Съ картины О. Рех.)

VI. Наполеонъ передъ отступленіемъ.

А. К. Дживелегова.

Pour la première fois l'aigle baissait sa tête. V. Hugo.

да надежды на миръ окончательно исчезли и сдълалось ясно, что Александръ будетъ продолжать войну, передъ Наполеономъ во всей его серьезности сталъ вопросъ, что же дълать дальше: оставаться въ Москвъ, продолжать наступленіе или пуститься въ обратный путь.

О продолженіи наступленія никто серьезно не думаль. Всь наступательные проекты маскировали тре-

бованіе отступленія. Мюрать предлагаль двинуться на Калугу, разбить тамь Кутузова и шти зимовать на Дньпрь. Евгеній находиль, что правильные итти на Петербургь, а оттуда на Ригу на соединеніе съ Макдональдомь; зимовать, по его мньнію, нужно было на Двинь. Словомь, и король Неаполитанскій и вице-король Италіи совіьтовали отступать. Ней прямо, не скрывая, совіьтоваль съ первыхь же дней думать объ отступленіи. По его мньнію, нужно было отдохнуть дней восемь въ Москвіь, набрать събстныхъ припасовъ и пуститься въ обратный путь на Смоленскъ, пока не наступили холода. Для Наполеона было ясно, такимъ образомъ, что выбирать приходится не одно изъ трехъ, а одно изъ двухъ: оставаться въ Москвіь или отступать.

Было ли уже такъ невозможно оставаться въ Москви: Посль того, какъ Москва сгоръла, Наполеонъ, смотря на обуглившуюся груду, однажды

спросиль у Дарю, главнаго интенданта армін: «Что дівлать?» Дарю отвівчаль: «Оставаться здіьсь, разміьститься въ уцібліввших домахь, въ подвалахъ, собрать съвстные припасы, какіе еще можно найти въ городь, ноторопить прибытие провіанта и припасовъ изъ Вильны, превратить эти развалины въ огромный укръпленный лагерь, сдълать неуязвимыми наши сообщенія съ Литвою, съ Германіей, съ Пруссіей,—и снова начать весною».

«Это совіьть льва!» воскликнуль Наполеонь, но все-таки пред-почель отступленіе (Rapp, Mém., 235).

Самое трудное, оставаясь въ Москвъ, было кормить лошадей 1). Казаки и партизаны зорко стерегли окрестности, и фуражиры, выходившіе небольшими партіями, подвергались большому риску. Да и то ген. Дедемъ (Мет., 253) утверждаеть, что овса было такъ много, что посль выступленія изъ Москвы его оставалось достаточно, чтобы прокормить двадцать тысячь лошадей въ теченіе полугода. По его мніьнію не хватало только стьна и соломы, изъ-за которыхъ и приходилось, главнымъ образомъ, разсылать фуражировъ. Что касается провіанта, то съ нимъ дібло обстояло не такъ илохо. Объ этомъ подробно говоритъ Наполеонъ въ беспьдахъ съ докторомъ О'Мэарою на св. Еленть (см. Napolèon dans l'exil. Бестьда 8 ноября 1816 г.). Объ этомъ же говорять и русскіе современники. Читатель знакомъ съ выдержкой изъ письма Волковой, гдъ говорится: «Сколько ни увозили изъ Москвы, сколько ни зарывали въ землю, въ столиць оставалось достаточно и жизненныхъ припасовъ и всякаго рода имущества» (см. выше въ ст. о Ростопчинъ). Чъмъ дальше, тъмъ чаще находились припасы, замурованные въ стънахъ и погребахъ, ушъльвшихъ домовъ (Pion des Loches, Mes campagnes, 304). О томъ же говоритъ Боссе въ извъстномъ мпьстть своихъ мемцаровъ: «Мы собрали массц запасовъ всякаго рода, которые ежедневно увеличивались благодаря открытіямъ солдать въ погребахъ сгоръвшихъ домовъ. По очень понятной предосторожности русскіе, упьзжая, замуровали входы въ эти погреба, спрятавъ тамъ все наиболье цънное. Въ подвалахъ находили кучи всякихъ вещей: муки, роялей, съна, часовъ, вина, платьевъ, мебели краснаго дерева, водки, оружія, шерстяныхъ матерій, книгъ въ великольпныхъ переплетахъ, міьховъ на разныя шьны. Церкви тоже были полны запасами» (Mém., II, 107). Солдаты съ необыкновеннымъ удовольствіемъ производили эти розыски и съ каждымъ днемъ отыскивали больше. Припасы собирали, и когда насталъ часъ оставленія Москвы, то пришлось сжигать шьлые склады. Въ Симоновомъ монастырь сгорьли огромные склады третьяго корпуса, да и въ Москвъ осталось не мало, чего не испъли сжечь (Fezensac, Journal, 65—68). Ген. Дедемъ, упьзжая изъ Москвы, видълъ «магазинъ необъятной длины, доверху полный лучшей мукою», который грабили солдаты. Онъ говоритъ далье, что болье трети города осталась шьла и была полна встымь, въ чемъ нуждалась армія (Mém., 253).

Это подтверждаеть такой осторожный свидътель, какъ маршалъ Даву. Онъ пишетъ женть 18/30 сентября: «Несмотря на пожаръ, мы находимъ огромные рессурсы для продовольствованія войскъ. Въ этомъ

¹⁾ Лошади французской кавалеріи были очень крупной породы. Высокія и массивныя, онъ плохо были приспособлены къ усталости и лишеніямъ и не могли обходиться безъ обильной пищи. Это въ полной мъръ сказалось во время отступленія. Ср. Pion des Loches, Mes campagnes, стр. 271.

отношеніи чудовища (les monstres), разрушившія городь, не достигли ціьли». И черезъ ніьсколько дней, 22 сентября—4 окт.: «Мы оправились и отдохнули съ тіьхъ поръ, какъ мы здіьсь, даже больше, чіьмъ могли бы разсчитывать. Съ каждымъ днемъ мы выигрываемъ во всіьхъ отношеніяхъ». Спустя еще пять дней, 27 сент.—9 окт., маршалъ восхваляетъ «мягкость московскаго климата» (A d' Eckmühl ct M-ise de Blocqueville, Le Maréchal Davout, raconté pas les siens et par lui même. La Russie et Hambourg, стр. 177 и слъд.).

Наконецъ, едва ли не самымъ красноръчивымъ свидътельствомъ тому, что и въ сгоръвшей Москвъ было много провіанта, является еще одинъ фактъ: посль того, какъ французы предали пламени то, что не могли увезти съ собою, русскіе, вернувшись, нашли нъсколько лабазовъ

съ хльбомъ («Р. Арх.», 1866, стр. 699).

Обыкновенно указывають на то еще, что, оставаясь въ Москвъ, Наполеонъ долженъ былъ сознательно итти на полную дезорганизацію арміи. И это едва ли такъ справедливо. Всь свидътельства, въ томъ числь и русскія, сходятся въ томъ, что французская часть великой арміи была не тронута или почти не тронута дезорганизаціей. Мародеровъ доставляли почти исключительно иностранные, особенно нъмецкіе контингенты 1). Настоящая дезорганизація, охватившая и французовъ, началась

только во время отступленія.

Съ военной точки зрвынія зимовка въ Москввь едва ли также представляла опасность. Правда, Наполеонъ, стремясь получить въ руки крупный козырь и занять столицу, сдълаль двъ большихъ сшибки передъ вступленіемъ въ Москву. О нихъ говоритъ Ростопчинъ въ письмъ къ графу С. Р. Воронцову онъ 28 апр. 1813 г. («Рус. Арх.», 1908, кн. 6, стр. 274): «Если бы онъ (Наполеонъ) послъ Бородина вмъсто большой дороги пошель на Верею и Боровскъ, онъ подвергъ бы голодовкъ нашу армію, отръзавъ всь подвозы, которые были направлены на Калугу и приходили оттуда. Тогда онъ вступилъ бы въ Москву нъсколькими днями позднье. Если бы, вміьсто того, чтобы оставаться въ Москвіь, онъ тотчасъ же напалъ на Кутузова, онъ разсъялъ бы всю нашу армію, и могъ бы спокойно отдыхать». Но даже импья по соспьдству нашу армію, Наполеонъ большой опасности не подвергался. Кутузовъ никогда не рискнуль бы напасть на Наполеона въ укръпленной Москвъ. Опасность была только со стороны арміи Чичагова, которая двигалась съ юга. Но корпусъ Виктора былъ уже на мъстъ, и если бы Наполеонъ остался въ Москвъ, сохраняя стотысячную слишкомъ армію, Шварценбергъ не посмыль бы оказать ему неповиновенія. Шести корпусовь, оставшихся въ тылу: Шварценберга, Ренье, Виктора, Макдональда, Удино и Сенъ-Сира, хотя послъдніе два и сильно порівдівли, было совершенно достаточно, чтобы Наполеонъ въ Москвъ могъ не бояться ни наступленія Чичагова ни опасной диверсіи Витгенштейна (ср. Saint-Cyr, Mém., т. III, гл. V)²).

2) Мићніе Дедема (Мет., 256) о томъ, что Кутузовъ, получивъ подкрѣпленія, могь бы зайти Наполеону въ тылъ на Можайскъ и Вязьму, едва ли можеть серьезно поддерживаться.

¹⁾ Ср., напр., ниже въ статът "Партизаны", слова Д. В. Давыдова о гвардіи Наполеона во время отступленія.

Наполеонъ это взвышивалъ очень хорошо, и одинъ моментъ такъ твердо было уже рышеніе зимовать, что онъ вельлъ Боссе составить списокъ тыхъ артистовъ Comédie Française, которыхъ безъ большого ущерба для театра можно было бы вызвать изъ Парижа въ Москву (Bausset, Mém., II, 107). Сообщая объ этомъ, Боссе горько прибавляетъ: «Разумьется, если бы онъ рышился остаться въ Москвы, не случилось бы ничего хуже того, что случилось».

Наполеонъ не остался, въ концив-концовъ, не по военнымъ соображениямъ, а по политическимъ. Онъ боялся зимовать такъ далеко отъ Герма-



"Последнія минуты Наполеона въ Москве въ 1812 г." (Ист. муз.).

ніи, такъ далеко отъ Парижа, когда никакихъ рівшительныхъ успівховъ за нимъ не было. Онъ боялся, что какая-нибудь роковая случайность отрівжеть его среди зимы отъ Германіи и Франціи и въ случав какойнибудь неожиданности онъ не сможеть во-время поспівть, куда нужно. Если принять во вниманіе всю совокупность политическихъ условій, нужно признаться, что предосторожность Наполеона не была излишней. Къ тому же факты очень скоро показали, что императоръ отлично зналъ психологію людей покоренныхъ и задавленныхъ деспотизмомъ. Черезъ ніьсколько дней послів того, какъ великая армія выступила изъ Москвы, въ Парижів разыгрался заговоръ генерала Мале, который едва не кончился удачно. Словно предчувствуя его, Наполеонъ торопился оставить

городь, сдълавшійся роковымъ въ его судьбъ. Его дальныйшій планъ кампаніи быль выработань. Весною онь рівшиль итти на Петербургь. Москва была занята. Гнаться за русскими до Волги и до Урала не импьло никакого смысла. Занятіе спьерной столицы давало миръ. Но итти на Петербургъ немедленно ивъренности на рискованно. Во-первыхъ, мъстность была плохо заселена вательно, трудно было провіантировать армію. Во-вторыхъ, въ Петербиргъ изъ Москвы быль опасенъ тіьмъ, что ставиль великию армію межди Китизовымъ и Витгенштейномъ, разрываль щенія съ коммуникаціонной линіей Вильна—Москва и удаляль ее оть польскихъ и литовскихъ базъ (Labaume, Rélation complète de la campagne de Russie, 237). Необходимость быть ближе къ Германіи и Франціи и заставила Наполеона предпринять отступленіе къ Смоленску, гдів онъ хотівль зимовать, чтобы весною двинуться встьми силами на Петербургъ. «Принимая во вниманіе, — говорить онъ (Mém., dictés aux généraux, IV, 248), что разстояніе отъ Москвы до Петербирга то же, что отъ Смоленска до Петербурга, императоръ предпочелъ провести зиму въ Смоленскъ, у литовской границы, чтобы весною итти къ Петербургу»...

Насколько выполнимымъ казался планъ ухода изъ Москвы и зимовки на Днібірів, видно изъ того, что тів же опасенія высказываль Ростопчинъ въ письмахъ къ Александру. «Я держусь того мніьнія,—пишетъ онъ 8 сент.,—что Бонапартъ уйдетъ отъ него (Кутузова) въ то время, какъ онъ бидетъ всего менье ожидать того. Онъ направится на Тверь, гдіь иміьются запасы, и произведеть тревогу въ Петербургъ. Держась на Порычыь, онъ снова очитится въ Бълориссіи, не встріьтивъ никакого препятствія. Тамъ онъ, можетъ-быть, останется на зимнихъ квартирахъ, возвратится въ Парижъ властителемъ Смоленска и разрушителемъ Москвы и приготовится къ другому походу на будущій годъ» («Р. Арх.», 1892, 8, стр. 542) 1).

Словомъ, у Наполеона были важныя соображенія, вызвавшія необходимость оставить Москву. Изъ нихъ политическое опять-таки было главнымъ. Подобно тому, какъ политика заставляла Наполеона итти впередъ 2), такъ теперь она толкала его изъ Москвы. Въ обоихъ случаяхъ, вопреки встымь цказаніямь правиль военнаго искусства, сказывалась основная фальшивость всего политическаго положенія Наполеона, созданное его нена-

сытнымъ честолюбіемъ и его эгоистическими расчетами 3).

Но нужно отдать справедливость Наполеону. Онъ сдвалаль все, чтобы обезпечить испъшное выполнение своего новаго плана. «Движение къ Смоленску, -- говорить онь (тамъ же), -- нельзя называть отступленіемъ». Для него это быль обыкновенный стратегическій маршь, ибо армія не была разбита. И она не должна была быть разбита, если принять во вниманіе соотношеніе силь Кутузова и Наполеона, если бы не морозы. Передъ ттьмъ, какъ покинуть Москву, Наполеонъ вельлъ пересмотръть всть календари и справочники за сорокъ лътъ, чтобы установить, когда начнутся большіе морозы. Ему доложили, что раньше первыхъ чисель декабря н. с.

¹⁾ Ростопчину были пзвъстны и первоначальныя намъренія Наполеона относительно зимовки въ Москвъ, но онъ не считаль ихъ серьезными: «Онъ (Наполеонъ) прикидывался, будто намъренъ провести въ ней (въ Москвъ) зиму"... и пр. Тамъ же, стр. 554.

2) См. т. III, статью "Вторженіе".

3) См. въ III т. статью "Наполеонъ".

этого опасаться нечего (Bausset, тамъ же, 108). Слъдовательно, чтооы дойти до Смоленска, въ его распоряжени было около сорока дней, вдвое больше того, что ему было нужно. Стоявшая все время прекрасная погода подтверждала эти прогнозы. И та ошибка, которую допустиль Наполеонъ, оставшись въ Москвъ больше мъсяца, — самая крупная ошибка его въ этотъ періодъ—не привела бы къ тъмъ трагическимъ результатамъ. къ которымъ она привела, если бы сбылись его метеорологическіе прогнозы.

Но либо императору дали плохую справку, либо морозы начались особенно рано, хотя середина октября ст. ст. едва ли черезчуръ необычный для морозовъ срокъ. Какъ бы то ни было, не цспъла армія перейти на Смоленскую дорогу, какъ морозы начались, и въ одну ночь отъ холода пало 30.000 лошадей. Армія была дезорганизована, не будучи ни разу побъждена. Подобно тому, какъ пожаръ Москвы разбилъ планъ наступленія, такъ теперь морозы разбили планъ отступленія. Но даже при всей дезорганизаціи арміи, она могла бы зимовать въ Смоленскъ, если бы Шварценбергъ не покинулъ ее. Двинувшись не къ Минску, а къ Варшавъ, онъ давалъ возможность Чичагову безпрепятственно итти къ Березинъ и угрожать Вильнъ съ ея магазинами. Одинъ изъ участниковъ похода полякъ Брандтъ, бывшій въ 1812 г. капитаномъ, указываетъ еще на одни ошибки, сдъланнию Наполеономъ. «Я всегда думалъ, — говоритъ онъ (Ernouf, Souvenirs d'un officier polonais», стр. 292),—что императоръ даже среди развалинъ Москвы могъ еще вернуть себть счастье, провозгласивши безъ оговорокъ возстановление Польши и направивъ, наконецъ 1). къ Мински корписъ кн. Понятовского. Послъдній, присоединивъ къ себъ дивизію Брониковскаго и Домбровскаго, суміьль бы заставить Шварценберга дъйствовать ръшительные, помьшаль бы операціямъ Тормасова и Чичагова и, несомнънно, привель бы императору серьезное подкръпленіе къ Березинъ. Большаго и не требовалось для того, чтобы измънить сидьби кампаніи». Но этого не было сдівлано, и въ рівшительный моменть единственнымъ резервомъ оказался корпусъ Викторъ. Викторъ оставался одинъ и для того, чтобы поддерживать Удино противъ Витгенштейна (корпусъ Сенъ-Сира успълъ къ этому времени окончательно растаять), и чтобы защищать Березини отъ Чичагова, и чтобы подавать руку Наполеону. Стратегическое положение сразу сдвлалось 116803МОЖНЫМЪ 2).

Въ конечномъ счетъ, такимъ образомъ, Наполеона толкали на ошибку политическія причины, а довершили его сокрушеніе стихійныя или почти стихійныя обстоятельства, которыя трудно было предвидъть.

А. Дживелеговъ.

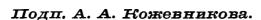
¹⁾ Понятовскій давно просиль разрёшенія сдёлать съ своимъ корпусомъ диверсію на юго-западъ. Еще въ Смоленскі онъ умоляль Наполеона объ этомъ, какъ говорили въ польскихъ войскахъ, на кольня къ. Онъ считаль успівхъ экспедиціи обезпеченнымъ и во всякомъ случать надіялся сділать большой наборъ въ Кіевской области и другихъ старыхъ польскихъ провинціяхъ. Его просьбу горячо поддерживаль Даву. Егроиf, тамъ же, 262—263. Наполеонъ не согласился.

2) Объ этомъ см нижо, ст. "Березинская операція".



"Победа при Тарутине надъ Мюратомъ" (Скотти).

VII. Бой подъ Тарутинымъ.





началь октября Кутузовъ, дорожившій каждымъ днемъ промедленія военныхъ діьйствій и не желавшій вызывать на нихъ непріятеля, склонился, наконецъ, на совіьты своихъ приближенныхъ о томъ, что пора для исполненія желанія государя и для успокоенія общественнаго мніьнія дать наступательный бой, которому

все предвъщало въ то время благопріятный исходъ. Бой быль назначень

на 5-е октября, и на это число написана диспозиція.

Передъ самымъ боемъ Мюратъ доносилъ Наполеону о жалкомъ состояніи своей кавалеріи и о невыгодахъ расположенія по рівкть Чернишнъ, вслъдствіе чего получилъ предписаніе, въ случать надобности, отступать къ Воронову, выставить въ передовую линю пъхоту, а кавалеріи дать возможность отдыха. Это распоряженіе исполнено не было, и въ день боя францизы занимали то же расположение, какое было раньше.

Правый флангь упирался въ ръку Нару и быль занять кавалеріей Сенъ-Жермена. Центръ занятъ пъхотой: дивизіей Клапареда — впереди ръки Чернишны (по отношенію къ расположенію русскихъ войскъ) и дивизіи Дюфура—сзади ръчки. Затъмъ на лъвомъ стоялъ корпусъ Понятовскаго, который быль прикрыть кавалеріей: справа Нансути и сліьва Себастьяни. Львый флангь французскаго расположенія не быль защищень никакими

естественными препятствіями, а напротивъ того, быль подвержень крайней опасности, такъ какъ спереди и сльва быль льсъ, доступный не только для пъхоты, но и для кавалеріи. Усиленная охрана этого фланга была необходима. Между тьмъ сторожевая служба велась настолько небрежно, что не только казаки постоянно рыскали въ льсу, но онъ быль прекрасно обрекогносцированъ Толемъ и другими офицерами квартирмейстерской части.

Согласно русской диспозиціи для боя главный ударъ долженъ былъ

быть именно на этотъ флангъ.

Генералъ Орловъ-Денисовъ съ 10 казачьими и 4 полками регулярной кавалеріи долженъ былъ зайти въ тылъ непріятельскаго расположенія. 2-й, 3-й и 4-й корпуса съ своей артиллеріей должны были, незаміьтно пройдя

льсь, ударить въ львый флангь непріятельского расположенія.

Главныя силы должны были дъйствовать съ непріятельскаго фронта. Выстроенная широкой линіей легкая кавалерія, войдя въ связь съ нашими колоннами праваго фланга, должна была одновременно съ послъдними атаковать непріятеля. Кромь того, генераль Дороховъ, стоявшій въ Каменкіь, соединившись съ отрядомъ Фигнера, долженъ быль напасть на село Вороново, уничтожить бывшіе тамъ 2 полка и отрівзать непріятелю отступл ніе.

Такова въ краткихъ чертахъ сущность диспозиціи. Ніъкоторые военные писатели, какъ, напр., Богдановичъ, называютъ ее очень хорошей. По идеїь она, несомнівню, была хороша, и если бы была выполнена на самомъ дівлів, то отрядъ Мюрата былъ бы уничтоженъ. Въ послівднемъ только случаїь бой могъ считаться дівйствительно выиграннымъ и иміввшимъ результатъ.

На самомъ дъль полная диспозиція была написана очень длинно и съ излишними подробностями. Кроміь того, всіь сложныя передвиженія войска должны были исполнены ночью. Наконецъ общее начальство надъ всіьми войсками праваго фланга было вручено Беннигсену, который не преминуль отъ себя написать диспозицію; посліьдней вносились поправки въ общую. Одна изъ нихъ, весьма существенная, страдаетъ поразительнымъ непониманіемъ діъла, чтобы не сказать больше. Къ отряду Орлова-Денисова, состоящему изъ 14 полковъ конницы и конной артиллеріи, придавался для чего-то одинъ егерскій полкъ, который могъ только замедлить его движеніе. Кроміь того, полезное діъйствіе этого отряда было совершенно парализовано тіьмъ, что онъ лишался самостоятельности и долженъ былъ, дойдя до деревни Стремилова, верстахъ въ 4 отъ ліьваго фланга непріятельскаго расположенія, остановиться и ждать выхода піъхотныхъ корпусовъ изъ ліьса и начала ихъ діьйствій противъ непріятеля.

На самомъ дълъ, какъ и обыкновенно бываетъ, бой разыгрался совсъмъ не согласно диспозиціи. Уже не говоря о томъ, что онъ произошелъ днемъ позже, чьмъ предполагался, что не имъло особаго значенія, но еще главное то, что онъ начался гораздо позднье по времени, чьмъ предполагался. Части должны были быть на мъстахъ къ разсвъту и въ это же время начать наступленіе. Къ назначенному времени быль на мъсть, т.-е. у деревни Стремилово, только одинъ Орловъ-Денисовъ. Онъ дожидался начала общаго наступленія до 7 часовъ, и до этого времени его

не дождался, почему и ръшился дъйствовать самостоятельно.

Несмотря на такое опозданіе, первый натискъ кавалеріп быль очень идачень, францизскія войска были застигнуты врасилохь на бивакахь, смяты, отброшены за Рязановскій оврагь и лишились своей артиллеріи. Но затњиъ казаки отряда предались грабежу и дали возможность непріятелю оправиться. Весьма вівроятно, что казаки были бы отброшены, и ихъ внезапное, удачное нападение не импьло бы никакихъ результатовъ, если бы принцъ Евгеній Вюртембергскій по своей иниціативь не рышился бы діьйствовать съ двуми вышедшими изъ ліьса батальонами тобольцевь, именно на этомъ пунктъ-у Рязановскаго оврага. Къ нему присоединился тоть пъхотный полкъ, который быль придань отряду Орлова-Денисова, и З орудія. Если этоть слабый отрядь, занявшій весьма важную позицію не могъ предпринять чего-нибудь ръшительнаго и воспрепятствовать отступленію въ порядків непріятеля, то во всякомъ случать благодаря ему русскіе не были отброшены съ того міьста, которое заняли. На Рязановскомъ оврагь, согласно диспозиціи, должны были сосредоточиться не 6 батальоновъ, а цълый 3-й пъхотный корпусъ, но онъ во время боя получилъ другое назначение.

Изъ войскъ 2-го корпуса, предназначеннаго для дъйствія противъ расположеній непріятеля у деревни Тетерники, первыми дебушировали изъ льса 2 егерскихъ полка, появленіе которыхъ для непріятеля не было неожиданностью, такъ какъ они были встрычены артиллерійскимъ огнемъ. Командовавшій ими генералъ Багговутъ рышился итти въ атаку, которая не была успышна, такъ какъ самъ онъ былъ убитъ. Кромь того, егеря подверглись атакъ французскихъ карабинеровъ, которые многихъ

изрубили. Въ это время на мъсто боя прибылъ Беннигсенъ.

Видя частичную неудачу, Беннигсенъ не предпринялъ никакихъ ръшительныхъ мъръ, вслъдствіе чего подходившія къ опушкъ льса части второго корпуса оставались въ бездъйствіи въ теченіе часа подъ огнемъ непріятеля. Въ это время Беннигсенъ выжидалъ выступленія изъ льсу 4 корпуса Остермана, который долженъ былъ вступить въ бой одновременно со 2-мъ корпусомъ. На розыски и съ приказаніемъ ускорить движеніе этого корпуса былъ посланъ генералъ Данилевскій, который попалъ подъ огонь возвращавшихся откуда-то черезъ льсъ въ деревню Тетерники двухъ польскихъ ротъ и былъ тяжело раненъ. Третьему корпусу, который по диспозиціи долженъ былъ выйти изъ льса за ръчку Чернишну къ Рязановскому оврагу, было предписано пересъчь льсъ и итти на поддержку 2-го корпуса по направленію къ Тетерникамъ.

Когда, наконецъ, 3-й и 4-й корпуса вышли изъ льса и кавалерія главныхъ силъ была построена для атаки, французы уже начали отступленіе въ полномъ порядкь. Когда отступленіе французовъ было уже совершившимся фактомъ и французскія колонны были за Чернишной, Беннигсенъ

двинулъ впередъ свои войска.

Главныя силы къ моменту отступленія французовъ были построены въ боевой порядокъ. Несмотря на это и убъжденія Ермолова и Милорадовича, Кутузовъ, однако, ръшительно отказался двинуть войска впередъ, и была отряжена только часть легкой кавалеріи для преслыдованія непріятеля, остальныя войска возвратились въ Тарутинскій лагерь.

Во время отступленія французскихъ войскъ къ Спасъ-Купль не произошло сколько-нибудь серьезныхъ военныхъ дъйствій, могшихъ измънить результать боя. Дъло ограничилось нъсколькими отдъльными шьхотными и кавалерійскими стычками. Отрядъ Орлова-Денисова преслъдовалъ непріятеля до самой Спасъ-Купли, но серьезныхъ, ръшительныхъ
атакъ, которыхъ можно было ожидать отъ такого сильнаго кавалерійскаго
отряда, не было. Дороховъ со своей кавалеріей не поспълъ въ нужный
моментъ, и изъ его отряда участвовала въ преслъдованіи только горсть
казаковъ.

Насколько въ общемъ былъ ничтоженъ общій успъхъ русскихъ, видно изъ сравнительныхъ потерь объихъ армій: побъдители-русскіе потеряли 1.200 человъкъ, побъжденные - французы всего около двухъ съ половиной тысячъ, и это при тъхъ условіяхъ, что на сторонъ русскихъ были выгоды наступательнаго, неожиданнаго боя и отступленія непріятеля съ несравненно слабъйшей по численности кавалеріей.

Трудно объяснить поведение Кутузова и отказъ его двинуть главныя силы. Невольно возникаетъ мысль, не желалъ ли онъ выставить на видъ бездарность Беннигсена, который не сумьль съ превосходными силами и при очень выгодной для него боевой обстановкъ довести бой до ръшительныхъ результатовъ. Но это, конечно, только предположение. Очень возможно, что совершенно добросовъстно, видя отступление французовъ, онъ считаль силы Беннигсена вполны достаточными для рышительнаго пораженія. Не могь онъ въ минуту боя знать о томъ, что отрядъ Орлова-Денисова будеть почти бездъйствовать во время отступленія непріятеля и что Дороховъ совстымъ не приметъ участія въ битвть. Наконецъ его нертышительность объясняють тіьмъ, что во время самаго боя имъ было черезъ партизанскіе отряды получено извъстіе о выступленіи Наполеона изъ Москвы. Такъ какъ было неизвъстно, по какому онъ выступитъ направленію, то Кутузовъ, боясь обхода, не ріьшился отводить свои главныя силы далеко отъ укръпленнаго Тарутинскаго лагеря. Послъднее объяснение весьма правдоподобно, если принять во вниманіе, что Кутузовъ далъ согласіе на бой весьма неохотно, не считая моменть для ріьшительныхъ діьйствій наступившимъ.

Беннигсенъ былъ настолько взбъщенъ дъйствіемъ фельдмаршала, что посль боя не счелъ даже нужнымъ соблюсти передъ нимъ воинскую въжливость и, принимая отъ него поздравленіе съ побъдой, не слъзъ даже съ лошади. Въ донесеніи своемъ о битвіь онъ приписывалъ исключительно себіь побъду и писалъ, что доноситъ о сраженіи, «которое онъ имълъ честь начать, продолжить и окончить». Въ частныхъ бесьдахъ онъ обвинялъ Кутузова не только въ томъ, что тотъ изъ личнаго чувства его не поддержалъ главными силами, но что, будто, онъ даже умышленно задержалъ корпусъ Остермана. Послъднее обвиненіе было уже, конечно, ни на чемъ не основано.

Если и согласиться съ Беннигсеномъ, что честь побъды подъ Тарутинымъ принадлежала исключительно ему, то, какъ мы выше видъли, честь эта не можетъ считаться очень великой, вслъдствіе совершенно ничтожныхъ результатовъ боя. Значеніе ея только моральное, какъ перваго успъха русскаго оружія посль сдачи Москвы. Послъднее значеніе ста-

рался муссировать и Кутузовъ, а потому въ войскъ бой подъ Тарутинымъ праздновался, какъ общая блистательная побъда. То же значеніе придали побъдь и въ Петербургъ. Кутузовъ, Беннигсенъ и другіе военачальники были щедро награждены.

А. Кожевниковъ.



"Наполеонъ у Калужскихъ воротъ" (Фаберъ дю-Форъ).

VIII. Оставленіе французами Москвы.

С. А. Ннязькова.

осль того, какъ сгорила Москва, остались безъ отвыта письма съ предложеніемъ вступить въ переговоры о мирь, а Тарутинское сраженіе показало, что русскіе готовы перейти въ наступленіе, Наполеону стало ясно, что засиживаться въ Москвь долье не сльдуетъ, тымъ болье, что грозило наступленіе зимы. Обстоятельства диктовали движеніе на югъ—къ Калугь, гды были сосредоточены запасы русской арміи, и край совсьмъ еще не быль разоренъ войной. «Идемте къ Калугь,— сказалъ Наполеонъ,—и горе тымъ, кто попадется намъ на пути».

7 октября, въ 8 часовъ утра, Наполеонъ выступилъ изъ Москвы. Армія его насчитывала въ своихъ рядахъ около 107 тысячъ человівкъ и представляла изъ себя еще грозную силу. Піъхота, состоявшая изъ старыхъ солдатъ, была превосходна, также и прислуга артиллеріи, но артиллерійскія лошади были изнурены до крайности отъ безкормицы: ни въ Москвів ни въ ея окрестностяхъ нельзя было добыть достаточно фуража. Кавалерія по этой же причинів находилась въ жалкомъ состояніи: изъ 18.500 кавалеристовъ четыре тысячи совсіьмъ не имівли лошадей, и ихъ

пришлось переформировать въ шьхотинцевъ, лошади остальныхъ еле двигались, и наполеоновская кавалерія собственно совстмъ не могла уже нести свою обычную службу: только гвардейская кавалерія въ количествіь 4.600 человъкъ представляла изъ себя еще настоящее конное войско. Уже одно это обстоятельство осуждало Наполеона на медленное и тьмъ самымъ полное опасности движение. Но армію стъснялъ еще огромный обозъ, который она принуждена была влачить за собой. Въ обозъ быль хльбъ и фуражъ, а также трофеи и добыча, захваченная въ Москвъ. «Огромные обозы на тощихъ, изморенныхъ лошадяхъ, —говоритъ Михайловскій-Данилевскій, — и множество экипажей, нагруженныхъ предметами роскоши, безполезными въ походъ, выступили съ арміей; кавалеристы навьючивали сверхъ міьры своихъ жалкихъ лошадей; шьхотинцы изнемогали подъ тяжестью ранцевъ, наполненныхъ добычею. Движение французской арміи импьло видъ переселенія народовъ. На протяженіи цівлыхъ переходовъ тянулись въ три и четыре ряда: артиллерія, госпитальныя и провіантскія повозки, экипажи всевозможныхъ родовъ и даже дрожки, нагруженныя различными вещами, преимущественно же съъстными припасами и одеждою, между тъмъ какъ не было принято никакихъ мъръ для правильнаго снабженія ими войскъ. Большія стада рогатаго скота увеличивали длину колоннъ. Множество иностранцевъ, оставившихъ Москву вміьстіь съ арміей,



"Изгнаніе изъ Москвы непріятеля отрядомъ легкой кавалеріи подъ командою ген.-майора Иловайскаго 4-го, октября 10, 1812 г." (И. Иванова).

ихъ семейства, женщины и дъти, вмысты съ больными и ранеными пробирались между артиллеріей и повозками, а по краямъ дороги толпились въ безпорядкы войска, какъ будто составляя конвой огромнаго обоза. На всякомъ мосту, у всякой тыснины орудія, повозки и войска, смышаєнись въ нестройную массу, останавливали движеніе слыдовавшихъ за ними частей колонны». Настроеніе, въ которомъ выступала изъ Москвы французская армія, было тягостное и удрученное. «Вырьте мніь, —говорить одинъ старый польскій полковникъ, — страшный судъ постигнетъ нашу армію... Мы идемъ навстріъчу мрачной будущности. Москва со всіьми ея средствами уничтожена, армія деморализована, кавалерія погибла; если насъ застигнетъ теперь зима, то я не знаю, что, не исключая и генія самого императора.

можеть спасти нась оть катастрофы»...

Оставшійся въ Москвіь съ 8.000 отрядомъ маршалъ Мортье иміьлъ приказаніе подорвать заранье минированныя стыны и башни Кремля, поджечь дворецъ и всть общественныя зданія, кромть Воспитательнаго дома, превращеннаго въ лазаретъ для оставшихся въ Москвъ французскихъ и русскихъ больныхъ и раненыхъ. Маршалъ исполнилъ приказъ. Въ Кремлъ рыли подкопы и закладывали мины на виду у всьхъ. На работы насильпо брали русскихъ, хватая ихъ на улицахъ. «Меня взяли туда французы, разсказываеть очевидець, — и другихъ многихъ работниковъ изъ нашихъ привели и приказали намъ подкопы рыть подъ кремлевскія стіьны, подъ соборы и дворецъ, и сами тутъ же рыли. А у насъ просто руки не подымались. Пусть все погибаеть, да хоть не нашими руками. Да воля-то не наша была: какъ ни горько, а копай. Окаянные-то туть стоять, и какъ увидять, что кто изъ насъ плохо копаеть, такъ сейчасъ прикладами быоть. У меня вся спина избита»... Такъ какъ работы по минированію Кремля происходили открыто, то слухъ, что французы хотятъ взорвать Кремль и Москву, очень скоро распространился среди оставшихся въ Москвъ русскихъ. Многіе стали спасаться быгствомь. Оть быглецовь узналь о намыреніи непріятеля генераль Винцингероде, стоявшій со своимъ отрядомъ въ сель Чашникахъ, верстахъ 12—15 отъ Москвы. «Ніьтъ, Бонапартъ не взорветь Москвы, — говорилъ Винцингероде своимъ подчиненнымъ. — Я дамъ ему знать, что, если хоть одна церковь взлетить на воздухь, то всть попавшіеся намъ въ плънъ французы будутъ повъщены». Захвативъ съ собой нъсколько казаковъ, но безъ трубача, Винцингероде поскакалъ къ французскимъ аванпостамъ, но здъсь его отказались признать парламентеромъ и привели къ Мортье, какъ военноплъннаго. Мортье тоже не призналъ Винцингероде парламентеромъ и объявилъ его военноплъннымъ до тъхъ поръ, пока участь его не будеть ръшена самимъ Наполеономъ.

Въ ночь съ 8 на 9 октября Мортье выступиль со своимъ отрядомъ изъ Москвы, и немедленно начались взрывы заранъе подожженныхъ минъ. Первый ударъ былъ самый сильный. Земля затряслась, ушъльвшие отъ пожара дома разваливались, стъны домовъ даже далекихъ отъ мъстъ взрывовъ трескались; потолки обрушивались, людей подбрасывало на воздухъ. «Раздътые, израненные осколками стеколъ, камнями, жельзомъ, несчастные выбъжали въ ужасъ на улицы. Непроницаемый мракъ окутывалъ Москву; холодный осенний дождь лилъ потоками. Отовсюду слышались дикие крики, визгъ. стоны людей, раздавленныхъ падающими зданіями. Слы-



Никольская башня въ Кремле после варыва.

шались призывы о помощи, но помогать было некому. Кремль освъщень быль зловъщимъ пламенемъ пожара. Одинъ взрывъ слъдовалъ за другимъ, земля не переставала колебаться. Все напоминало, казалось послъдній день міра»... Въ Кремль взлетьли на воздухъ три башни съ набережной его стороны, Арсеналъ по линіи отъ Никольскихъ воротъ до Наугольной башни и со стороны Троицкихъ воротъ; до половины свалилась угловая башня; осыпался верхъ Никольскихъ воротъ—до иконы св. Николая Чудотворца, на которой ущъльло даже стекло кіота; сгорылъ дворецъ, выгорыла Грановитая палата, жестоко пострадали соборы. Опустошенія были бы, несомнівню, еще значительнье, если бы, проливной дождь не подмочилъ фитили; только благодаря этой случайности ущъльли Иванъ Великій и

193

Спасскія ворота. Совершивъ свое злое діьло, Мортье пошелъ на соединеніе съ отступающими главными силами. «Этоть поджогь,—говоритъ Шамбре, одинъ изъ участниковъ похода, — не оправдываемый никакимъ военнымъ мотивомъ, не можетъ быть разсматриваемъ иначе, какъ актъ безумной мести Наполеона, взбъщеннаго, что ему не удалось приклонить Александра подъ свое ярмо. Подобный поступокъ приносилъ только пользу его врагамъ, раздувая ненависть, которую старались внушить русскому народу къ французамъ, и побуждая Александра вести истребительную войну про-

тивъ францизской арміи»...

Движеніе французовъ изъ Москвы было замьчено въ самомъ началь нашими партизанами, и одинъ изъ нихъ, генералъ Дороховъ, отправилъ Кутузову донесеніе въ этомъ смысль. Кутузовь, кажется, недовіврчиво отнесся къ извъщенію Дорохова, но все же послаль ему подкръпленіе два полка пъхоты. 10 октября, когда донесение Дорохова было подтверждено слухами и сбивчивыми донесеніями начальниковъ передовыхъ частей, Кутузовъ, чтобы окончательно выяснить дъло, приказалъ генералу Дохтурову съ 2-мъ пъхотнымъ полкомъ и легкой гвардейской кавалерійской дивизіей итти на обозначенный Дороховымъ путь отступленія французовъ, а генералу Милорадовичу — сдълать демонстрацію въ сторону Москвы. Къ вечеру 10 октября Дохтуровъ вошелъ въ соприкосновение съ французами и, думая, что передъ нимъ небольшой отрядъ, хотълъ напасть на него. Дохтировъ, навърное, жестоко поплатился бы за свою отваги: передъ нимъ была вся армія Наполеона, и пять нашихъ полковъ, конечно, были бы смяты. Но вечеромъ прискакалъ къ Дохтурову партизанъ Сеславинъ и донесъ, что онъ, укрывшись въ льсу, пропустилъ мимо себя всю армію Наполеона, видимо отступающую изъ Москвы, и что видьлъ даже самого Наполеона. Сеславинъ цептълъ захватить въ плънъ нъсколько отставшихъ францизскихъ гвардейцевъ и одного изъ нихъ, перекинивъ черезъ съдло, привезъ къ Дохтурову. Французъ доложилъ Дохтурову на его разспросы, что «уже четыре дня, какъ мы вышли изъ Москвы. Маршаль Мортье оставлень съ отрядомь въ Москвъ и по взорваніи кремлевскихъ стівнъ присоединился къ арміи. Батарейная артиллерія, безлошадные кавалеристы и всіь обозы отправлены по можайской дорогіь подъ прикрытіемъ польскихъ войскъ князя Понятовскаго. Завтра главная квартира императора будеть въ Боровскъ. Далье наша армія пойдеть къ Малоярославии». Yбъдившись въ достовърности донесенія Сеславина, Дохтировъ немедленно отмънилъ свое распоряжение объ атакъ непріятеля, отошелъ ніъсколько назадъ и 11-го посињино двинулся къ Малоярославцу. Въ главную квартири съ извъстіемъ обо всемъ онъ тогда же послалъ своего дежурнаго штабъ-офицера Болговского. Болговской прискакаль около полуночи 10 октября въ Леташевку, гдъ находился Кутузовъ, и явился къ дежурному генералу арміи Коновницыну. Коновницынъ, пораженный разсказомъ Болговского, послалъ за Толемъ, и они пошли будить фельдмаршала. Кутузовъ потребовалъ Болговского къ себы и принялъ его, сидя на постели, но «въ сюртукњ и декораціяхъ. Видъ его быль величественный и чувство радости сверкало уже въ очахъ его»... «Разскажи, другъ мой, сказаль онь Болговскому,—что такое за событе, о которомь ты привезъ мнь въсти? Неужели воистину Наполеонъ оставилъ Москву и отступаетъ?»

Болговской началь было по формы подробно докладывать, но Кутузовъ перебиль его: «Говори скорпье, не томи душу»... Когда Болговской кончиль докладъ, Кутузовъ хотпъль что-то сказать, но вдругъ... не заплакаль, а захлипаль и, обратясь къ образу Спасителя, сказаль: «Боже, Создатель мой... Наконецъ Ты вняль молитвпь нашей... Съ сей минуты Россія спасена»... Немедленно даны были приказанія передовымъ частямъ нашей арміи двинуться вслыдъ за отступавшими французами къ Малоярославцу. Милорадовичь съ своей стороны также скоро убъдился, что французы отступають, и послаль своего адъютанта поручика ІІ. Д. Киселева съ партіей казаковъ къ Москвъ, съ приказаніемъ узнать—дъйствительно ли Москва

очищена французами. 11 октября Киселевъ вступилъ въ Москву черезъ Тверскую заставу вскоръ послъ выступленія Мортье и захватилъ 120 плынныхъ изъ замъшкавшихся французовъ. Такимъ образомъ прямое сообщеніе арміи съ Москвой было возстановлено чуть не въ самый день очи-

щенія ее французами.

Дъйствія Дорохова, Дохтурова и Сеславина импьли очень важное значеніе для дальнъйшаго теченія кампаніи. Нампъреніе Наполеона заключалось въ томъ, чтобы двинуться сперва по старой дорогів, соединиться съ авангардомъ Мюрата и перейти на новую калужскую дорогу; такимъ образомъ Наполеонъ разсчитывалъ обойти нашу армію и открыть себів свободный путь на Калугу. Дороховъ своевременно извівстилъ главныя наши силы о высту-

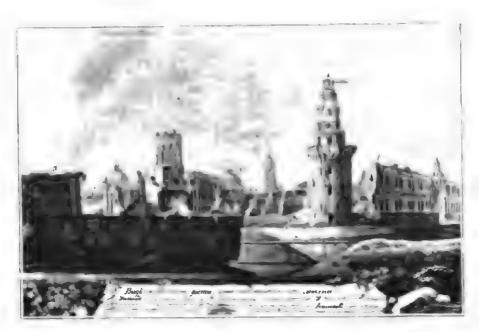


(Ориг. въ Ист. муз.).

пленіи французовъ изъ Москвы. Сеславинъ во-время добыль свіъдівнія объ этомъ движеніи, Дохтуровъ умпьло воспользовался полученными свіъдівніями и во-время поспівль къ Малоярославцу, куда подтянулись и главныя наши силы и успівли занять позицій къ югу отъ Малоярославца на пути предположеннаго движенія Наполеона къ Калугів. Первый виновникъ этого успівха Сеславинъ, резюмируя разсказъ о своемъ подвигів, съ справедливой гордостью говорить: «Непріятель предупрежденъ подъ Малоярославцемъ, французы истреблены, Россія спасена, Европа освобождена, и миръ всеобщій есть слівдствіе сего важнаго открытія»... Итакъ, преслівдованіе наполеоновой арміи началось во-время и удачно. Мы запоздали на нівсколько часовъ вслівдствіе пеожиданности извівстія, но это промедленіе было нівсколько компенсировано умными распоряженіями Дох-

турова. На преслыдованіе Наполеона наша армія выступала отдохнувшей и возросшей количественно. За три недыли стоянки въ Тарутинскомъ лагеры русская армія получила значительныя подкрыпленія, и число ея съ 60.000 возросло до 97.000 человыкъ, не считая ополченцевъ и двадцати слишкомъ тысячъ казаковъ, которые тогда не считались регулярнымъ войскомъ. Такимъ образомъ, достопамятное преслыдованіе нами отступавшаго непріятеля началось при полномъ почти уравненіи нашихъ и непріятельскихъ силъ, при чемъ мы импьли то преимущество, что превосходили французовъ кавалеріей, были лучше обставлены со стороны продовольствія и запасовъ, и главное—мы, наконецъ, наступали и тыснили передъ собой грознаго врага: это подымало духъ арміи и заставляло каждаго, какъ говорить современникъ, «діьйствовать за десятерыхъ»...

С. Князьковъ.



(Ориг. въ Ист. музев).



ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ ВОЙНЫ.

І. Малоярославецъ и начало отступленія.

А. Н. Набанова.

аполеонъ выступилъ изъ Москвы 7 окт. по старой калужской дорогъ, гдъ въ Вороновъ стоялъ отступившій изъ-подъ Тарутина Мюратъ, а дальше къ югу расположился укръпленный Тарутинскій лагерь. Но не доходя до Воронова, съ Горокъ, Наполеонъ повернулъ на западъ и перешелъ по берегу Пахры на новую калужскую дорогу. Для того, чтобы обмануть

Кутузова, онъ оставилъ здъсь корпусъ Нея съ остатками авангарда Мюрата. 7-го (19-го) въ с. Ооминское подошли передовые отряды французовъ (дивизіи Бруссье и Орнано). Объ этомъ донесъ Кутузову, стоявшій неподалеку отсюда въ Котовомъ, Дороховъ 1). Кутузовъ послалъ сюда шълый корпусъ Дохтурова съ шълью захватить французскіе отряды. Но, не доходя до мъста своего назначенія, Дохтуровъ получилъ извъстіе отъ партизановъ, что непріятель занялъ уже Боровскъ. Движеніе къ съверу

¹⁾ См. выше статью "Оставленіе Москвы".

было безполезно, нужно было думать о томъ, какъ предупредить непріятеля въ Малоярославць и не дать ему пройти къ югу, гдь въ Калугь располагались богатые провіантскіе магазины. Дохтуровъ отъ Аристова двинулся наперерызъ къ Малоярославцу, туда же спышилъ Платовъ съ казаками, съ 11 октября тронулась изъ Тарутина и вся армія Кутузова. Если Наполеону важно было захватить Калугу, то для русскихъ еще важные было отстоять ее. Здысь были расположены какъ продовольственные, такъ и боевые запасы, отсюда подходили подкрыпленія съ юга. Вотъ почему подъ Малоярославцемъ было проявлено необыкновенное упорство съ объихъ сторонъ.

Посль 12-часового пути Дохтуровъ 11 числа уже къ вечеру подошелъ къ Спасскому, здъсь онъ соединился съ Платовымъ, но нъсколько задержался, такъ какъ пришлось наводить мосты черезъ ръчку Протву. Съ 5 часовъ утра завязался бой на улицахъ Малоярославца,—бой, имъв-

шій исключительное значеніе для всей кампаніи 1812 г.

Нужно имьть въ виду, что Малоярославецъ стоитъ на нагорной сторонь ръки Лужи. Ръка образуетъ здъсь съ луговой стороны треугольникъ, съ луговой стороны и подходили французы и еще 11-го къ ночи дивизія Дельзона изъ корпуса вице-короля итальянскаго Евгенія возстановила мостъ черезъ Лужу, собираясь двинуться на сліьдующій день черезъ городъ, пока же въ городь были введены только два батальона. Этимъ батальонамъ и пришлось прежде всего столкнуться съ русскими, они были отброшены 33 егерскимъ полкомъ. Въ городъ введены были три полка подъ начальствомъ Ермолова (33, 6 и 19), но французы повели атаку всей дивизіей Дельзона и, хотя они лишились своего начальника, убитаго въ бою, русскіе были выбиты изъ своихъ позицій. Бригадный генераль Гильемино, занявшій міьсто Дельзона, искусно захватиль холмь, возвышавшійся надъ большой дорогой, заняль расположенныя тамъ церковь и строенія стріьлками и наносиль оттуда постоянный и ощутительный вредъ атакующимъ русскимъ. Съ 11 часовъ атаки и съ той и съ другой стороны были возобновлены—вице-король Евгеній постепенно выдвинулъ всть дивизіи своего корпуса-Бруссье, Пюно и гвардейскую. Дохтуровъ, нъсколько разъ посылавшій въ бой свою пьхоту, быль отбить, но въ это время изъ Спасскаго стала подходить вся армія Кутузова. Дохтурова поддержали сначала Раевскій во главть 7 корпуса, потомъ уже къ вечери былъ введенъ въ сражение и 8 корпусъ Бороздина. Наполеонъ послаль на помощь двів дивизіи Даву, и городь остался за нимъ. Очевидны говорять, что онъ 8 разъ переходиль изъ рукъ въ руки, естественно, что послъ такого ужаснаго боя городъ представлялъ изъ себя груды развалинъ. Къ ночи, когда и канонада, наконецъ, прекратилась, выяснилось, что положение двяль все еще остается нервшеннымь.

И весь сльдующій день войска простояли въ виду другъ у друга— Кутузовъ заняль крыпкую позицію въ $2^{1}/_{2}$ верстахъ отъ города, совершивъ за ночь искусный переходъ за Ніьмцовскій оврагъ, а Наполеонъ съ главными силами стоялъ передъ городомъ. Оба готовились къ окончательному бою. Въ этотъ день императоръ созвалъ совіьтъ. «Смоленскъ былъ ціълью. Какъ итти туда—черезъ Калугу, Медынь или Можайскъ?—разсказываетъ намъ гр. Сегюръ.—Итти на Калугу, значитъ дать генеральный бой Кутузову».—Это и предлагаль Мюрать. Но Бессьерь, начальникь кавалеріи гвардейской, считаль этоть шагь безразсуднымь, позиціи Кутузова казались ему неприступными. Даву высказался за движеніе на Медынь и Юхновь, но тамь нельзя было пройти безопасно, изъ Вереи пробоваль итти на Медынь кн. Понятовскій, но быль отбить русскими. Ясно было, русскіе и тамь стерегуть дорогу и Кутузовь подойдеть съ арміей подъ Медынь, какь подошель подъ Малоярославець. Оставалась одна дорога на Можайскь, большая дорога изъ Москвы въ Смоленскъ, истощенная прежними походами. 14 октября Наполеонъ отошель на Верею, чтобы оттуда перейти на Можайскъ.

Но и въ русскомъ лагеръ далеко не всъ были одного мињнія. Кутузовъ, выдержавъ шълый день свое ръшеніе принять бой, на слъдующій



Победа при Малоярославце (Скотти).

день (14-го), несмотря на убъжденія Толя и Ермолова, ріьшиль приблизиться къ Калугів, такъ какъ боялся, что непріятель обойдеть его съ фланга. Такъ, почти одновременно, обів арміи стали отступать. Здівсь сразу намівчались основные мотивы въ планів дівйствій обоихъ главнокомандующихъ—Наполеонъ переоцівниваль легкость пути до Смоленска, переоцівниваль способность своей арміи переносить лишенія, которыя грознымъ призракомъ стояли уже передъ его глазами; Кутузовъ, предпринимая свое фланговое движеніе, переоцівниваль силы Наполеона, видя его все еще въ ореолів непобівдимости, а, можеть-быть, онъ не быль способень по старости къ смівлымъ энергичнымъ дівйствіямъ. Воть почему въ этотъ періодъ, когда рівшался вопросъ о томъ, прорвется ли Наполеонъ къ Калугів, пройдеть ли онъ побівдителемъ къ Смоленску, чтобы стать на

зимнія квартиры въ Бівлоруссіи, вполнів умівстна была опытность Кутузова: его осторожность, умівлое маневрированье войскъ, военныя хитрости принесли свои безусловные плоды. Теперь нужно было думать о томъ, какъ скоріве и съ меньшей тратой собственныхъ силъ покончить съ остатками великой арміи, уничтоживъ ее или принудивъ сдаться во всякомъ случаїв прежде, чівмъ она встрівтить подкрівпленія за Смоленскомъ. Кутузовъ или не смогъ довести ее до подобной катастрофы, или, можетъ-быть, избівгаль этой катастрофы. Но первую часть своей задачи: обезсилить непріятеля, заставить его бівжать, онъ исполниль блестяще, едва ли ктолибо изъ русскихъ генераловъ могъ справиться съ нею, и онъ могъ писать безъ хвастовства: «Је pourrais être fier étant le premier général devant qui l'orgueilleux Napoléon fuit» 1).

Совершивъ свой подвигъ, однимъ грознымъ видомъ своей девяностотысячной арміи въ порядкю, на глазахъ у Наполеона, выстроившейся за Малоярославскими высотами, заставивъ отступить императора французовъ, Кутузовъ былъ не увъренъ, куда двинется непріятель. Наполеонъ цълымъ рядомъ ложныхъ передвиженій запутывалъ истинныя нампъренія свои. Его хитрость удалась. Чтобы быть какъ разъ на полнути между дорогами: къ съверу черезъ Боровскъ, Верею на Можайскъ и къ западу черезъ Юхновъ, Ельню на Смоленскъ или прямье на Красный, Кутузовъ отошель на югь къ Дътчину и далье на юго-западъ къ Полотнянымъ заводамъ, гдів задержалъ армію на цівлыхъ два дня до 15 октября. Въ это время Наполеонъ успълъ уже, оставивъ на востокъ Можайскъ, выйти у с. Успенскаго на разоренную смоленскую дорогу. Онъ шелъ съ возможной быстротой, нужно иміьть въ виду, что вся сила его къ этому времени сосредоточилась въ шьхоть. 19-го онъ быль уже въ Вязьмь, въ то время какъ Кутузовъ, не импья достаточныхъ свъдъній изъ своихъ авангардовъ и отъ партизановъ, все еще шелъ круго на съверъ, къ той мпьстности на смоленской дорогть, откуда уже давно отошелъ непріятель. Правда, имъ были разосланы повсюду отдъльные отряды и нъкоторые, какъ, напримъръ, Платовъ съ казаками скоро нагнали непріятеля. Уже 19-го онъ атаковаль непріятельскій отрядь Даву у Колоцкаго монастыря. Даву, отступая, останавливался, выбираль кринкія позиціи, отбиваль врага. Его корпусь быль поставлень въ особо неблагопріятныя условія нападенія легкой кавалеріи отражались прежде всего на немъ. Какъ разъ въ это время къ Платову співшиль авангардъ Милорадовича, а фельдмаршалъ повернулъ на западъ. Къ 21 числу, къ вечеру, Милорадовичъ стояль въ Спасскомъ, Кутузовъ съ арміей располагался южнье, въ Дубровь. Французскія войска были въ такомъ положеніи: Жюно съ вестфальцами и Наполеонъ съ гвардіей отошелъ на Вязьму, Ней стоялъ южнье Вязьмы, въ Крапивнъ; онъ, по предписанію императора, долженъ быль пропустить мимо себя корпуса вице-короля итальянскаго, Понятовскаго и арьергардъ Даву и самому итти въ арьергардъ. 22-го съ разсвъ-

^{1) &}quot;Я бы могъ гордиться тёмъ, что я первый генералъ, передъ которымъ надменный Наполеонъ бёжитъ".

томъ русскія войска, выйдя на большую дорогу, не доходя до Вязьмы, строились между Вязьмой и Өедоровскимъ, стремясь отрызать Даву отъ другихъ корпусовъ. Здъсь расположился Милорадовичъ, а Платовъ съ казаками, Паскевичъ и гр. Орловъ насъдали на французовъ съ обоихъ фланговъ. Положеніе Даву оказалось безвыходнымъ, но ему на помощь вернулись корпуса принца Евгенія и Понятовскаго, и Даву удалось обойти русскихъ. А Ней отбивался въ это время отъ присланнаго Кутузовымъ Уварова съ двумя кавалерійскими дивизіями. Наміъренія русскихъ не удались—правда, непріятель потерпіълъ сильный уронъ, но заставить сдаться ціълый корпусъ не удалось.



Подъ Смоленскомъ (Одье).

Частью это нужно объяснить несогласованностью нападающихъ, излишнимъ молодечествомъ многихъ изъ нихъ, частью медлительностью Кутузова («поведеніе фельдмаршала приводитъ меня въ бъшенство», пишетъ по этому поводу англійскій генералъ Вильсонъ), но нужно отдать должное также искусству французскихъ маршаловъ, вице-короля и Даву, мужеству ихъ корпусовъ, не растерявшихся, отбивающихъ атаки русскихъ. Къ вечеру французскія войска отступили за Вязьму, а русскіе заняли пылавшія развалины ея.

Бой подъ Вязьмой—дібло маршаловъ Наполеона. Онъ самъ въ немъ не участвовалъ. Поспібшно двигался онъ по дорогів въ Смоленскъ, передъ нимъ шли вестфальцы, молодая гвардія, разстроенная кавалерія Мюрата, съ нимъ—старая гвардія, далібе тянулись отряды вице-короля и Даву, шествіе замыкалъ отважный Ней. Съ 24 числа морозъ сталъ крібічать,

дошель до 12°, начались вьюги. А русскіе все продолжали безпокоить теперь уже Нея, такъ какъ онъ стоялъ въ арьергардъ. Подъ Дорогобужемъ, при переправъ черезъ Осьму, онъ съ двумя дивизіями выдержаль натискъ русскаго авангарда. Особенно тяжело отразился на состояніи францизской арміи день 28 октября. На югъ отъ Смоленска, у Ляхова, западнъе Ельни, партизаны, подкръпленные полками Орлова-Денисова. напали на бригаду генерала Ожеро, состоявшую въ отрядь генерала Бараге-д'Ильера. Послы долгаго боя вся бригада сдалась (самъ Ожеро, 19 офицеровъ, 1650 солдатъ). Это былъ первый случай сдачи цълой военной колонны. Въ это же время шли бои на Духовщинской дорогъ. Наполеонъ предписалъ вице-королю изъ Дорогобужа повернуть на Духовщину, чтобы оттида открыть сношенія съ Витебскомъ. 26 октября принцъ Евгеній повернуль къ съверо-западу на Духовщину, съ 27 же числа его стали безпокоить казаки Платова, 28 числа предстояла переправа черезъ Вопь, притокъ Дніыпра. Поднявшаяся вода смыла мосты, построить новые не удалось, приходилось переходить ръку въ бродъ, мъстами вплавь. – Тутъ же началось нападеніе казаковъ. Нужна была вся стойкость и отвага принца Евгенія, чтобы удержать войска хоть въ ніькоторомъ повиновеніи. Эта переправа стоила вище-королю половины его корпуса и чуть ли не всьхъ пушекъ, осталось ихъ всего лишь 12. А между тъмъ въ Духовщинъ францизовъ ждали новыя несчастія—здъсь поличено было извіьстіе, что русскіе взяли Витебскъ, а значить и двигаться туда не было никакого смысла. Здъсь же ждаль французовъ авангардъ генерала Кутузова (не нужно сміьшивать съ фельдмаршаломъ), который шель сівверной дорогой черезъ Звенигородъ на Гжатскъ и дальше прямо на Духовщину. Уставшимъ и истощеннымъ французамъ и итальянцамъ корпуса вице-короля пришлось выдержать новыя атаки. Такъ добрель и этотъ корпусъ до Смоленска. Но здівсь онъ узналь, что продовольствіе, собранное здівсь, все уже роздано, что, послы непродолжительнаго отдыха, нужно двигаться далье. Это быль ударъ по больнымъ ранамъ, по голоднымъ ртамъ, а далеко не всть могли вынести этотъ ударъ.

Французскія войска думали въ Смоленсків найти и достаточное продовольствіе и готовыя зимнія квартиры. Правда, запасы, собранные въ Смоленсків, были достаточны, но прежде всего было въ высшей степени трудно организовать правильную раздачу порцій, озвівріввшіе отъ холода и голода французы разбивали провіантскіе магазины, вырывали изъ рукъ събстное, рівзали лошадей фуражировъ. «Человівкъ, который несетъ хлібов или что-нибудь събстное, не можетъ быть безопасенъ,—пишетъ Пюибюскъ, провіантмейстеръ французской арміи.—Онъ или долженъ оставить свою ношу или его убьють». А кромів того, сама раздача была организована на началахъ, далеко несправедливыхъ. Тотъ же Пюибюскъ свидівтельствуетъ намъ: «Раздача жизненныхъ припасовъ весьма неуравнительна, все наклоняется къ пользів гвардіи, какъ будто бы прочее войско, столько разъ сражавшееся, недостойно и жить на свівтів».

О зимнихъ квартирахъ, конечно, и думать не приходилось. Непріятель быль за плечами. Оставалось одно, какъ можно скорье выйти изъ Смоленска и спышить далье въ Бълоруссію, оттуда въ Литву и Польшу, гдь населеніе было болье расположено къ французамъ, а главное, чтобы



Сраженіе подъ Краснымъ 6 ноября 1812 г. (Гессе).

избъгнуть нападенія съ боковъ Чичагова и Витгенштейна. Давъ арміи четырехлневный отдыхъ. Наполеонъ началъ выступать изъ Смоленска отдъльными отрядами. Впереди шли поляки, вышедшіе еще 31 октября, за ними совершенно разстроенные вестфальцы Жюно, еще далье-дивизія Клапареда (1 ноября); затъмъ уже 2-го выступили Мортье съ молодой гвардіей, а поздніве старая гвардія съ Наполеономъ. Даву, принув Евгеній и Ней оставались еще въ Смоленски. Дивизія Клапареда подошла къ Красному, обогнавъ вестфальцевъ, и вытъснила отсюда гр. Ожаровскаго, который шель впереди арміи Кутузова и, наконець, заняла Красный. Это было 3 ноября. Наполеонъ съ своей гвардіей шель также къ Красному. У деревни Ржавки, параллельно дорогь, размъстился авангардъ Милорадовича, встрытившій войска Наполеона сильной канонадой, но кавалерійскія атаки предприняты имъ были лишь тогда, когда большая часть колоннъ непріятельскаго отряда прошла мимо русской позиціи. Наполеонъ былъ пропищенъ. Правда, онъ потерпълъ, но далеко не такъ, какъ можно было ожидать. Однако русскіе генералы считали это большимъ успівхомъ. Генераль Ермоловь, донося фельдмаршалу, что въ Смоленскъ осталось до 25 тысячь съ Даву, самоивъренно добавляль: «Это все должно быть истреблено и принадлежать намъ».

Изъ этихъ осужденныхъ, въ глазахъ Ермолова, на уничтожение отрядовъ первымъ тронулся уже раньше разстроенный корпусъ принца Евгенія. Когда русская пъхота пошла въ атаку на эти остатки итальянскаго корпуса, осаждаемаго со всъхъ сторонъ казаками, прискакалъ Милорадовичъ и отъ лица Кутузова просилъ задержать атаку. Французы сами повели атаку и, хотя имъ пришлось много оставить на поль сраженія, много сдалось на милость побъдителю, однако они пробились до Краснаго. Какъ поляки Зайончика и вестфальцы, такъ и остатки корпуса вице-короля не-

медленно пошли далье по дорогъ въ Оршу. Наполеонъ же съ остальными войсками остался въ Красномъ и ръщился на смълое дъло — атаковать Кутузова, чтобы заставить его приблизить къ себъ авангардъ и такимъ образомъ дать дорогу Даву, а за нимъ и Нею. Сражение слъдующаго дня шло въ трехъ пунктахъ: подходящему Даву пришлось импьть дівло съ авангардомъ Милорадовича, который такъ же, какъ и въ дівлів съ вице-королемъ, дъйствовалъ крайне нассивно. Армія Кутузова была разбита на двіь части: одна часть подъ начальствомъ кн. Голицына должна была атаковать Наполеона, а другая обойти непріятеля и встать на пути между Краснымъ и Оршей; ею командовалъ Тормасовъ. Но Наполеонъ, казалось, забыль свою недавнюю апатію. Французскіе мемуаристы-очевидцы именно къ этому бою пріурочивають его знаменитыя слова: «J'ai assez fait l'empereur, il est temps que je fasse le général». И онъ вновь сталь геніальнымь полководцемь. Онь держался противь сильныйшаго и бодраго непріятеля, пока дивизіи Даву одна за другою переходили опасный Лосминскій оврагь подъ картечью Милорадовича. Наполеонъ пропистиль ихъ всъхъ впередъ, предписавъ, не останавливаясь, итти къ Красному, куда пошелъ и онъ. Въ арьергардъ оставалась дивизія Фридрихса, которая одна и оказалась жертвой наступавшей арміи Тормасова. Нерівшительность фельдмаршала повредила и здівсь: Тормасовъ по дорогів быль остановлень, и его авангардный отрядь генерала Розена успыль за-

хватить лишь эту дивизію Фридрихса.

Оставался Ней, съ самой Вязьмы шедшій въ арьергардь арміи. Несмотря на то, что онъ получиль извъщение отъ Даву, что вице-король сильно потерпьль, что самь Даву въ опасномь положении, Ней ръшиль исполнить предписанія императора и вышель изъ города только 5 ноября, взрывая за собою смоленскія стіьны, свидіьтелей многихъ осадъ и приступовъ. Русскія войска совстьмъ не ожидали Нея и ему безъ выстртьла удалось перейти черезъ опасный Лосминскій оврагь, обойти первые ряды русской артиллеріи. Лишь тогда русскіе одумались, открыли огонь, начались атаки. Милорадовичь предлагаль Нею сдаться, объщая ему почетныя условія. Маршаль отказался и самь повель атаки. Французы шли подъ разстрівль, но имівли даже частичный цепівхь, хотя, конечно, цронъ ихъ быль громадень. Ночь прекратила сражение. Фезанзакь, одинь изъ полковыхъ командировъ, передаетъ намъ слъдующій діалогъ: «Плохо наше положеніе», сказаль Ней тихо одному изъ своихъ офицеровъ. «Что же вы бидете дълать?» спросилъ, въ свою очередь, офицеръ. «Перейду за Лиьпръ».—«А гль дорога?»—«Найдемъ».—«А если Диьпръ не замерзъ?»— «Замерзнеть». И Нею удалось переправиться черезь Дньпръ тамъ, гды онъ дъйствительно уже замерзъ, у Сырокоренья. Есть основание предполагать, что русскимъ была извъстна эта переправа, болье того, А. Н. Поповъ прямо утверждаеть, что Кутузовъ извъщалъ объ этомъ Платова. Почему же Ней совершиль эту переправу безпрепятственно? М. Богдановичъ подчеркиваетъ «безпечность» русскихъ, которые, повидимому, даже не докончивъ боя, «расположились по квартирамъ, а кавалерія, высланная для наблюденія за отступавшими французами, совершенно потеряла ихъ изъ вида». Ней съ остатками своего корпуса долго бродилъ, преслидиемый казаками, засиль подъ конець въ селении Якубови, съ ожесточеніемъ отбиваясь отъ врага, и здіьсь ему удалось войти въ сношеніе съ вище-королемъ, который пришелъ къ нему на помощь. Такъ посліьдній отрядъ великой арміи соединился съ нею.

Заканчивая описаніе этого многодневнаго боя въ окрестностяхъ Краснаго, нельзя не согласиться со словами мемуариста-француза: «Этотъ старецъ (Кутузовъ) исполнилъ наполовину и плохо то, что такъ мудро

задумалъ».

Такъ отступала великая армія, потерявъ на пути до 50 тысячъ. Въ научной литературь все еще горячо дебатируется вопросъ о причинахъ погибели французской арміи—природныя ли условія или побыды русскихъ сыграли тутъ главную роль? При ближайшемъ разсмотрыніи этотъ вопросъ самъ по себь отпадаетъ—побыды русскихъ потому и были такъ



(Современная грав.).

легки, что французы съ трудомъ могли драться, подавленные тьми условіями, въ которыя они были поставлены.

Первое, что сильно ослабляло боевую способность великой армін. было «наслівдіе Москвы», создать которое сознательно стремился Кутузовъ.

Армія еще въ Москвів начала терять свою дисциплину. Ванъ-Дедемъ обвиняеть въ этомъ прежде всего офицеровъ, они распустились, а за ними и нижніе чины. «Свыше 10° мороза я не могу найти ни одного генерала на своемъ посту», говорилъ самъ Наполеонъ.

За боевую негодность значительной части арміи, или, по крайней міьріь, того, что шло съ арміей,—говориль одинь видь ея при выходіь изъ Москвы. «Можно было подумать,—восклицаеть очевидець,—что двигался какой-то каравань кочевниковь или одна изъ армій древнихь времень, возвращавшаяся посліь великаго нашествія съ рабами и добычей». Женщины и діьти, сліьдовавшія за арміей, и особенно эта добыча, возбуждавшая личное корыстолюбіе, прежде всего тормозила діьйствія войскь.

Наполеонъ и маршалы энергично боролись противъ этого, но малоуспъшно; правда, эти же богатства иногда и спасали армію, особенно при набытъ казаковъ: алчные до наживы, казаки бросались грабить, давая возможность французамъ оправиться и отбить врага.

Второе, что ослабляло французскую армію, это было отсутствіе про-

довольствія и возникшій отсюда голодъ.

Уже въ бою у ръки Чернишни оказались дефекты французской конницы: лошади были истощены, добывать фуражъ въ странъ, враждебно настроенной, было нелегко. Кромь этого, лошади были плохо подкованы. Однимъ словомъ, важная часть всякой арміи—лошади были въ совершенно неудовлетворительномъ состояніи. Къ чему это вело? Кавалерія не могла нести своей прямой службы-вести дило наблюденія за непріятелемъ, добывать фуражь, провіанть и отражать легкую кавалерію врага—казаковъ. Артиллеріи постепенно совсіьмъ не стало—она стала обузой для войска. Въ бою подъ Краснымъ при подсчетњ орудій, діъйствующихъ у русскихъ, историки приводять цифры 30, 50, 60, у французовъ 6, 12. Французская армія стала однородной по оружію шьхотой. Но пьхоть добывать себь пропитаніе нелегко, особенно въ истощенной странь, при одной возможности—итти большой дорогой, не сворачивать по сторонамъ, гдъ стерегутъ казаки. И вотъ понемногу, вывезенный изъ Москвы, провіантъ, неправильно распредъленный, зачастую самъ по себъ не цънный, понемногу истощается и отъ неумпъреннаго употребленія, и отъ захвата врагомъ, и отъ неправильной перевозки. «Не подумали даже, —пишетъ докторъ де-ла-Флизъ,—о перестановкъ обозовъ на полозья». Начинается голодъ. Нечего говорить, какъ это ослабляетъ силы арміи. Встръчаемые на пути провіантскіе магазины, даже въ Смоленскі, не оказывались достаточными. Можно открыть любые мемуары этой ужасной войны, письма очевидцевъ ея и примпъры этого страшнаго голода зачастятъ передъ нами. Тотъ же де-ла-Флизъ пишетъ отъ 4 ноября (по нов. ст.): «Мы встрътили на дорогь большое количество палыхъ лошадей, и тутъ я въ первый разъ цвидьль, что солдаты выръзывали лошадиное мясо и варили изъ него супъ». Кутузовъ въ письмъ къ дочери пишетъ: «Нъкоторые мои генералы увіьряли, что они видіьли двухъ несчастныхъ, жарившихъ на огоньків части тъла третьяго ихъ товарища». И эти примъры далеко не единичны. О какой же дисциплинь или способности къ бою можно говорить посль этого?

Затымъ свою роль сыграли, конечно, и холода. Правда, первоначально погода какъ будто благопріятствовала французамъ, градусникъ показывалъ 4°—6°, къ 20-мъ числамъ декабря онъ дошелъ до 12°—15°, а позднъе, при выходть французовъ изъ Смоленска, доходилъ до 20° и болъе. Но къ этому нужно отнести и вліяніе погоды на почву—образованіе гололедицы, наприміъръ. По этому поводу очень интересное сужденіе высказываетъ докторъ великой арміи де-ла-Флизъ; вотъ его слова: «Крайне заблуждаются, полагая, что бывшіе въ арміи французы, итальянцы, испанцы и португальцы погибли отъ холода, какъ непривычные къ нему жители юга. Французы и итальянцы, напротивъ, пріучены къ холоду въ своихъ нетопленныхъ комнатахъ. Главная причина гибели французовъ заключалась въ наступившіе морозы въ отсутствіи теплой одежды, въ недостаткъ пита-

тельнаго кушанья и водки, безъ которой нельзя обойтись, находясь постоянно на морозь». Такъ или иначе, конечно, холодъ дъйствовалъ на французовъ очень сильно. Когда принцъ Евгеній передъ выходомъ изъ Смоленска предписалъ своему корпусу выстроиться, упало 13 гренадеръ. Особенно часты, конечно, были случаи отмораживанія конечностей, а между тымъ это выводило человіька изъ строя.

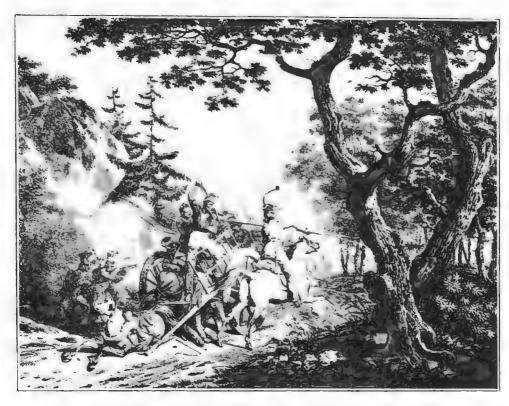
Эти положенія говорять сами за себя—французская армія была деморализована, и къ гибели ее вели въ равной степени природа—суровой зимой и дурными дорогами, и свое начальство—неподготовленностью, растерянностью. Русскимъ войскамъ оставалось только довершать начатое раз-

ложеніе арміи.

А. К. Кабановъ.



Маршалъ Ней при отступленін изъ Россіи (Ивона).



Раненые французы, атакованные казаками (Вернэ).

II. Партизаны и партизанская война въ 1812-тъ году.

С. А. Ниязькова.

ысль объ организаціи партизанскихъ отрядовъ, которые, забравшись въ тылъ непріятеля и на пути его сообщенія, неустанно бы безпокоили врага и, внезапно появляясь и исчезая, хватали бы плынныхъ, истребляли запасы и обозы, возникла еще до Бородина ¹). Уже тогда отдыльныя кавалерійскія части, случайно попадая въ положеніе партизановъ, наглядно доказали важ-

ность такого рода операцій на растянувшемся столь неоглядно пути сльдованія французской арміи. Передъ самымъ Бородинскимъ боемъ подполковникъ Ахтырскаго гусарскаго полка Денисъ Давыдовъ послалъ

¹⁾ На основаніи архивныхъ данныхъ полк. Н. П. Поликарповъ («Нов. Жизнь», 1911 г., кн. VIII, стр. 133 и слѣд.) показываетъ, что начало партизанскихъ дѣйствій относится къ періоду гораздо болѣе раннему, чѣмъ принято думать. Набѣгъ Дениса Давыдова приходился на конецъ августа. Между тѣмъ партизаны дѣйствовали уже начиная съ 20-хъ чиселъ іюля. Идея партизанскихъ дѣйствій принадлежала не Давыдову, не Багратіону, и не Кутузову, а Барклаю-де-Толли. Послѣ соединенія съ Багратіономъ подъ Смоленскомъ, 23 іюля Барклай сформировалъ летучій партизанскій отрядъ изъ Казанскаго драгунскаго, трехъ донскихъ казачьихъ и Ставропольскаго калмыцкаго полковъ подъ общимъ начальствомъ ген. Винцингероде для дѣйствія противъ лѣваго фланга французовъ. Уже въ ночь съ 26-го на 27-ое Барклай получилъ отъ Винцингероде важное извѣстіе изъ Велиха о намѣреніи Наполеона двинуться изъ Порѣчья къ Смоленску, чтобы отрѣзать намъ отступленіе. И потомъ отрядъ Винцингероде все время продолжаль дѣйствовать противъ фланговъ непріятеля, разбившись на болѣе мелкіе отряды.

Ред.

записку генералу Багратіону, прося разрышенія организовать партизанскій отрядь, который подь его начальствомь могь бы дыйствовать вътылу непріятеля на свой страхь и рискь. Мысль эта понравилась Багратіону, и онь доложиль о проектіь Давыдова главнокомандующему. Кутузовь, готовясь къ генеральному сраженію, сначала было просто отмахнулся оть этого предложенія, но когда Багратіонъ продолжаль настаивать, Кутузовь согласился послать «на віврную гибель», какъ онъ выразился, пятьдесять гусарь, полтораста казаковь, еслі Давыдовь возьмется итти съ такимь малымь отрядомь. Багратіонъ передаль условія главнокомандующаго Давыдову, и Давыдовъ согласился: «Віврьте, князь, —сказаль онъ Багратіону, —партія будеть цівла, ручаюсь въ томь честью: для этого



Остатки наполеоновской арміи (Э. Шаперонъ).

нужны только при отважности въ залетахъ, рышительность въ крутыхъ случаяхъ и неусыпность на привалахъ и ночлегахъ, за это я берусь... Но только людей мало; дайте мны тысячу казаковъ, и вы увидите, что будетъ»...—«Я бы тебъ далъ три тысячи,—отвътилъ Багратіонъ,—не люблю такія дыла ощупью дълать, но объ этомъ нечего и говорить: фельдмаршалъ самъ назначилъ силу партіи... Надо повиноваться»... Давыдовъ взялъ то, что ему давали: «Иду и съ этимъ числомъ,—сказалъ онъ,—авось, открою путь большимъ отрядамъ». Бородинскій бой помъшалъ немедленному выступленію нашего перваго партизанскаго отряда, но уже во время отступленія нашихъ главныхъ силъ къ Москвъ Давыдовъ съ пятьюдесятью гусарами и восемьюдесятью казаками окольнымъ путемъ вышелъ на Смоленскую дорогу. Мало кто ожидалъ успъха отъ этого отважнаго предпріятія: одни считали, что Давыдовъ идетъ на върную гибель и заживо хоронили его, другіе посмъивались и просили его кланяться нашимъ плъннымъ,

209

въ увъренности, что французы безъ особаго труда захватятъ нашъ отрядець, какъ только Давыдовъ отойдеть отъ главныхъ нашихъ силъ. Опасность грозила первому партизану не только отъ непріятеля, но и отъ своихъ. «Путь нашъ становился опаснъе по мъръ удаленія нашего отъ арміи, — разсказываеть Давыдовъ. —Даже міьста, въ которыхъ еще не было непріятеля, представляли для насъ не мало препятствій. Общее и добровольное ополчение поселянъ преграждало намъ путь. Въ каждомъ селении ворота были заперты; при нихъ стояли старъ и младъ съ вилами, кольями, топорами, а нъкоторые изъ нихъ съ огнестръльнымъ оружіемъ. Къ каждому селенію одинъ изъ насъ принужденъ былъ подъвзжать и говорить жителямъ, что мы русскіе, что мы пришли къ нимъ на помощь, на защиту православныхъ церквей. Часто отвътомъ намъ былъ выстрълъ, или пущеный съ розмаху топоръ, отъ ударовъ котораго судьба спасала насъ. Мы могли бы обходить селенія, но я хотьль распространить слухь, что наши войска возвращаются и, утвердивъ поселянъ въ нампъреніи защищаться, склонить ихъ къ немедленному извъщеню насъ о приближении къ нимъ непріятеля; потому съ каждымъ селеніемъ долго продолжались переговоры до вступленія въ улицы. Тамъ сцена внезапно измінялась; едва сомньние уступало мьсто увъренности, что мы-русские, какъ хльбъ, пиво, пироги были подносимы солдатамъ. Сколько разъ я спрашивалъ жителей по заключеніи между нами мира: «отчего вы полагали насъ франнизами?» и каждый разъ отвъчали они мнъ: «Да, вишь, родимый (показывая на гусарскій мой ментикъ), это, бають, на ихъ одежу схоже».—«Да развъ я не рисскимъ языкомъ говорю?» — «Да въдь и нихъ, батюшка, всякаго сброда люди». Такъ я на опыть узналь, что въ народной войнъ должно не только говорить языкомъ черни, но приноравливаться къ ней, къ ея обычаямъ и ея одеждъ. Я надълъ мужичій кафтанъ, сталъ отпускать бороду, и вміьсто ордена св. Анны повіьсиль образъ св. Николая и заговорилъ языкомъ вполнъ народнымъ».

Изъ-подъ Бородина Давыдовъ прошелъ черезъ село Сивково, Борисъгородокъ, въ село Егорьевское, а оттуда пробрался на Медынь, Шанскій
заводъ, на Азарово, въ село Скугарево. Это село, расположенное на
высоть, господствующей надъ всьми окрестностями, такъ что въ ясный
день оттуда можно было видьть верстъ на семь или на восемь всю округу,
Давыдовъ избралъ своей штабъ-квартирой. Удобно для его дъйствій это
село было еще потому, что высота, на которой оно расположено, прилегала къ льсу, тянувшемуся до самой Медыни. Въ этомъ льсу небольшая
партія Давыдова легко могла укрываться и за чащей его слъдить движенія
непріятеля.

Французская армія, ея обозы, парки, отряды развъдчиковъ, бъглые и мародеры занимали полосу по объимъ сторонамъ Смоленской дороги верстъ въ тридцать, такъ что Давыдовъ очутился буквально среди непріятеля, который скоро узналъ о появленіи русскаго отряда въ своемъ тылу. На поиски Давыдова были отряжены особые отряды съ повельніемъ захватить сміълаго партизана живымъ или мертвымъ. Это обстоятельство очень усложнило положеніе Давыдова и диктовало ему величайщую осторожность. «Обезоруженные и трепетавшіе французовъ жители,—пишетъ онъ въ своихъ воспоминаніяхъ,—могли легко быть весьма нескромны, а потому мы постоянно

находились въ большой опасности. Дабы легче избъжать ея, мы днемъ, скрываясь и зорко слъдя за непріятелемъ, проводили время на высотахъ близъ Скугарева; передъ вечеромъ же мы, въ маломъ разстояніи отъ села, раскладывали огни, затіьмъ, сліъдуя гораздо даліье въ сторону, противоположную отъ міъста, назначеннаго для ночлега, раскладывали другіе огни, и, наконецъ, войдя въ ліьсъ, проводили ночь безъ огней. Если случалось въ семъ посліъднемъ міъстіь встріътить прохожаго, то брали его и содержали подъ надзоромъ, до выступленія нашего въ походъ. Когда же онъ успівваль скрыться, мы снова переміъняли міьсто. Смотря по разстоянію до предмета, на который наміъревались учинить нападеніе, мы за два или за три часа до разсвіъта подымались на поискъ и, сорвавъ въ транспортів непріятеля, что было по силь, обращались на другой, гдіь



1812 годъ. Въ Россіи (Э. Шаперонъ).

наносили еще ударъ и возвращались окружными дорогами къ спасательному нашему льсу, черезъ который мало-по-малу снова пробирались къ Скугареву. Такъ мы сражались и кочевали отъ 29 августа до 8 сентября. Никогда не забуду этого ужаснаго времени: и прежде и послы я бывалъ въ жестокихъ битвахъ, часто проводилъ ночи стоя, часто засыпалъ на съдль, прислонясь къ шев лошади и съ поводьями въ рукахъ, но не десять дней и десять ночей сряду, ибо здъсь дъло шло о жизни, а не о чести!» 2 сентября Давыдовъ разбилъ двъ большихъ шайки мародеровъ и захватилъ 160 человъкъ въ плънъ. Въ окрестныхъ деревняхъ онъ подымалъ народъ, раздавалъ отнятые у французовъ ружья, училъ крестьянъ, какъ надо заманивать и истреблять небольшія партіи непріятеля. Каждому старостъ было указано держать у себя на дворъ трехъ или четырехъ парней, которые, въ случаь, если къ селу будетъ подходить большая

партія французовъ, садились бы на лошадей и скакали бы на розыски самого Давыдова. З сентября Давыдовъ подобрался къ Цареву-Займищу на большой Смоленской дорогь съ цълью прямого нападенія на французскіе обозы и транспорты. «Быль вечерь ясный и холодный (2 сентября). разсказываеть онъ; — сильный дождь, шедшій накануніь, прибиль ныль, и мы слыдовали быстро. Въ шести верстахъ отъ села попался намъ непріятельскій разъпьздъ, который, не видя насъ, беззаботно продолжаль путь свой... Мнь нужень быль языкь, и потому отрядиль урядника Крючкова съ десятью доброконными казаками наперерызъ вдоль лощины, а другихъ десять направилъ прямо на разъвздъ. Видя себя окруженнымъ, непріятель остановился и сдался въплюнъбезъбоя. Мы узнали, что въ Царевю-Займищть диюеть транспорть со снарядами и съ прикрытіемъ въ 250 человькъ конницы. Дабы пасть, какъ сныгъ на голову, мы свернули съ дороги и пошли полями, скрываясь опушками льсовъ; но за три версты отъ села, при выходъ на чистое мъсто, мы встрътились съ сорока непріятельскими фуражирами, которые, увидя насъ, быстро поскакали къ своему отряду... Оставя при плівнныхъ тридцать гусаръ, которые въ случав нужды могли служить мніь резервомь, я съ остальными двадцатью гусарами и семидесятью казаками помчался въ погоню за францизами и почти вміьстіь съ ними вънхаль въ Царево-Займище, гдів засталь всівхъ врасплохъ. У страха глаза велики, а страхъ неразлученъ съ безпорядкомъ. При нашемъ появленіи всіь бросились вразсыпную; иныхъ захватили мы въ плънъ, не только невооруженными, но даже неодътыми; другихъ вытащили изъ сараевъ; одна только толпа въ 30 человъкъ вздумала было защищаться, но она была разсьяна и положена на мьсть—это доставило намъ 119 рядовыхъ, двухъ офицеровъ, 10 провіантскихъ фуръ и одну съ напиросами. Остальное прикрытіе спаслось бівгствомъ». Все это было доставлено въ Скугарево и оттуда переправлено въ Юхновъ. 10 сентября Давыдовъ присоединилъ къ своему отряду два казачьихъ полка, находившихся, или, по его выраженію, «бродившихъ» по Калужской губерніи, и нівсколько сотъ отбитыхъ имъ у французовъ нашихъ плівнныхъ. Съ такимъ большимъ отрядомъ, которымъ Давыдовъ распоряжался очень умьло, онъ сталь очень серьезно безпокоить тыль непріятельской арміи, отбивая обозы, истребляя небольшія партіи, посягая нападеніями даже на сильныя войсковыя единицы непріятеля.

Извъстіе, что русскіе дъйствують въ тълу его арміи, на путяхъ сообщенія со Смоленскомъ, гдъ предполагалось устройство сильной базы для главныхъ силъ, было большой неожиданностью для Наполеона, тъмъ болье для него непріятной, что какъ разъ въ эти же дни его передовые отряды потеряли изъ виду наши главныя силы, предпринявшіе знаменитое фланговое движеніе; оба эти обстоятельства заставили Наполеона отрядить большія сравнительно силы на всю дороги, ведущія къ югу и западу отъ Москвы. Когда наши главныя силы заняли Рязанскую и Калужскую дороги и началось Тарутинское сидъніе, сама собой обрисовалась задача для нашей кавалеріи—дъйствовать на сообщенія непріятельской арміи, и Кутузовъ тогда самъ послалъ большой отрядъ драгунъ, гусаръ и казаковъ подъ начальствомъ генералъ-майора Дорохова на пути возможныхъ движеній и передвиженій французовъ. Дороховъ 10 сентября

вышель уже на Смоленскую дорогу, напаль на большой французскій обозъ, взорвалъ 56 зарядныхъ ящиковъ и взялъ въ плънъ болье 300 человькъ. Польза и выгода для насъ партизанскихъ дийствій обрисовалась съ полной очевидностью. У французовъ вообще было мало кавалеріи; посль Бородина ихъ конные отряды, составленные изъ солдатъ разныхъ полковъ, на своихъ замореныхъ лошадяхъ оказались не въ состояніи гоняться за нашими отрядами, и нашимъ партизанамъ открылось широкое поле дъятельности у французовъ особенно послъ того, какъ Москва сгоръла. запасы сразу истощились и имъ пришлось добывать хльбъ для людей и фуражь для лошадей въ мыстностяхь, все болье и болье далекихъ отъ главнаго сосредоточенія ихъ силь, т.-е. отъ Москвы. Одинь за другимь стали тогда формироваться Кутузовымъ большіе и малые отряды, которые онъ поручалъ офицерамъ, извъстнымъ своей храбростью, находчивостью и ріьшительностью. Задача всіьмъ этимъ отрядамъ ставилась одна: забравшись въ тылъ и фланги непріятеля, причинять ему сколько можно вреда и неустанно слъдить за передвиженіями французскихъ войскъ, донося обо всемъ неукоснительно въ главную квартиру.

Въ то время, какъ Давыдовъ дъйствовалъ на пространствъ межди Можайскомъ и Вязьмой, отряды другихъ партизановъ подвижной завпьсой охватили все расположение главной французской арміи. Полковникъ князь Вадбольскій дібиствоваль въ окрестностяхь Можайска, поручикъ Фонвизинъ на Боровской дорогь, капитанъ Сеславинъ—между Боровскомъ и Москвой, капитанъ Фигнеръ---въ окрестностяхъ самой Москвы, полковникъ князь Кудашевъ на Серпуховской дорогъ, полковникъ Ефремовъ—на Рязанской. Всь эти отряды, высланные отъ главной арміи, заняли все пространство къ югу отъ Москвы, между Вязьмой и Бронницами и находились въ соприкосновеніи съ такими же летучими отрядами, дібиствовавшими съ сібвера и опиравшимися на отрядъ генерала Винцингероде, стоявшій подъ Клиномъ; вправо отъ Волоколамска дъйствовалъ отрядъ полковника Бенкендорфа, у Рузы — майора Пренделя и уже въ окрестностяхъ Можайска, подавая руку Давыдову, рыскали казаки подполковника Чернозубова; влъво отъ Клина—на Дмитровскую и Ярославскую дороги—были брошены казачьи отряды Побъднова, а къ Воскресенску былъ посланъ майоръ Фиглевъ.

Такимъ образомъ, во второй половинъ сентября армія Наполеона, сосредоточившаяся въ Москвъ и ея ближайшихъ окрестностяхъ, оказалась окруженной почти сплошнымъ подвижнымъ кольцомъ нашихъ партизанскихъ отрядовъ, которые не позволяли отходить сколько-нибудь далеко отъ Москвы непріятельскимъ фуражирамъ и держали въ постоянной тревогъ аванпосты французской арміи. До самаго выступленія Наполеона изъ Москвы и во все время его отступленія партизанскіе отряды были истиннымъ бичомъ Божіимъ для непріятельской арміи. Это была жестокая и безпощадная война. Не имъя возможности охранять большія количества пльнныхъ, партизаны старались брать пльнныхъ поменьше. Французы не считали партизановъ регулярнымъ войскомъ и безпощадно разстръливали тъхъ, кто имъ попадался въ руки. Особой жестокостью по отношенію къ французамъ прославился капитанъ Фигнеръ—у него пльнныхъ обыкновенно не было. Своихъ подчиненныхъ онъ «воспитывалъ на жестокость», и однажды не постъснялся обратиться съ просьбой къ Давыдову, когда

изналь, что и него есть плинные, дать ихъ «разстерзать какимъ-то новымъ казакамъ, еще, по его мнънію, ненатравленнымъ». Про Фигнера ходили слихи, передаваемые очевидцами, что «варварство» его доходило до того. что онъ, «ставя рядомъ сотню плънныхъ, своей рукой убивалъ ихъ изъ пистолета одного посль другого». «Бывъ самъ партизаномъ, — пишетъ Д. В. Давыдовъ, —я знаю, что можно находиться въ обстоятельствахъ, не позволяющихъ забирать въ плънъ, но тогда горестный сей полвигъ совершается во время битвы, а не хладнокровно»... И Давыдовъ признаеть, что, случалось, и онь должень быль давать приказь своимъ подчиненнымъ брать плънныхъ какъ можно менье. Въ такихъ условіяхъ, когда не только успъхъ, а просто день жизни покупался, такъ сказать, шьною крови своей или непріятельской, партизаны должны были діьйствовать съ необычайной ловкостью, рискуя каждую минуту и побъждая рискъ не только отчаянной храбростью и жестокостью, но и расчетливой, бдительной осторожностью. Предоставленные своимъ собственнымъ силамъ, партизаны выработали особые пріемы и способы веденія своего отчаяннаго дъла. О покогь и отдых в думать имъ не приходилось. Надо было постоянно передвигаться, не застаиваясь на одномъ міьстіь, чтобы не навлечь на себя превосходныя силы французовъ, надо было находиться въ движеніи день и ночь, и ночью больше, чтымъ днемъ. Въ осеннюю распутицу, а потомъ и въ зимній морозъ надо было пробираться по невылазнымъ проселкамъ или по снъжнымъ полямъ безъ всякаго слъда дороги, прячась въ лъсахъ, скрываясь въ оврагахъ. «Лучшая позиція для партій,—говоритъ Давыдовъ,—есть непрерывное движеніе, не дозволяющее противнику знать міьсто, гдів она находится; при чемъ необходима неусыпная бдительность часовыхъ и разъьздовъ». Строго руководясь этимъ правиломъ, Давыдовъ всегда успывалъ увертываться отъ грозившей ему опасности.

Обыкновенно въ партизанскомъ отрядъ никто, кромъ начальника, не зналь, куда идеть отрядь и съ какой пьлью: попадется французамъ кто-нибудь изъ отряда, онъ для нихъ все равно безполезный плънникъ, отъ него ничего не изнаешь, потому что онъ самъ ничего не знаетъ. Узнавъ о приближении или мъстъ стоянки какого-нибудь непріятельскаго отряда, начальникъ партизанскаго отряда одинъ или съ двумя-тремя провожатыми подбирался ближе къ непріятелю, высматриваль силу отряда, охрану, мъсторасположение и потомъ, возвратясь къ своимъ, велъ свой отрядъ на врага и старался устроить нападеніе врасплохъ, выбирая вечернее время, или на разсвътъ, или время объда. Если непріятельскій отрядъ былъ не подъ силу, то оповъщались партизаны-состьди, и нападеніе устраивалось сообща, неожиданно для непріятеля, быстро, съ различныхъ сторонъ. Связь между партизанскими отрядами поддерживали добровольцы крестьяне, прятавшіеся въ льсахъ отъ французовъ: пробираясь только имъ извіьстными глухими ліьсными тропами, крестьяне переносили извъстія о французахъ изъ одного отряда въ другой и доставляли донесенія самихъ партизановъ въ главную квартиру. Около каждаго отряда образовалась постепенно цълая съть добровольныхъ помощниковъ и развібдчиковъ, которые своимъ невиднымъ, полнымъ опасности, тридомъ очень облегчали дъло партизановъ и не разъ выручали ихъ изъ трудныхъ положеній. Объ этихъ безвіьстныхъ герояхъ сохранилось, къ сожальнію, мало свъдъній. Про одного такого партизана - добровольца, Рюховскаго дьячка Василія Григорьевича Рагозина, разсказывають, что онъ особенно ловко выслъживаль непріятельскія партіи. Обыкновенно онъ отправлялся одинь, пробираясь верхомь на своей лошадків лівсами, которыхь тогда было не мало между Рюховымь, Рузой и Можайскомь. Узнавъ отъ скрывавшихся въ лівсу крестьянь, что въ такой-то деревнів расположился непріятель, В. Г. Рагозинъ пряталь свою лошадку въ лівсу, наряжался нищимь, выходиль на дорогу и спокойно шель въ занятую непріятелемь деревню, ходиль между французами и выпрашиваль у нихь, какъ умівль, подаяніе. Французы всегда добродушно относились къ мнимому нищему. Только разъ, заподозривъ въ немъ шпіона, они едва не убили его... «Выслівдивъ» францу-

зовъ, В. Г. Рагозинъ «гналъ» на своей лошадків въ Волоколамскъ, гдів стояли казаки, и велъ ихъ къ лагерю непріятеля. Всего въ разное время Рагозинымъ было взято въ плівнъ 700 человівкъ; свівдівнія, которыя онъ давалъ, были настолько точны, а подводилъ онъ нашихъ такъ умівло, что французовъ брали въ плівнъ всегда безъ потерь съ нашей стороны.

Изъ начальниковъ партизанскихъ отрядовъ особенно прославился своей отчаянной храбростью и смівлыми развідками А. С. Фигнеръ. Еще совсівмъ молодой, блестяще образованный, смівлый, ловкій, отлично говорившій пофранцузски, по-итальянски и по-нівмецки, А. С. Фигнеръ, какъ многіе тогда. «воспылаль ненавистью къ поработителю отечества», т.-е. къ Наполеону. Въ то время какъ другіе изливали свою ненависть больше на словахъ, Фигнеръ предпочиталь дівйствовать. Разочарованный въ жизни, какъ кажется, по причиніь какихъ-то личныхъ неудачъ, онъ рівшилъ



Ген.-м. Д. В. Давыдовъ.

погибнуть со славой, принеся пользу отечеству истребленіемъ враговь, и потому не щадиль себя. Когда французы заняли Москву, Фигнеръ, съ разръшенія Кутузова, взяль съ собой семь казаковъ и пробрался въ занятый непріятелемъ городъ; здъсь, одътый то во фракъ, то въ крестьянскій кафтанъ, то въ отрепья нищаго, ходиль онъ по Москвъ, прислушивался къ толкамъ французовъ, завязывалъ знакомства, вывъдывалъ, что ему было нужно, высматривалъ расположеніе арміи, а ночью, собравъ около себя своихъ спутниковъ и присоединивъ къ нимъ нъсколько ръшительныхъ человъкъ изъ оставшихся въ Москвъ, онъ нападалъ на отдъльныхъ французовъ и безпощадно убивалъ ихъ. Про Фигнера Давыдовъ говоритъ, что это былъ человъкъ, «который любилъ одинъ подвергаться опасностямъ», и опасности для него были родной стихіей. Когда началась при главной арміи организація партизанскихъ отрядовъ, Фигнеръ, конечно,

сталь во главь одного такого отряда, и райономь своихь дыйствій выбраль самый опасный и трудный—подмосковье. Уже въ первомъ своемъ донесеніи въ главную квартиру, онъ могъ сообщить, что въ результать его трудовъ было сльдующее: 1) въ окрестностяхъ Москвы истреблено все продовольствіе; 2) въ селахъ, лежащихъ между Тульскою и Звенигородскою дорогами, побито до 400 человъкъ непріятеля; 3) на Можайской дорогь взорванъ паркъ: шесть батарейныхъ орудій приведены въ совершенную негодность, а восемнадцать ящиковъ, къ симъ орудіямъ принадлежавшіе, взорваны; при орудіяхъ взяты: полковникъ, четыре офицера и 58 рядовыхъ; убито: офицеровъ три и великое число рядовыхъ.

Про Фигнера, его удаль и отвагу ходили разсказы, которые можно было бы счесть за легендарные, если бы про его подвиги не разсказывали очевидцы и участники, какъ, напримъръ, служившій подъ начальствомъ Фигнера и Сеславина офицеръ полякъ Бискупскій 1). Быть въ опасности, искать самыхъ рискованныхъ приключеній вошло какъ-то въ обихоль знаменитаго партизана и выходило у него само собой, даже безъ особой рисовки, хотя и похвалиться своей удалью Фигнеръ быль охотникъ. Любимой его продълкой было забираться переодътымъ въ мъста стоянки французовъ и тамъ выспрашивать и вывъдывать все нужное ему. Это онъ называлъ предпринять «странствіе». Въ эти одиночные поиски онъ отправлялся, опираясь на толстую палку, въ которой лишь при тщательномъ осмотръ можно было узнать духовое ружье. Ставъ у какого-нибудь моста или плотины, тамъ, гдъ пролегалъ путь слъдованія непріятеля, переодътый крестьяниномъ или нищимъ, Фигнеръ низко кланялся каждому офицеру, прошаль солдать табакомь, и межь тіммь считаль и запоминаль количество прошедшихъ батальоновъ, эскадроновъ и орудій. Особенно онъ любилъ втереться въ довьріе къ отдіьльнымъ французамъ, завлечь ихъ подъ разными предлогами подальше въ сторону и тамъ пустить въ ходъ свое духовое ружье. Что-то было «сатаническое» въ этомъ артиллерійскомъ капитанъ, хотя съ виду, по вніьшности, какъ говорить Д. В. Давыдовъ, «въ немъ ничего не было примъчательнаго: онъ былъ средняго роста, пріятной физіономіи, бівлокуръ, круглолицъ, съ сврыми глазами, съ маленькимъ круглымъ носомъ, ни худъ ни толстъ, но оказывалъ склонность къ послыднему».

Племянникъ Фигнера, разбираясь потомъ въ причинахъ жестокости партизана и способности его «озвъръвать», приписываетъ эту склонность какой-то наслъдственной болъзни душевной, «не опредъленной окончательно наукой, но которая какъ будто преемственно переходила въ нъсколько покольній нашего угасающаго рода». А. П. Ермоловъ тоже считалъ Фигнера душевно ненормальнымъ человъкомъ. Эта бользненная жестокость соединялась у Фигнера съ какимъ-то страннымъ отсутствіемъ моральнаго чутья. Убійство исподтишка человъка, въ довъріе котораго онъ вкрался, выходило у него совершенно естественнымъ дъломъ, разъ этотъ человъкъ былъ плънный, непріятель. Разъ онъ взялъ въ плънъ французскаго офицера, ласково обошелся съ нимъ, даже подружился, а

¹⁾ Несомнѣнно, однако, въ разсказахъ о партизанскихъ подвигахъ были преувеличенія: "партизаны,—говорить кн. Волконскій,—морочать читателей разсказомъ о многихъ небывалыхъ стычкахъ и опасностяхъ" ("Зап.", 207, 211). $Pe\partial$.

когда черезъ ньсколько дней вывьдаль у него все, что было надо, подошелъ къ нему сзади, «когда сей несчастный объдаль съ офицерами отряда, и убилъ его своею рукою изъ духового ружья своего». Съ другимъ плъннымъ офицеромъ онъ также вошель въ дружескую связь и, вывъдавъ у него все, что ему было нужно, призвалъ, въ отрядъ его находившагося, Ахтырскаго гусарскаго полка поручика Шувалова и спросилъ его: «Знаете ли, что ваша обязанность исполнять волю начальника?»—«Знаю...» отвъчалъ тотъ. «Такъ пойдите сейчасъ и задавите веревкой соннаго французскаго офицера или застрълите его». Шуваловъ отвъчалъ, какъ благо-

родный офицеръ, и Фигнеръ нарядилъ на этотъ подвигъ унтеръ-офицера Шіанова, извіьстнаго храбреца, но человъка тупого ума, не просвъщеннаго и увъреннаго, что истребление французовъ какимъ бы то ни было способомъ доставляетъ убійць царство небесное. Онъ исполнилъ приказаніе. Такъ вівнокъ подвиговъ храбрости этого партизана быль перевить грустной памяти поступками «варварства сатаническаго». Этой черты за другими нашими партизанами не значится. Конечно, и они не были образцами кротости и милосердія въ своемъ обращении съ французами, но плънные, если они ихъ брали, могли оставаться спокойными за свою жизнь и у Сеславина, и у Давыдова, даже у начальниковъ казачьихъ партій. У Давыдова не обходилось иногда безъ нъкотораго, на нашъ взглядь, можеть-быть, немного театральнаго жеста великодушія. У одного плъннаго непріятельскаго поручика, нъкоего Тиллинга, казаки отобрали часы, деньги въ бумажникъ и сняли



Казакъ (Литогр. Лежёна 1805 г.).

съ пальца кольцо. Тиллингъ обратился къ Давыдову съ просьбой вернуть ему кольцо, дорогое ему по воспоминаніямъ о любимой женщинь. «Увы...— пишетъ Давыдовъ, —будучи самъ склоненъ ко всему романическому, сердце мое поняло его сердце, и я объщалъ постараться удовлетворить его желаніе... въ это время я пылалъ страстью къ невърной, которую полагалъ върною. Чувства моего узника отозвались въ душть моей»... Давыдовъ разспросилъ своихъ казаковъ и, какъ онъ пишетъ, «былъ столько счастливъ, что отыскалъ не только кольцо, но и нортретъ, волосы и письма, ему принадлежащіе, немедленно отослалъ ихъ къ плънному поручику при сей запискъ: «Recevez, monsieur, les effets qui vous sont si chers; puissent-ils, en vous rappelant l'objet aimé, vous prouver, que le courage et le malheur sont respectés en Russie, comme partout ailleurs. Denis Davidoff, partisan».

Въ черномъ чекменъ, красныхъ шароварахъ, съ криглой кирчавой бородой и черкесской шапкъ на головъ, всегда бодрый, веселый, поэтъпартизанъ, Д. В. Давыдовъ труды опасной партизанской жизни переносилъ, по его словамъ, какъ праздникъ. Еще въ ранней юности военное ремесло стало для него страстью; по его собственнымъ словамъ: «При первомъ крикть о войнть онъ торчаль на аванпостахъ, какъ казачья пика», и до самой кончины (1839 г.) онъ сохраниль, по словамъ кн. П. Вяземскаго, «изумительную молодость сердца и нрава»; всю жизнь онъ остался полонъ воспоминаній о партизанской діьятельности: «кочевье на соломіь, подъ крышей неба!..-восклицаеть онъ, вседневная встръча со смертью, неугомонная жизнь партизанская! вспоминаю о васъ съ любовью и теперь, когда въ кругу семьи своей пользуюсь полнымъ спокойствіемъ, наслаждаюсь встьми удовольствіями жизни и весьма счастливъ?.. Но отчего по временамъ я тоскию о той эпохіь, когда голова кипіьла отважными замыслами, и грудь, полная надежды, трепетала честолюбіемъ, изящнымъ и поэтическимъ».

Въ храбрости Д. В. Давыдовъ могъ поспорить съ Фигнеромъ, но его храбрость была иного сорта: это была храбрость на чистоту; онъ предпочиталь съ врагомъ встръчаться лицомъ къ лицу и побъждать въ равномъ честномъ бою. Человъкъ военный не менье Фигнера, Д. В. Давыдовъ былъ типичнымъ для того времени рубакой-гусаромъ, поклонникомъ Марса столько же, какъ и Бахуса—немножко бретёръ, немножко повъса, соображавшій, какъ онъ самъ говоритъ, «эпохи службы съ эпохами любовныхъ ощущеній». На конъ и въ бою во главъ своего отряда онъ забывался до отчаянной храбрости, а на безумной смълости развъдки, на охоту за людьми въ одиночку, какъ Фигнеръ, онъ не былъ способенъ: это претило его прямой и открытой натуръ.

Фигнеръ, наоборотъ, щеголялъ больше своими единоличными подвигами, не задумываясь подвергать опасности, иногда совершенно безъ всякой надобности, своихъ сослуживцевъ и соратниковъ. «Одинъ разъ, — повъствцеть очевидець и сподвижникь Фигнера, —переодъвшись французскимъ кирасиромъ, въ бълой шинели, привелъ онъ свой отрядъ въ лъсъ, приказаль людямь слызть съ коней и молчать, а самь выпьхаль на проспьку, вдоль которой пролегала большая дорога, и остановился въ тъни у опушки льса. Вскорь раздался топоть лошадей, говорь солдать, и показались по дорогъ французскіе кирасиры въ колонны по шести. Давъ пройти тремъ эскодронамъ и, въроятно, уже будучи замъченъ непріятелями, Фигнеръ самъ сдівлаль окликъ: «Qui vive!» Тогда одинъ изъ офицеровъ, въхавшій на флангы кирасирь, отдылился отъ эскадрона и подывхаль къ нашему партизани, который, обміьнявшись съ нимъ ніьсколькими словами, поверниль лошаль и возвратился къ своимъ. Пройдя съ отрядомъ, по цказанію крестьянъ, служившихъ проводниками, довольно большое пространство заглохшими тропинками, Фигнеръ опять оставилъ своихъ партизановъ въ льсу съ приказаніемъ сльзть съ лошадей и отдыхать до его возвращенія; самъ же онъ, вызвавъ вхать съ собой двухъ офицеровъ польскаго иланскаго полка, мундиръ которыхъ подходилъ къ одеждъ польскихъ уланъ, служившихъ въ наполеоновской арміи, приказаль одному изъ нихъ, говорившему кое-какъ по-французски, въ случањ встрњуи съ непріятелями,

отвычать и за себя и за товарища своего, вовсе не знавшаго иностранныхъ языковъ, затіьмъ всіь трое, выпьхавъ изъ ліьса, цвидіьли въ верстахъ въ двухъ отъ себя, на открытомъ пространствів, кругомъ села довольно обширный лагерь французовъ. «Поъдемъ къ нимъ!..» сказалъ Фигнеръ, и вміьстіь съ своими товарищами маленькой рысцой подъбхаль къ лагерю такъ беззаботно, что часовымъ даже не пришло въ голову остановить его. Приближаясь къ кирасирскому полку, проходившему ночью мимо его отряда, Фигнеръ обратился къ стоявшимъ вмъстъ двумъ офицерамъ, пожелаль имъ добраго утра и вступиль съ ними въ продолжительную бесьду, между тъмъ какъ офицеры его, разговаривая поневоль съ обступившими ихъ кирасирами, отчаивались въ своемъ спасеніи. Наконецъ онъ распрощался съ неожиданными знакомыми, повернулъ лошадь назадъ и отыбхаль ньсколько шаговь, но вдругь опять возвратился къ французскимъ офицерамъ, сдівлалъ имъ нівсколько вопросовъ и хладнокровно отправился въ льсъ къ своему отряду». Въ другой разъ Фигнеръ, взяль съ собой поручика Сумскаго гусарскаго полка Орлова, отправился съ нимъ, одгъвъ францизские мундиры, въ главную квартиру командовавшаго авангардомъ францизской арміи Мюрата. «Пробравшись незамістно черезъ шынь ведетовъ, Фигнеръ подънхалъ къ мосту на рычкы, прикрывавшей непріятельскіе биваки. Піьхотный часовой, стоявшій на мосту, встріьтиль его окликомъ: «Qui vive?» и потребовалъ отзывъ; но Фигнеръ, вмъсто отзыва, котораго, разумпьется, не зналъ, разругалъ часового за неправильную будто бы формальность въ отношени къ рунду, повъряющему посты. Часовой, совстыть сбившійся съ толку, пропустиль обоихъ партизановъ въ лагерь, куда Фигнеръ явился какъ свой: подъпьзжаль ко многимъ кострамъ, говорилъ весьма хладнокровно съ офицерами и, цзнавъ все, что было ему нужно, возвратился къ мосту. Тамъ снова сдълалъ наставленіе знакомому часовому, что бы онъ не осмівливался останавливать риндовъ, перевхалъ черезъ мость и сначала пробирался шагомъ, а потомъ, приблизясь къ цъпи ведетовъ, промчался черезъ нее вмъстъ съ Орловымъ подъ пилями и возвратился къ отряди». Въ 1813 годи, когда наши войска дъйствовали въ съверной Германіи и блокировали Данцигъ, занятый французами, Фигнеръ пробрадся въ крипость и, выдавая тамъ себя за итальянца, прожилъ въ кръпости около трехъ мъсяцевъ, при чемъ не только развівдываль о силахь и средствахь противника, но и старался поднять обывателей Данцига противъ французовъ. Кто-то донесъ на Фигнера коменданту, генералу Раппу, и онъ приказалъ арестовать подозрительнаго итальянца. Генераль Раппъ самъ допрашивалъ Фигнера, казалось, что ему уже ньтъ спасенія, «но необычайная находчивость и изворотливость нашего сміьльчака и туть выручили его: мало того, что за недостаткомъ уликъ онъ былъ освобожденъ, но еще успълъ такъ вкрасться въ довъріе Раппа, что тотъ отправиль его съ депешами къ Наполеону. Понятно, что Фигнеръ, выбравшись изъ Данцига, привезъ депеши эти въ нашу главную квартиру, при которой и быль временно оставлень, съ награжденіемъ чиномъ полковника». Такъ, въ этомъ человіькі быстрый, тонкій, проницательный и лукавый умъ соединился съ лицемпърнымъ и жестокимъ коварствомъ, доходившимъ до «безсовъстности», до «варварства», какъ говорить современникъ, отдающій, впрочемъ, должное Фигнерц, какъ

вождю-партизану, обладавшему «духомъ непоколебимымъ въ опасностяхъ и, что все важные для военнаго человька, отважностью и предпріимчивостью безпредъльными, средствами всегда готовыми, глазомъ точнымъ. сміьтливостью сверхъестественною», личной храбростью заміьчательной... Это быль авантюристь и искатель приключеній, не очень разбиравшійся въ средствахъ, и честолюбивый до крайности, живой типъ кондотьера, какимъ-то чидомъ выросший на русской почвъ, въ ХІХ-мъ въкъ, когда сльдовало бы родиться въ Италіи эпохи Сфорца и Джакопо Пиччинино. За границей Фигнеръ организовалъ отрядъ изъ испанцевъ и итальянцевъ, насильно забранныхъ Наполеономъ въ солдаты и дезертировавшихъ отъ французскихъ знаменъ. Этотъ отрядъ онъ назваль мстительнымъ батальономъ. «Онъ мніь говориль,—разсказываетъ Д. В. Давыдовъ, -- что намъреніе его, когда можно будеть оть успъховъ союзныхъ армій пробраться черезъ Швейцарію въ Италію, явиться туда со своимъ итальянскимъ легіономъ, взбунтовать Италію и объявить себя вице-королемъ Италіи на міьсто Евгенія; я увіьрень, что точно эта мысль бродила въ его головъ, какъ подобная бродила въ головъ Фердинанда Кортеца, Пизарра и Ермака; но однимъ удалось, а другимъ воспрепятствовала смерть, -- воть разница. Все-таки я той мысли, что Фигнеръ вылить быль въ одной формъ съ сими знаменитыми искателями приключеній; та же безчувственность къ горю ближняго, та же безсовъстность, лицемъріе, коварство, отважность, предпріимчивость, увіьренность въ звіьздіь своего счастья».

А. С. Фигнеръ погибъ смертью храбрыхъ 1 октября 1813 г. въ неравной схваткъ съ окружившими его превосходными французскими силами, когда пробирался далеко впереди нашей арміи въ Вестфальское королевство съ шълью поднять его населеніе противъ короля Жерома.

Припертый къ Эльбъ, послъ отчаянной попытки пробиться сквозь ряды французовъ, Фигнеръ бросился въ ръку, но, обезсильвъ отъ раны,

не справился съ теченіемъ и утонуль. Тъло его не было найдено.

Въ то время какъ А. С. Фигнеръ, какъ партизанъ, былъ человъкъ эффекта и аффекта, Д. В. Давыдовъ-просто рубакой и поэтомъ войны, наслаждавшійся военнымъ діьломъ, какъ родной ему стихіей, третій знаменитый партизанъ Александръ Никитичъ Сеславинъ отличался большой вдумчивостью въ своихъ дъйствіяхъ и, если такъ можно выразиться, особой содержательностью тьхъ задачь, какія ставиль себь въ качествь партизана. Такъ же, какъ и другіе партизаны, онъ безпокоилъ чьмъ только могь французовъ, но, какъ кажется, главное свое вниманіе сосредоточиль на томъ, чтобы неусынно слъдить за передвиженіями наполеоновской арміи съ ціблью не упустить момента, когда начнется отступленіе францизовъ отъ Москвы. Ему было суждено сыграть выдающуюся роль въ тотъ поворотный моментъ кампаніи, когда Кутузовъ, встревоженный донесеніями Дорохова о выступленій французовъ, послаль генерала Дохтурова съ большимъ отрядомъ, чтобы выяснить характеръ движенія непріятельской арміи. Сеславинъ въ это время, скрываясь въ льсу, въ 4-хъ верстахъ отъ села Ооминскаго, видълъ самого Наполеона. «Я стоялъ, разсказываетъ Сеславинъ, — на деревъ, когда открылъ движение францизской армін, которая тянулась у ногъ моихъ, гдів находился и самъ Наполеонъ въ каретъ. Нъсколько человъкъ отдълилось отъ опушки лъса и дороги, были схвачены...» Съ добытыми отъ нихъ извъстіями Сеславинъ прискакалъ къ Дохтурову, но осторожный Дохтуровъ не далъ сразу въры донесенію Сеславина. Тогда Сеславинъ сгоряча бросился вторично на французскіе биваки около Боровска, схватилъ нъсколько плънныхъ, одного изъ нихъ перекинулъ черезъ съдло, и представилъ Дохтурову для допроса и подтвержденія своихъ словъ. Это извъстіе спасло отрядъ Дохтурова отъ гибели, а Кутузова во-время удостовърило и о характеръ

движенія Наполеона и о взятомъ имъ направленіи. Въ резильтать наши главныя силы успъли преградить Наполеону подъ Малоярославцемъ путь въ южныя губерніи и заставили его отступать по разореннымъ войной мъстностямъ. Опоздай понесеніе Сеславина на ніьсколько часовъ, францизы обошли бы нашу армію подъ Малоярославцемъ, и исходъ войны могъ бы стать тогда инымъ. Сеславинъ потомъ всю жизнь гордился этимъ своимъ подвигомъ и даже мечталъ самъ себъ отлить статую, изображающую его сидящимъ на деревъ и слъдящимъ за французами. И во время отстипленія францизовъ Сеславинъ стремился занимать раньше ихъ важные стратегическіе пункты и пути. Такъ, онъ занялъ во-время Вязьму, городъ Борисовъ, гдв захватилъ 3000 плънныхъ, городъ Забрежъ, и одинъ разъ,



Донской атаманъ А. К. Денисовъ (Донской музей).

около 23 ноября, чуть было не захватиль въ плънъ самого Наполеона. Сеславину принадлежить и честь занятія Вильны. Вообще это быль партизань, у котораго его частная задача начальника партизанскаго отряда больше чъмъ у другихъ согласовалась и гармонировала съ тіми общими цълями, которыя въ каждый данный моментъ должны были осуществляться главными силами арміи. По пріемамъ веденія своего дъла онъ ближе былъ къ Давыдову, чіьмъ къ Фигнеру,и оба эти сотоварища Сеславина по оружію отзываются о немъ съ большимъ уваженіемъ. «Сеславина,—пишетъ Давыдовъ,—я несравненно выше ставлю Фигнера и какъ воина и какъ человіъка, нбо къ военнымъ качествамъ Фигнера онъ соединялъ строжайшую нравственность и изящное благородство чувствъ и мыслей. Въ личной же храбрости не подлежитъ никакому сомнівнію: онъ Ахиллъ, а тотъ Улиссъ». «Сеславинъ достойнье меня,—говорилъ Фигнеръ;—на немъ не столько крови».

Были среди партизановъ и люди иного свойства, нежели Давыдовъ, Сеславинъ или Фигнеръ. Усшъхъ дъла создалъ тогда своего рода моду всть захоттьли быть партизанами. Имитируя и ттьмъ самымъ утрируя внъшность партизана, какъ она рисовалась людямъ тогдашней немного романтической эпохи, партизаны этого склада больше шумъли, чъмъ проявляли полезной дъятельности. Про одного такого партизана- Пренделятоварищи его и современники не безъ ироніи разсказывають, какъ онъ, гоняясь за внышнимъ эффектомъ, старался внушить страхъ къ себъ своею наружностью: его взоры метали молнію, его длинные усы, дребезгь оружія и громкія угрозы могли поразить ужасомъ всякаго, но сердце у него при всемъ томъ «было мягкое, и храбростью онъ не отличался»; за все время, пока «партизанилъ», онъ не совершилъ ничего замъчательнаго, «нътъ ни одного дъйствительно военнаго подвига, который бы совершиль онъ подъ выстрилами»; вся диятельность его, какъ партизана, сводилась къ тому, что обыкновенно, «захвативъ пару отсталыхъ, онъ писалъ о подобныхъ дълахъ безконечныя донесенія».

Но, конечно, не надо думать, что человівческія слабости были чужды Давыдову и Сеславину. Въ запискахъ и сочиненіяхъ своихъ, какъ кажется, оба не прочь преувеличить, кое-что разсказать въ повышенномъ «героическомъ» родіь, готовы кое въ чемъ пріумолчать о подвигахъ сотоварища и ньсколько больше, чівмъ слівдуетъ, подчеркнуть свои. «Честолюбіе, зависть эгоизмъ, жестокосердіе, всіь эти имъ подобныя качества, — говорить біографъ Сеславина, — не были чужды ни Фигнеру, ни Давыдову, ни Сеславину, ни одному изъ тівхъ, имя котораго со славою красуется въ лівтописяхъ Отечественной войны». Это человівческое и слабое бросаетъ тівнь на совершонное этими людьми большое дівло. Если говорить о нихъ, какъ о людяхъ, то осуждать ихъ есть за что, но здівсь идетъ рівчь больше о дівлахъ, чівмъ о людяхъ. Въ суровомъ подвигів войны они были жестоки не меніве другихъ, можетъ-быть, даже больше многихъ, а само по себів кровавое дівло войны вообще вівдь не можетъ способствовать проявленію въ людяхъ добрыхъ инстинктовъ.

Перечислять подвиги другихъ партизановъ—Дорохова, кн. Кудашева, кн. Вадбольскаго и прочихъ—значило бы безъ конца повторять одну и ту же повъсть храбрыхъ налетовъ на непріятеля, плъненія сотенъ и тысячъ французовъ, истребленіе обозовъ и артиллерійскихь парковъ.

Когда партизанская война была въ полномъ развити, и армія Наполеона была совершенно окружена партизанами, начальники этихъ подвижныхъ отрядовъ отваживались сообща и на дъйствія болье широкія по своимъ масштабамъ и задачамъ. Однимъ изъ такихъ подвиговъ было взятіе укрыпленной французами Вереи, которую непріятель предполагалъ обратить въ базу для своихъ дъйствій противъ партизановъ. По приказанію Кутузова генералъ Дороховъ долженъ былъ вытыснить непріятеля изъ Вереи и разрушить сдъланныя имъ укрыпленія. Верея, расположенная на высокомъ пригоркъ, была обнесена валомъ и палисадами и занята вестфальскими войсками въ количествь одного батальона. Пятеро верейскихъ жителей незамьтно для непріятеля провели отрядъ Дорохова подъ самыя укрыпленія. Дороховъ, приказавъ своимъ итти тихо, безъ выстрыловъ сразу повелъ ихъ въ атаку. Вестфальцы, застигнутые врасплохъ,

схватились за оружие, когда наши уже ворвались въ городъ. Послъ короткой, но жестокой схватки, когда непріятель отстръливался изъ домовъ и изъ деркви, Верея была взята; значительная часть гарнизона была перебита, остальные положили оружіе. Ніьсколько сотъ вооруженныхъ крестьянъ подъ предводительствомъ священника верейскаго собора о. Іоанна Скобіьева діьятельно помогали отряду Дорохова, особенно при уничтоженіи укрыпленій. Партизанскіе отряды наносили непріятелю очень чувствительный уронъ, и армія Наполеона за время своей стоянки въ Москвів і подъ Москвой потеряла, благодаря партизанамъ, столько людей, сколько могло стоить хорошее генеральное сраженіе. Только за десять дней съ 9 по 19 сентября захвачено было болье пяти тысячъ пліьнныхъ, и это при томъ условіи, что партизаны вообще стремились не обременять себя пліьнными, до конца сентября партизанами было взято свыше 15.000 пліьнныхъ, а сколько истреблено, того никто не вівдаетъ; Наполеонъ въ одномъ



Отступленіе (Фаберъ-дю-Форъ).

своемъ приказъ пишетъ, что число людей, захватываемыхъ непріятелемъ въ плынъ при производствы фуражировокъ, простирается до нысколькихъ сотенъ ежедневно, и что маршалъ Ней теряетъ каждый день при фуражировкахъ больше, чіьмъ на поліь сраженія. Трудно также установить, сколько было захвачено и цничтожено партизанами запасовъ фуражу и артиллерійскихъ припасовъ. Перехвативъ всю дороги въ тылу непріятеля, неожиданно появляясь то туть, то тамь, отряды партизановь прервали скоро всякое сообщение францизской арміи съ ея тыломъ. Почти всь транспорты и курьеры, направлявшеся къ французамъ, выслъживались нашими партизанами и становились ихъ добычей. Въ результатъ французская армія голодаеть. Jamais je ne fus plus dégoûté, писаль 25 сентября Мюрать генералу Белльяру,—je suis fatigué de courir de grange en grange et de mourir de faim, — и нъсколько дней спустя въ другомъ письмъ его звичить иже прямо отчаяніе; «Ма position est affreuse, — пишеть онъ, toute l'armée ennemie est devant moi; les troupes de l'avant-garde sont réduites à rien; elles souffrent de la faim et n'est plus possible d'aller fourager sans courir presque la certitude d'être pris; il n'y a guère de jours

que je ne perde de cette manière au moins deux cents hommes comment cela finira-t-il?.. Envoie nous de la farine, ou nous allons mourir de faim»... но напрасно взываль Мюрать о присылкъ ему муки—въ Москвъ сами голодали, и пропитаніе великой арміи давно уже стало зависьть отъ того, что достануть фуражиры. Такъ какъ благодаря дъятельности нашихъ партизановъ, фуражировки для малыхъ непріятельскихъ отрядовъ сдълались невозможными, то для сбора припасовъ и для сопровожденія транспортовъ приходилось отправлять большіе отряды пьхоты и конницы съ артиллеріей.

На Можайской дорогь французамъ пришлось размъстить цълыя массы войскъ, чтобы хоть сколько-нибудь обезопасить сообщеніе главной армін съ ея этапами къ Смоленску; въчное безпокойство, которое партизаны причиняли французамъ, заставляло ихъ держаться подъ ружьемъ днемъ и ночью, такъ что полки, расположившіеся кругомъ Москвы на зимнія квартиры, принуждены были вмъсто отдыха нести такіе же труды, какимъ подвергались въ походъ; въ результать все растетъ и растетъ деморализація арміи, начало которой положилъ пожаръ Москвы. Передъ французскими начальниками дъйствительно вставалъ вопросъ соттепт сеla finira-t-il, и ободряющаго отвъта не было ни у кого.

Успъхъ партизанскихъ дъйствій подъ Москвой вызваль организацію партизанскихъ отрядовъ также и при другихъ нашихъ арміяхъ—при корпусть Витгенштейна и при арміи Чичагова. Чичаговъ бросилъ своихъ партизановъ глубоко въ тылъ непріятеля, въ герцогство Варшавское, съ порученіемъ уничтожить тамъ запасные магазины наполеоновской арміи. Полковникъ Чернышевъ, начальствовавшій этими партизанами, съ честью выполнилъ возложенную на него задачу и навелъ панику до самой Варшавы.

Когда началось отступленіе французовъ изъ Москвы, кольцо партизановъ, окружавшее французскую армію, развернулось и, вытянувшись вдоль фланговъ отступавшаго непріятеля, стремилось все время сомкнуться впереди него. Давыдовъ, Сеславинъ, Фигнеръ и другіе дъйствовали, главнымъ образомъ, на флангахъ отступавшихъ французовъ, производя все время набыги и налеты на колонны французовъ, безпокоя ихъ биваки, охватывая обозы и парки. Полковнику Ефремову приказано было, сльдуя по правому флангу непріятеля, заходить впередъ и, предупреждая его на маршъ, безпокоить при остановкахъ. Большой партизанскій отрядъ гр. Ожаровскаго былъ направленъ къ Смоленску спеціально для истребленія непріятельскихъ магазиновъ, обозовъ и отдъльныхъ отрядовъ. Съ тыла французовъ преслыдовали казаки Платова.

«Партизанскіе отряды сопровождали длинную колонну Наполеона,—пишеть Ф. Гершельманъ,—растянувшуюся на ніьсколько десятковъ версть, съ фланговъ. Какъ слібіни липнутъ къ измученному животному, также точно и легкія партизанскія партій вились около французской армій, безсильной въ борьбів съ ними... Партизаны направляли свой удары, главнымъ образомъ, въ промежутки между двигавшимися эшелонами, срывали слібдовавшіе здібсь обозы, отбівали отсталыхъ, орудія, отрывали иногда отъ колоннъ непріятельскихъ ціблыя части, растянувшіяся на утомительномъ маршів. Съ приближеніемъ войскъ партизаны отхлынуть отъ дороги, а затібмъ опять появятся въ другомъ мібстів и, постоянно тревожа противника, не дають ему покоя нії на маршів, ни на биваків... Самому

Наполеону не разъ приходилось близко около себя видъть отважныя партіи нашихъ навздниковъ, подлетавшихъ и къ правильнымъ еще колоннамъ французовъ». Д. В. Давыдовъ приводитъ два случая такого своего, какъ онъ выражается, «свиданія» съ Наполеономъ. 21 октября Д. В. Давыдовъ, разбивъ большую партію отставшихъ французовъ, гналъ ихъ передъ собой — «катилъ головней», не будучи въ состояни по малочисленности своего отряда захватить всьхъ въ плынъ. «Надо было видъть, —пишетъ онъ, -- какъ вся масса ужаснулась при появленіи моихъ немирныхъ путешественниковъ, надобно быть свидътелемъ этого страннаго сочетанія криковъ отчаянія съ возгласами одобрительными, выстрівловъ защищающихся, съ трескомъ взлетавшихъ на воздухъ зарядныхъ ящиковъ; все это покрывалось громкими «цра»... моихъ казаковъ. Это болье или менье продолжалось до времени появленія французской кавалеріи и за него гвардін; тогда по данному мною сигналу вся партія отхлынула отъ дороги и начала строиться. Между тъмъ гвардія Наполеона, посрединъ которой онъ самъ находился, стала надвигаться. Вскоръ часть кавалеріи бросилась съ дороги впередъ и начала строиться съ нампъреніемъ отогнать насъ далье. Я быль совершенно убъждень, что бой мнь далеко не по силамь, но я горыль желаніемъ погарцовать вокругь Наполеона и съ честью отдать ему прощальный поклонъ за посъщение его. Свидание наше было весьма недолговременно; умножение непріятельской кавалеріи, которая тогда была еще въ довольно изрядномъ состояни, принудило меня вскоръ оставить большию дороги и отступить передъ громадами, валившими одна за другой. Однако во время этого перехода я успълъ взять съ бою въ плънъ 180 человъкъ при двухъ офицерахъ и до самаго вечера конвоировалъ съ приличнымъ почетомъ Наполеона...»

Но когда французская кавалерія, потерявъ массу лошадей отъ отсутствія корма, сошла почти на-ньтъ, партизанамъ все же не всегда была подъ силу правильная борьба съ регулярнымъ войскомъ, сохранившимъ еще строй: залпами шьхоты и артиллеріи французы довольно удачно отбивались въ такихъ случаяхъ отъ насъдавшаго на нихъ неутомимаго врага. Старая гвардія Наполеона, отступавшая въ полномъ порядків до самой Березины, была прямо недосягаема для партизановъ.

«З ноября, — пишеть Д. В. Давыдовъ, — отрядъ гр. Ожаровскаго подошель къ Куткову, а партія Сеславина, усиленная партіей Фигнера, — къ Звіъровичамъ. Сего числа, на разсвітть, разъівзды наши дали знать, что піьхотныя непріятельскія колонны тянутся между Никулинымъ и Стеспами. Мы помчались къ большой дорогь и покрыли нашей ордой все пространство отъ Аносова до Мерлина. Непріятель остановился, дабы дождаться хвоста колонны, спіьшившаго на соединеніе съ нимъ. Заміьтивъ сіе, гр. Орловъ-Денисовъ приказалъ намъ атаковать ихъ. Разстройство этой части колонны непріятельской было таково, что мы весьма скоро разбили ее, захвативъ въ пліьнъ генераловъ Альмераса и Бюрта, до 200 нижнихъ чиновъ, четыре орудія и множество обоза. Наконецъ подошла старая гвардія, посреди коей находился самъ Наполеонъ. Это было уже за-полдень. Мы вскочили на коней и снова явились у большой дороги. Непріятель, увидя шумныя толпы наши, взялъ ружье подъ курокъ и гордо продолжалъ путь, не прибавляя шагу. Сколько не покушались мы ото-

рвать хоть одного рядового отъ этихъ сомкнутыхъ колоннъ, но онъ, какъ гранитныя, пренебрегая встьми цсиліями нашими, оставались невредимы; я никогда не забуду свободную поступь и грозную осанку сихъ встьми родами смерти испытанныхъ воиновъ. Остьненные высокими медвъжьими шапками, въ синихъ мундирахъ, бълыхъ ремняхъ, съ красными султанами и эполетами, они казались маковымъ цвіьтомъ среди сніьжнаго поля... Командуя одними казаками, мы жужжали вокругъ смънявшихся колоннъ непріятельскихъ, у коихъ отбивали отставшіе обозы и орудія, иногда отрывали разсыпанные или растянутые по дорогъ взводы, но колонны оставались невредимыми... Всть наши азіатскія атаки не оказывали никакого дібиствія противу сомкнутаго европейскаго строя... Колонны двигались одна за другой, отгоняя насъ ружейными выстрылами и издъваясь надъ нашимъ вокругъ нихъ безполезнымъ навъздничествомъ. Въ теченіе этого дня мы еще взяли одного генерала, множество обозовъ и до 700 плынныхъ, но гвардія съ Наполеономъ прошла посреди толпы казаковъ нашихъ, какъ стопишечный корабль между рыбачьими лодками».

Партизанскіе отряды и во время пресльдованія наполеоновской арміи дыйствовали то въ одиночку, то сообща. Такъ, узнавъ, что въ деревнъ Ляхово остановился на дневку отрядъ генерала Ожеро 1), партизаны Давыдовъ. Сеславинъ и Фигнеръ соединились вмъстъ, привлекли къ себъ гр. Орлова - Денисова, напали на Ляхово и принудили Ожеро положить оружіе и сдаться въ пльнъ; подмогу, шедшую къ Ожеро, они тоже разбили. Не мало затрудняли партизаны движеніе великой арміи и тьмъ, что, забъгая впередъ, портили всячески дорогу, разрушали мосты, гати и плотины на пути ея слъдованія; благодаря постоянному соприкосновенію съ противникомъ, партизаны всегда были великольпно освъдомлены о планахъ и нампъреніяхъ противника; захватывая непріятельскию почти, перехватывая курьеровъ, посылавшихся въ отдъльные корпусы или во Францію, а также пьхавшихъ оттуда, партизаны нарушали связь между отдъльными частями арміи и тіьмъ затрудняли ихъ совміьстное діьйствіе, а, съ другой стороны, доставляя всь добытыя свъдънія въ главную квартиру, давали Кутузову возможность знать почти навперняка и о состояніи французской арміи и о всемъ ея движеніи. Партизаны поддерживали въ то же время связь между главной арміей и арміями Витгенштейна и Чичагова. Но, можеть-быть, самымъ важнымъ результатомъ дъятельности партизановъ быль тоть толчокь, который они дали развитію народной войны. Бъжавшіе въ міъстностяхъ, занятыхъ непріятелемъ, крестьяне, вооружаясь топорами, вилами, дубьемъ, у кого были и ружьями, предпринимали настоящія охоты за отсталыми французами, осмпьливались даже нападать на отдъльные мелкіе отряды фуражировъ, неосторожно забиравшихся далеко отъ своихъ главныхъ силъ. Эта народная партизанская война разрасталась сама по себь все сильные и шире по мырь дальныйшаго вторженія французовъ въ глубь страны, а по занятіи ими Москвы приняла и очень серьезный характеръ.

С. Князьковъ.

¹⁾ Его не сл'ядуеть см'яшивать съ маршаломъ Ожеро, который находился въ это время въ Германіи во глав'я своего люрпуса.



Орлы (1812 г.).—Ж. Руффе.

III. Народная война.

В. П. Алексвева.

I.

ушеніе нашего первоначальнаго плана военныхъ дъйствій въ 1812 году и отступленіе русскихъ войскъ въ глубь страны ясно показали, что война не можетъ вестись силами однихъ регулярныхъ войскъ и неизбъжно долженъ быть вовлеченъ въ военныя дъйствія весь народъ, всть взрослые мужчины. Правительство наше такъ и поняло свое положеніе. Александръ,

прибывъ вміьстіь съ 1-й арміей въ Дриссу, «ріьшилъ, какъ онъ самъ выразился, призвать народь къ истребленію врага». Въ такомъ привлеченіи народа къ военнымъ діьйствіямъ русскій императоръ видіьлъ даже залогъ успівха своего въ борьбів съ Наполеономъ. Онъ разсчитывалъ «сплотить общество вокругъ правительства» и нанести ударъ врагу именно силами заинтересованнаго, такимъ образомъ, въ войнъ народа (Шильдеръ, «Александръ I», т. III, 101) 1).

Тогда же было положено и начало привлеченію къ войнь мирнаго населенія. Отъвъзжая изъ Дриссы, Александръ издалъ манифесть (6 іюля), въ которомъ призывалъ народъ прійти на помощь правительству образо-

227

¹⁾ Однако къ такому рѣшенію приходили съ большимъ колебаніемъ. Чрезвычайно характерно замѣчаніе А. Н. Глинки 19 іюля: "Только и говорять о поголовномъ наборѣ, о всеобщемъ возстанія... Но война народная слишкомъ нова для насъ. Кажется, еще боятся развязать руки" ("Письма офицера", 9).

ваніемъ народныхъ ополченій и матеріальными средствами. Одновременно съ этимъ главнокомандующій 1-й арміи Барклай-де-Толли, вступивъ въ предпалы Смоленской губерніи, призвалъ вспахъ къ вооруженному возстанію противъ непріятеля. Въ воззваніи Барклая указывалось даже, какъ дъйствовать противъ непріятеля, какими способами мирному населенію вести эту впервые тогда начавшуюся партизанскую войну.

На призывъ русскаго правительства откликнулись всів классы населенія, и весь народъ въ своемъ цівломъ принялъ довольно широкое участіе въ войнів 1812 года. Изъ отдівльныхъ же классовъ, несомнівнно, наибольшее участіе приняли низшіе и, въ частности, крестьянство. Не говоря уже объ ополченіяхъ, которыя сплошь состояли изъ крестьянъ, вся тяжесть защиты родной земли въ полосів военныхъ дівйствій вынесена крестьянскими плечами 1).

Участіе крестьянъ и отчасти другихъ представителей низшихъ классовъ населенія въ военныхъ дъйствіяхъ 1812 года мы собственно и назы-

ваемъ народной войной.

Въ первый моменть, однако, все население, въ томъ числы и крестьяне, реагировало на вступление непріятеля въ русские предылы не вооруженнымъ возстаніемъ, а страхомъ и бъгствомъ въ лъса и отдаленные цъзды. Такъ, Смоленская губернія, по свидътельству современниковъ, быстро стала пустъть съ приближеніемъ французской арміи. «Вст покидали свои дома, старъ и младъ, чиновникъ, помпъщикъ и крестьянинъ, повсюду тянулись обозы съ наскоро захваченнымъ скарбомъ». «Гжатскій ущать быль совершенно пусть», «Порычскій ушать также страдаль отсутствіемъ крестьянъ и чиновниковъ», въ Дорогобужскомъ упьздів организаторъ народныхъ отрядовъ Денисовъ «не нашелъ ни одного человъка, могищаго заняться вербовкой партизановъ». Однимъ словомъ, какъ доносиль тверской губернаторъ Кологривовъ, взявшій въ свое завіждываніе Смоленскую губернію, здівсь «все попряталось и разбівжалось, даже смоленскій губернаторъ скрылся неизвъстно куда» («Русск. Ст.», 1900 г., ІХ, 651—665). Когда же непріятель посль Бородина направился къ Москвы, то, по словамъ Ростопчина, «жители здіьшней губерніи отъ страха быть ограбленными отъ непріятеля или отъ своихъ войскъ, болье, нежели на 50 версть въ окрестностяхъ Москвы, оставивъ свои селенія, разбъжались» (Щукинъ, «Бумаги», VII, 413). Ту же картину можно было наблюдать и въ другихъ міьстахъ-даже въ такихъ отдаленныхъ губерніяхъ, какъ Вологодская, по свидътельству Завалишина «Древняя и Новая Россія», 1879 г., № 2, 148—149).

Если, тівмъ не меніве, народъ поднялся противъ непріятеля и народная война не только возникла, но и приняла очень широкіе и грозные размівры, то причиной тому были, на нашъ взглядъ, во всякомъ случаїв, не обращенія къ народу правительства. Правительственные манифесты и воззванія были разсчитаны на пробужденіе въ крестьянахъ патріотическаго чувства. Только ростопчинскія афиши взывали къ шовинизму, точніве, просто старались вызвать въ народів животное озлобленіе къ иностран-

^{1) &}quot;Вытъсненъ злодъй изъ Москвы,—по выраженію одного изъ современниковъ,—не арміей, но бородами московскими и калужскими".

цамъ. Но какое же можетъ быть отечество у раба? А русскій крестьянинъ очень часто тогда стоялъ ниже раба, быль вещью. И подвинуть его на защиту именно отечества было вовсе не такъ легко.

Современникъ событій Руничъ объясняеть широкое участіе крестьянъ въ войнь, дьятельное истребленіе ими непріятелей, совсьмъ иными мотивами, далекими отъ патріотическихъ. «Патріотизмъ быль тутъ ни при чемъ», говоритъ онъ. По его мніьнію, «русскій человькъ защищалъ въ 1812 году не свои политическія права. Онъ воевалъ для того, чтобы истребить хищныхъ звіърей, пришедшихъ пожрать его овецъ и куръ, опустощить его поля и житницы» («Русск. Ст.», 1901 г., III, 612). И нельзя не согласиться съ Руничемъ. По крайней міърів, факты подтверждаютъ его піагнозъ.



Отступленіе (Фаберъ-дю-Форъ).

Собственно, военныя діьйствія крестьянъ начались съ того момента, когда непріятель посягнуль на его собственность и жизнь. До этого же момента можно было наблюдать равнодушное отношеніе народа къ непріятелю и даже въ отдівльныхъ случаяхъ мирное сожительство, проявленіе симпатій. Той, будто бы исконной ненависти къ иностранцамъ, о которой говорять нівкоторые историки Отечественной войны и которую всячески старался вызвать Ростопчинъ, на самомъ дівлів не было 1). Между находившимися въ Москвів французами и оставшимися здівсь русскими нерівдко устанавливались вполнів дружественныя отношенія, и нівкоторые изъ французскихъ маршаловъ, какъ Коленкуръ, Кампанъ, оставили по себів свівтлую память въ народів. Въ Москвів, какъ и въ Смоленсків, налаживались торговыя сношенія окрестныхъ крестьянъ съ непріятелемъ, а въ Витебской губерніи, по наблюденіямъ генерала Дедема («Историч. Вівстн.», 1900 г., т. 79, стр. 226), мівстные крестьяне

¹⁾ См. статью "Росгончинъ, московскій главнокомандующій".

были настроены дружественный къ нимъ, чымъ къ своимъ помпыщикамъ. При разгромахъ помъщичьихъ усадьбъ и Москвы русскіе крестьяне часто дъйствовали рука объ руку съ непріятелемъ, наводили его на слъдъ. Это факты, такъ сказать, иной категоріи, чьмъ выше приведенные, но все же и они были возможны только при отсутствіи ненависти къ непріятелю. Еще характерно обращение русского народа съ плънными въ началъ войны. К. К. Павлова разсказываеть о слидующемь трогательноми случать. Въ Орелъ прибылъ транспортъ плънныхъ въ самомъ ужасномъ состояніи. Одна біъдная міьщанка сжалилась надъ несчастными, взяла ніькоторыхъ къ себть въ домъ и стала ходить за ними и кормить ихъ. «Истративъ на нихъ все, что импьла, до послъдняго рубля, она, не ръшаясь и тогда покинцть ихъ, стала обходить городъ нищею и полученными подаяніями продолжала содержать призрънных ею бъдняковъ» («Русск. Арх.», 1875, IX—XII, 228). Въ Сычевскомъ упъздъ, центръ партизанскихъ дъйствій, одинъ міьстный бурмистръ явилъ приміьръ ріьдкаго великодушія и милосердія. Будучи смертельно раненъ въ схваткть съ французами, онъ завъщалъ крестьянамъ не мстить за его смерть («Русск. Арх.», 1876 г., II, 310). Потомъ, особенно при отступлении «большой арміи», отношеніе народа къ непріятелю ръзко измънилось. И причиной этой перемьны были именно грабежи и насилія наполеоновскихъ войскъ. Генералъ Ермоловъ склоненъ даже думать, что при другой тактикть непріятеля не было бы никаксй народной войны. «Если бы, —говорить онъ, —вмъсто звърства, злодыйствъ и насилій непріятель употребиль кроткое съ поселянами обращеніе и къ тому еще не пожальль денегь, то армія (французская) не только не подверглась бы бъдствіямъ ужасньйшаго голода, но и вооруженіе жилелей или совсьмъ не имьло бы мьста, или было бы не столь общее и не столь пагубное» («Записки», 242) 1).

Итакъ, взяться за оружіе заставило крестьянъ чувство самосохраненія. Когда они оправились отъ страха, вернулись въ свои селенія и увидали картину разоренія и рыскающихъ повсюду мародеровъ и фуражировъ наполеоновской арміи, они схватили, что попало подъ руку, и пошли на обидчиковъ. И началась народная война. Смоленская губернія первая подверглась со стороны непріятеля разгрому, и она же стала первымъ и главнымъ поприщемъ партизанскихъ дібиствій—Сычевскій, Гжатскій, Порівчскій, Бібльскій убізды въ особенности пріобрібли знаменитость въ исторіи народной войны. Потомъ, послів взятія Наполеономъ Москвы, народная война распространилась на московскіе убізды и, наконецъ, съ занятіемъ русскими войсками Тарутина и отступленіемъ «большой арміи», театромъ ея стала Калужская губернія и опять Смоленская. Это уже послівдній и

самый напряженный этапъ борьбы народа съ врагомъ.

Въ военныхъ дъйствіяхъ крестьянъ можно различать—оборонительныя и наступательныя дъйствія.

^{1) &}quot;Злодін, — говорить въ своихъ запискахъ Золотухина, — къ выступленію изъ Москвы сділались еще зліве, истребляли огнемъ всів попадавшівся имъ на пути деревни и города" ("Р. Ст.", 1889, XI, 272). Небезынтересное объясненіе по этому поводу даетъ въ своей книгъ Сегюръ, говоря о взрывъ Кремля: "Отнынъ все, что оставалось позади французовъ, должно предаваться огню. Въ качестві завоевателя Наполеснъ сохраняль все; отступая, онъ будетъ уничтожать все: изъ необходимости ли, пользуясь которой онъ разоряль непріятеля и замедляя его движеніе, или изъ возмездія" (Рус. пер., 109).

Въ однихъ случаяхъ крестьяне ограничивались охраной данной міьстности отъ непріятеля. Не выходя за предіьлы своей округи, они отражали всіь вторженія сюда врага. Наприміьръ, крестьянинъ подмосковнаго села Щелкова Кондрашевъ устроилъ караулъ и не только охранялъ свою фабрику и деревню, но разъівзжалъ съ казаками для охраны сосіьднихъ деревень. Кроміь того, устроилъ у себя пріютъ для раненыхъ и бівжавшихъ изъ Москвы отъ французовъ («Бумаги Щукина», V, 83). Въ Волоколамскомъ упъздів подобнымъ же образомъ устроилъ охрану крестьянинъ помівщика Алябьева Гаврила («Бумаги Щукина», IV, 352). А въ сельців Володимировів, Серпуховского упъзда, оборона была устроена общими силами всівхъ сельчанъ («Русск. Арх.», 1876 г., II, 314).

Въ другихъ случаяхъ крестьяне дълали самостоятельныя выступле-

нія по собственной иниціативь. Высльживали отряды фуражировъ и истребляли ихъ, устраивали облавы, ловили мародеровъ, нападали на биваки, забирали пльнныхъ.

Самыя военныя пьйствія большею частью заключались въ небольшихъ стычкахъ крестьянъ непріятелемъ-внезапныхъ, безъ предварительной пол-Послъ готовки. занятія французами г. Вязьмы 17 мародеровъ вошливъдеревню Николы - Погорълово. «Дворовый человъкъ господина Б., помъщика того села, увидъвъ приближаю-



"Есть ли французы не скакали такъ, какъ крысы, то не попали бы въ мышеловку къ Василисъ". (Лубочн. карт.).

щихся непріятелей, тотчась о томъ извіьстиль находившихся туть женщинь; ніькоторымъ вельлъ спрятаться, а другихъ послаль собирать людей; самъ же, взявъ ружье, засълъ во рву въ небольшой рощъ при самой дорогъ, гдть имъ надлежало проходить; а другого человька поставилъ наискось, на противной сторонь, за угломъ оранжереи» («Русск Арх.», 1876 г., II, 393). И, когда мародеры приблизились, началась стръльба. «Разъ ночью, -- разсказываль одинъ крестьянинъ, -- четыре француза забрались около водяного колеса на мельницу. Мы узнали это и обступили, закричали имъ: «Сдавайтесь», они закричали: «нонъ пардонъ!» и начали стрпьлять». Когда францизы разстръляли всъ патроны, крестьяне «ихъ полономъ взяли» («Истор. Въстн.», 1903 г., т. 94, 832). Такова обычная картина крестьянскихъ выступленій. Но въ нъкоторыхъ случаяхъ дъло доходило до настоящихъ сраженій и завершалось огромнымъ полономъ и взятіемъ у непріятеля даже городовъ. Дъйствія крестьянскихъ отрядовъ подъ предводительствомъ крестьянъ Курина и Стулова въ Московской губернии могутъ служить прекрасной иллюстраціей такихъ большихъ выступленій крестьянъ.

Когда маршаль Ней заняль г. Богородскъ, крестьяне Вохтинской волости, с. Павлова, отправивъ стариковъ и дътей въ лъса и другія укромныя мъста, сами ръшили сразиться съ непріятелемъ. Составили дружину и выбрали вождемъ поселянина Герасима Курина. 25 сентября у Большого Двора они получили, такъ сказать, боевое крещеніе и затьмъ вплоть до 1 октября ежедневно выступали и съ успъхомъ противъ являвшихся въ ихъ округу фуражировъ. А 1 октября у нихъ съ французами произошло уже прямо генеральное сраженіе, окончившееся полной побъдой павловскихъ крестьянъ.

На этотъ разъ французы выслали очень сильный отрядъ фуражировъ. Но и Куринъ выставилъ большія силы. «Число ополченія въ сей день простиралось до 5.800 человькъ, изъ коихъ 500 было на коняхъ, а прочіе-пьшіе. Всть они въ 8 ч. утра собрались въ церкви с. Павлова, гдь, по отслуженіи литургіи и молебствія, простились со слезами другъ съ другомъ и поклялись передъ алтаремъ-не выдавать товарищей до послыдней капли крови». Затымъ Куринъ предложилъ, раздъливъ ополчившихся людей на 3 части, назначить, кромь того, 2 начальниковъ и выбраль въ эту должность вохтинскаго старосту Стулова и еще одного крестьянина: первому была поручена вся конница съ небольшимъ числомъ шьхоты, а второму—тысяча піьшихъ. Команду же надъ остальными людьми и размыщение къ бою всихъ частей принялъ на себя самъ Киринъ. Расположивъ отряды своихъ товарищей въ засадахъ у с. Меленковъ и Юдинскаго овражка и приказавъ имъ оставаться тамъ и не вступать въ дібло безъ его распоряженія, Куринъ размістиль прочихъ воиновъ - поселянъ скрытно въ с. Павловъ. Появились два непріятельскихъ эскадрона. Одинъ остался внъ села, другой вошелъ въ Павлово, и командиръ его потребоваль провіанта, объщая заплатить. Тогда Куринь, объщавь дать, приказаль Стулову атаковать первый эскадронь, а самь заманиль второй эскадронъ во дворъ, завалилъ ворота и истребилъ почти весь. Стуловъ атаковаль первый эскадронь, прогналь его и, только встрытившись съ большимъ непріятельскимъ отрядомъ, отступилъ. Французы преслівдовали Стулова до Павлова и окружили его отрядъ со всъхъ сторонъ. Но въ это время въ тылъ непріятеля ударили засьвшіе въ Юдинскомъ овражкь поселяне, и французы были обращены въ быгство. «Только темнота ночи спасла ихъ отъ совершеннаго истребленія. Самъ Куринъ убиль въ этотъ день одного офицера и 2 рядовыхъ, а вообще отъ его руки пало 8 человыкь. Побыдителямь достались въ добычу 20 пароконныхъ повозокъ съ лошадьми, 25 ружей, 120 пистолетовъ и 400 сумъ съ патронами» (Богдановичъ, «Отечеств. война», т. III, 397—409).

Понятно, мелкія и случайныя стычки носили и неорганизованный характерь. Но нападонія непріятеля на крестьянскія селенія, грабежи и насилія все учащались, обращались какъ бы въ систему. И крестьянскія выступленія въ силу вещей очень скоро приняли организованный характерь. Тогда уже народная война изъ эпизодической превратилась въ систематическое истребленіе непріятеля и въ правильно и широко поставленную оборону страны. «На пунктахъ возвышенныхъ, господствующихъ надъ окрестною міъстностью, выставляемы были отъ крестьянъ посты, зорко сторожившіе появленіе непріятеля; ежели подходившая команда

была малочисленна, то вонны-поселяне старались окружить и захватить ее скрытно, чтобы не обнаружить своего притона; въ случањ же наступленія значительныхъ силь, сторожевые подавали о томъ высть въ ближайшее село; раздавался набать и на условленномъ заблаговременно пункты сходились изъ всыхъ сосыдственныхъ селеній люди, вооруженные, кто чьмъ могъ, подъ командою мыстныхъ начальниковъ отставныхъ офицеровъ, дворянъ, либо старшинъ, избранныхъ крестьянами изъ среды своей. Иногда эти предводители предъ боемъ возбуждали духъ своихъ подчиненныхъ краткой рычью». Когда былъ занятъ Звенигородскій ушэдъ, жители Воскресенска учредили денную и ночную стражу. Въ лысахъ наблюдали за непріятелемъ, взлызая на верхушки деревьевъ (Богдановичъ, «Отеч. война», т. III, стр. 397 — 409). Для характеристики военной тактики крестьянъ заслуживаетъ вниманія слыдующій случай, имывшій

мъсто въ с. Каменкъ, Калужской губерніи. «500 человькъ францизовъ, привлеченные богатствомъ сего селенія, вступили въ Каменку; жители встріьтили ихъ съ хльбомъ, солью и спрашивали, что имъ надобно? Поляки, служившіе переводчиками, требовали вина, начальникъ селенія отвориль имъ погреба и приготовленный объдъ предложилъ францизамъ. Оголодълые галлы не остановились пить и кушать, проведя день въ удовольствіи, расположились спать. Среди темноты



"Володимирцы". (Совр. карик.).

ночной крестьяне отобрали отъ нихъ ружья, увели лошадей и, закричавъ «ура», напали на сонныхъ и полутрезвыхъ непріятелей, дрались цівлые сутки и, потерявъ сами 30 человівкъ, побили ихъ сто и остальныхъ 400 отвели въ Калугу» («Бумаги Щукина», I, 62). Вооруженіе крестьянскихъ отрядовъ состояло изъ домашнихъ орудій—въ родів вилъ, ножей, кольевъ, также охотничьихъ ружей, а иногда они обзаводились не только военными ружьями, но даже пушками.

Интересно отмътить, что въ вылазкахъ крестьянъ противъ непріятеля и баталіяхъ принимали участіе даже женщины. «Въ Боровскі двіь діввушки убили 4-хъ французовъ и нівсколько дней тому назадъ крестьянки привели въ Калугу взятыхъ ими въ плівнъ французовъ» (Изъ частнаго письма 2 окт. 1812 г. — «Бумаги Щукина», І, 62). А въ Сычевскомъ уньздъ старостиха Василиса получила всероссійскую извівстность своими энергичными дівйствіями противъ непріятеля.

Дъло организаціи народной войны прежде всего взяли на себя сами же крестьяне, иногда въ организаціи участвовали бурмистры, помьщики.

наконецъ, въ ніькоторыхъ случаяхъ администрація. «Въ Мосальскомъ упъздів (напримівръ), по словамъ полк. Поликарпова, первыми иниціаторами и руководителями народной войны явились крестьяне помівщика Нарышкина—сокольникъ Василій Половцевъ и бурмистръ Оедоръ Анофріевъ». Они сформировали цівлый отрядъ вооруженныхъ крестьянъ («Новая Жизнь», 1911 г., іюль и сентябрь). Въ селів Левшинів, Сычевскаго упъзда, самымъ энергичнымъ и страшнымъ для французовъ «смівлостью и тівлесною силою своею» организаторомъ народной войны былъ мівстный бурмистръ («Русск. Арх.», 1876, II, 310). И въ другихъ упъздахъ Смоленской губерніи дівйствовали сформированные крестьянами отряды. Въ Московской губерніи крестьяне взяли на себя охрану селеній и помівщичьихъ усадьбъ.

Иногда крестьянскіе отряды организовались отбившимися отъ своихъ частей рядовыми. Подобнымъ организаторомъ явился, напримъръ, въ Смоленской губерніи рядовой Четвертаковъ. Свалившись съ смертельно раненой лошади, онъ быль взять въ плънъ, но сумълъ бъжать и добрелъ до д. Басманы. Не желая оставаться безъ дъла, онъ предложилъ крестьянамъ вооружиться и итти съ нимъ на французовъ. Тъ отнеслись недовърчиво къ Четвертакову. Нашелся лишь одинъ охотникъ, съ которымъ онъ и отправился въ путь. Дорогой они убили двухъ французскихъ кавалеристовъ и съли на ихъ лошадей. Въ с. Зодновъ къ нимъ присоединилось четыре десятка крестьянъ. Четвертаковъ посадилъ ихъ встьхъ на лошадей и, вооруживъ пиками, убивая французовъ, они брали ихъ ружья, и отрядъ Четвертакова началъ очень успъшно дъйствовать. Слухи о немъ быстро распространились и, когда онъ прибыль вторично въ д. Басманы, его встріьтили уже съ восторгомъ, и ряды его ратниковъ стали пополняться новыми и достигли 300 человъкъ. Теперь Четвертаковъ уже превратился изъ случайнаго партизана въ оборонителя данной мыстности. Обосновался въ Басманахъ, устроилъ пикеты, организоваль развіьдки и повель правильныя военныя діьйствія противъ непріятеля («Русск. Ст.», 1898 г., іюль, 95—102). Точно такъ же поступилъ рядовой Еременко который выбылъ изъ строя посль битвы подъ Смоленскомъ 5 августа и, оправившись отъ раны, сформировалъ отрядъ въ 300 крестьянъ (Поликарновъ, тамъ же).

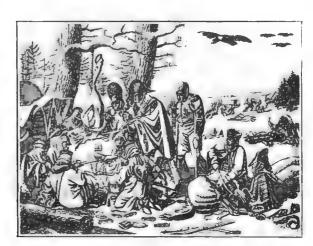
Изъ помъщиковъ организаторовъ и руководителей крестьянскихъ отрядовъ наибольшую извъстность пріобріьли смольняне — Энгельгардтъ, Шубинъ, Лесли, предводитель дворянства Нахимовъ, Зубцовскій, поміьщикъ Цызыревъ и др.

Организація крестьянскихъ отрядовъ администраціей импьли мпьсто въ Смоленской губерніи. Здіьсь совіьтникъ тверской гражданской палаты Денисовъ объівзжаль всів упьзды и вызываль охотниковъ.

Такъ возникали крестьянскіе отряды и такъ они дъйствовали.

Народная война была вызвана необходимостью самообороны, и поскольку она оставалась въ этихъ предълахъ, противъ участниковъ ея ничего нельзя было имъть. Они заслуживали только признательность. Но, къ сожальнію, крестьяне не остались на высоть своего призванія и перешли предълъ необходимаго. Они попрали требованія гуманности, соблюдаемыя обыкновенно даже и во время войны, и допустили жестокости. Они прямо охотились за мародерами и фуражирами и отводили душу ихъ мученіями. Расправа съ плівнниками можеть потрясти душу. «Сначала, когда французы попадались понемногу, съ ними возились долго, убивали нерівдко изысканнымъ способомъ: обматывали соломою и сжигали живьемъ, отдавали на потівху бабамъ и ребятишкамъ. Но воть отсталые и измученные французы начали чуть не сами итти въ руки, да и не дясятками, а цівлыми сотнями. Тутъ уже понадобилась иная расправа. Сгоняли плівнныхъ въ сараи и сжигали тамъ сотнями, топили въ прорубяхъ, зарывали живыми въ землю» (Надлеръ, «Александръ I», ч. II, 230—231). И дівлалось это съ невівроятнымъ хладнокровіемъ и сознаніемъ даже какъ бы богоугодности истребленія «басурмановъ». Генералъ Левенштернъ видівлъ, какъ одинъ часовой мастеръ «осівнилъ себя трижды крестнымъ знаменемъ, схватилъ большой кухонный ножъ, бросился на улицу и убилъ на моихъ глазахъ 5 или 6 французовъ такъ быстро, что я не успівлъ помівшать этому». Окончивъ эту операцію, герой снова

перекрестился и спокойно вытеръ и убралъ ножъ («Русск. Ст.», 1901 г., 1—3, 363). Впослъдстви эти герои хвастались даже своими подвигами. «Наловили это мы ихъ, францизовъ, десятка два, -- говорилъ одинъ крестьянинъ на постояломъ дворіь посліь войны, —и стали думать, что бы съ ними подпълать, свести, что ли, куда, сдать, что ли, кому, да куда поведешь и кому сдать? Воть и приговорили міромъ побить ихъ. Выкопали въ перелъскъ глубокую яму, повязали имъ, францизамъ, руки и пригнали гуртомъ; стали это они вокругъ ямы, а мы за ними стали и начали они жалостно



При возвращении изъ Россіи. (Намец. гравюра).

талалакать, точно Богу молиться; мы наскоро посовали ихъ въ яму да живыхъ и зарыли. Въришь ли, такой живущій народъ, подъ землей съ полчаса ворошились» (Надлеръ, II, 231). Ожесточилось даже женское сердце. Бабы вырывали у мужиковъ плънныхъ, чтобы приложить свою руку къ истязанію ихъ и утолить жажду мести. «Вотъ, бывало, и наткнемся мы, парни, на одного, —разсказывалъ посль уже старикъ, крестьянинъ, — возьмемъ и приведемъ въ деревню; такъ бабы-то и купятъ его у насъ за пятакъ: сами хотятъ убить... Одна пырнетъ ножомъ, другая колотитъ кочергой, опять другая тычетъ веретеномъ»... («Русск. Арх.», 1875 г., IX—XII, 228) 1).

¹⁾ Этимъ жестокостямъ въ темной массъ врядъ ли приходится удивляться. Среди нея, какъ мы знаемъ, всѣми мтрами распространяли "разные суевърные слухи". Ей внушали эти жестокости и подавали примъръ... Война полна ужасами, иногда почти неизбъжными тамъ, гдѣ дѣло идетъ о самосохраненіи. Ужасную картину при отступленіи около Гжатска рисуетъ въ своихъ воспоминаніяхъ Сегюръ: "Мы были изумлены встрътивъ на своемъ пути, видимо, только что убитыхъ русскихъ. Замѣчательно было то, что у каждаго изъ нихъ была совершенно одинаково разбита голова и что окровавленный мозгъ былъ разбрызганъ тутъ же. Намъ было извъстно, что передъ нами шло около двухъ тысячъ русскихъ плѣнныхъ и что вели ихъ испанцы, португальцы и поляки". Разсказывая о возмущеніи со стороны Коленкура и др. этой "безчеловѣчной жестокостью", Сегюръ добавляеть, что "на слѣдующій день эти убійства

Изъ какихъ бы побужденій не дъйствовали крестьяне, но во всякомъ случать своимъ непосредственнымъ участіемъ въ военныхъ дъйствіяхъ они оказали огромную услугу Россій въ 1812 году. Нъкоторыя мъстности были обязаны своею шълостью исключительно крестьянамъ. Свидътельства этому идуть съ разныхъ сторонъ. По поводу дъйствій Четвертакова было произведено слъдствіе, и оно обнаружило воочію заслуги этого партизана. Слъдователи «видъли своими глазами», что на пространствъ 35 верстъ отъ Гжатской пристани страна не была разорена, между тьмъ какъ кругомъ всть окрестныя деревни лежали въ развалинахъ. Всть жители согласно показали, что крестьянъ вооружилъ и управлялъ ими всець по Четвертаковъ и «съ чувствительною благодарностью называли его спасителемъ той стороны» («Русск. Ст.», 1898, III, 101). «Моимъ Никольскимъ спасена вся Волоколамская округа, —читаемъ въ письмъ помъщика Алябьева, — по причинь той, что моя дача на границы Смоленской губерніи, а потому всть нападенія отъ французовъ были на мои деревни. Гаврила же (крестьянинъ Алябьева) съ мужиками и съ дворовыми людьми перебилъ ихъ въ разные набъги 600 человъкъ, а потому далье въ округу и не могли пройтить, сльдовательно, и остались всь прочія селенія не только невредимы, но и въ поков» («Бумаги Щукина», ч. IV, 352). «Сельно Володимирово на Серпуховской дорогь, въ 40 верстахъ отъ Москвы... осталось невредимо отъ общаго разоренія единственно по вібрности и усердію крестьянъ онаго»... («Русск. Арх.», 1876, II, 314). Вообще очень многіе поміьщики выражали свою признательность крестьянамъ за спасеніе своихъ импьній. Отчеты приказчиковъ и бурмистровъ своимъ господамъ очень часто констатируютъ, что «крестьяне были отъ своихъ домовъ неотлучны и многіе набіьги непріятельскихъ небольшихъ партій отражали и тъмъ спасли всть деревни отъ огня рукъ непріятельскихъ».

Полонъ непріятеля тоже долженъ быть поставленъ въ активъ народной войнь, причтенъ къ заслугамъ нашихъ партизановъ. «До конца сентября они взяли въ плънъ около 15.000 человъкъ, истребили, въроятно столько же и уничтожили массы непріятельскаго фуража и артиллерій.

прекратились. Наши ограничивались тёмъ, что обрекали этихъ несчастныхъ умирать съ голода за оградами, куда ихъ загоняли словно скотъ. Безъ сомивнія, это было жестоко; но что было дѣлать? Произвести обмѣнъ плѣнныхъ?—Непріятель не соглашался на это. Выпустить ихъ на свободу?—Они пошли бы всюду разсказывать о нашемъ бѣдственномъ положеніи и, присоединившись къ своимъ, они яростно бросились бы въ погоню за нами. Пощадить пхъ жизнь въ этой безпощадной войнѣ — было бы равносильно тому, что принести въ жертву самихъ себя. Мы были жестоки по необходимости" (русс. пер., 112); по словамъ Росса, жестокость надъ плѣнными производилась по приказанію Наполеона (рус. пер., 202). Врядъ ли, однако, это было такъ). Жестокость порождаетъ жестокость. Но съ тѣмъ большимъ вниманіемъ историкъ долженъ остановиться на фактахъ, свидѣтельствующихъ о гуманности къ врагу. Мы встрѣчаемся на ряду съ разсказами о жестокостяхъ съ фактами незлобивости и жалости къ полуголодному, умирающему врагу, т.-е. къ врагу, который уже не могъ быть "хищнымъ звѣремъ". Мы знаемъ факты, когда крестьяне спасали французовъ отъ звѣрства казаковъ (см., напр., воспоминанія Комба). Народная масса проявляетъ по отношенію къ врагу подчась болѣе гуманности, чѣмъ люди культурные, люди общества. Мы слышимъ нерѣдко разсказь объ издѣвательствахъ надъ плѣнными, съ которыми обращаются, какъ "съ собаками" (см., напр., письма Волковой 18 ноября и 2 декабря о тамбовскомъ губернаторѣ. "Жестокое обращеніе съ обезоруженнымъ врагомъ въ Тамбовѣ побудило даже вмѣшаться Кутузова") Другъ и поклонникъ Ростопчина А. Я. Булгаковъ, когда ему приходится говорить о плѣнныхъ французахъ, выражается не иначе: "пусть околѣвають эти негодям". Раненый французъ, оставшійся въ москвѣ, начальникъ обоза главной квартиры Газо разсказываеть, что при вступленіи русскихъ въ Москвъ было перебито болѣе 2.000 раненыхъ французовъ, расположенныхъ по частнымъ квартирамъ. Но и просвищеный гр. Ростопчинъ мло чѣмъ будеть отличаться отъ закоснѣлаго въ невѣжествѣ донца. Свое свиданіе съ Газо онъ закончилъ "неприлич прекратились. Наши ограничивались тъмъ, что обрекали этихъ несчастныхъ умирать съ голода за огра-

скихъ снарядовъ» (Надлеръ, II, 81). А послъ сентября, когда началось

отступленіе Наполеона, полонъ возросъ еще больше.

Но самой главной заслугой крестьянь въ войну 1812 года было нанесеніе посльдняго удара «большой арміи». Для отступавшей и уже обезсильвшей арміи Наполеона оставалось одно средство спасенія—добраться до границы. И если бы убъгавшая армія имьла возможность по пути подкрыплять свои силы пищей и отогрывать закоченьвшіе члены, они дошли бы до границы. Но крестьяне истребляли французовъ, гнали непріятельскихъ солдать отъ деревень, спугивали съ биваковъ или просто приканчивали на міьсть. Этимъ они лишали армію посльдняго рессурса.

За свои заслуги отдъльные крестьяне получали награды въ видъ георгіевскихъ и другихъ крестовъ, но все крестьянство въ своемъ шъломъ осталась невознагражденнымъ. Наиболъе соотвътствующей въ тотъ моментъ наградой за самопожертвованіе для крестьянъ было бы, конечно, освобожденіе отъ кръпостной зависимости. Но освобожденія не послъдовало. Посльдовало разоруженіе народа. Именно, когда война кончилась, было сдълано распоряженіе, которымъ крестьяне приглашались добровольно выдать оружіе, а власти отбирать оное. Этимъ распоряженіемъ крестьянамъ какъ бы предлагалось вернуться въ свое прежнее состояніе и забыть, что они пять міьсяцевъ считались за гражданъ. Рабамъ не надо и нельзя иміьть оружіе.

В. Алекспевъ.



Отступленіе французской арміи (Мансфельдъ).



Переходъ черезъ Березину (Falat).

IV. Березина.

1. Березинская операція.

Ген. А. Н. Апухтина.

осль Бородинскаго сраженія, миновавъ Москву, перейдя на старую Калужскую дорогу, въ дер. Красная Пахра, Кутузовъ получилъ привезенный флигель-адъютантомъ Чернышевымъ планъ дальнъйшихъ дъйствій.

Донесеніе Кутузова съ поля сраженія давало впечатльніе побыды, а потому составленный въ Петербургы планъ разсчитывалъ сосредоточить крупныя силы противъ корпусовъ, оставленныхъ Наполеономъ для прикрытія своего тыла съ тымъ, чтобы, разбивъ эти корпуса, преградить французской арміи путь отступленія.

Кутузову представлялась полная свобода: принять или отвергнуть выработанный въ Петербургъ планъ. Хотя вошедшее въ планъ предположение объ отступлении французовъ по Смоленской дорогъ оказалось ошибочно, напротивъ, французы заняли Москву, — но главныя черты обстановки были върны. Операціонная линія противника была слишкомъ длинна, и сообщенія его являлись крайне чувствительными ко всякой серьезной угрозъ. Вотъ почему Кутузовъ принялъ привезен-

ный ему изъ Петербурга планъ дъйствій и отправиль распоряженіе

главнокомандующимъ частными арміями.

Передъ войной съ Россіей Наполеонъ подготовилъ главную базу на Висль. По занятіи Вильны устраивается первая промежуточная база по Нъману, а всльдъ за тьмъ—вторая промежуточная база въ Вильнь, которая обращается въ укрыпленный лагерь. Сльдующая промежуточная база, устроенная подъ прикрытіемъ ръкъ Березины и Улы, была подвинута въ районъ между Двиной и Днъпромъ, а Смоленскъ со своимъ тетъде-пономъ на правомъ берегу Днъпра послужилъ французамъ пятой и послъдней промежуточной базой.

Ясно, что охраненіе операціонной линіи отъ главной базы (на Висль) до Смоленска требовало выдъленія изъ состава арміи значительныхъ силъ. Не считая Макдональда, который не принялъ участія въ событіяхъ, разыгравшихся на р. Березинь, въ тылу находились три группы войскъ: С. Сира, Шварценберга и Виктора. Несмотря на принятыя Наполеономъ мъры, единство дъйствій не было обезпечено за отсутствіемъ единой объединяющей власти. Наполеонъ не могъ разсчитывать, чтобы всть силы, назначенныя для прикрытія сообщеній арміи, были использованы наиболье прессообразно.

Скорпье слівдовало опасаться, что соперничество между маршалами туть проявится въ высшей степени и окажеть свое вліяніе въ роковую

минуту

Планъ дъйствій, составленный въ Петербургь, какъ сказано, въ общемъ состояль въ одновременномъ и рышительномъ переходь въ наступленіе всіьхъ силъ, дъйствовавшихъ на флангахъ главной арміи съ тьмъ, чтобы, разбивъ войска, охранявшія тылъ Наполеона, преградить ему путь отступленія. Главная роль выпадала тутъ на долю Дунайской арміи адмирала Чичагова, которому, по заключенію мира съ Турціей, предстояло двинуться къ Несвижу, на сообщенія Шварценберга съ Минскомъ, овладъть этимъ городомъ и, притянувъ изъ Мозыря отрядъ Эртеля, занять линію р. Березины, чтобы преградить здъсь путь отступленія французской арміи.

Для выполненія этой конечной цівли Чичагову предписывалось устроить у Борисова укрівпленный лагерь и войти въ связь съ Витгенштейномъ, который долженъ быль занять теченіе р. Улы. Чичагову вмівнялось въ обязанность не ограничиваться укрівпленіемъ Борисова, а усилить всів находящіяся позиціи между Березиной и Бобромъ, чтобы оказать

сопротивление французамъ еще далеко впереди Борисова.

Нелегкая роль выпадала гр. Витгенштейну, которому ближайшей задачей ставилось: овладьть Полоцкомъ и, отрызавъ С.-Сира отъ главной французской арміи, отбросить его къ западу. Выполнивъ это, Витгенштейнъ долженъ быль занять теченіе р. Улы и преградить французамъ

отступленіе въ пространствю между Березиной и Двиной.

Дъйствія Чичагова обезпечивались со стороны Шварценберга 3 резервной арміей Тормасова, который, оттъснивъ Шварценберга въ герцогство Варшавское, долженъ былъ стать у Несвижа, прикрывать тылъ арміи Чичагова и наблюдать теченіе Березины къ Бобруйску. Содъйствіе корпусу Витгенштейна возлагалось на финляндскій корпусъ Штейнгеля.

Путь отступленія французской армін преграждался занятіемъ оборонительной линіи рр. Улы и Березины, гдіь предполагалось сосредоточить къ 20 октября 160.000 человіькъ. Весь этотъ планъ дівйствій является сміьлымъ по идеїь и вполніь отвівчающимъ обстановків, но таитъ въ себів несущественные недостатки. Основываясь на взаимодівйствіи отрядовъ, разобщенныхъ большими разстояніями, а потому не могущими установить между собой связь, планъ могъ быть разрушенъ частной неудачей, понесенной тівмъ или другимъ отрядомъ.

Отдъльнымъ начальникамъ ставились не общія цъли, а указывались подробности исполненія. Иниціатива начальниковъ отдъльныхъ группъ войскъ стъснялась, что неминуемо оказало вліяніе на результаты ихъ



Бивакъ на правомъ берегу Березины (Фаберъ-дю-Форъ. Муз. П. И. Щукина).

дъйствій, а главное—планъ не принадлежалъ главнокомандующему, фельд-

маршалу Кутузову, но быль уже навязань свыше.

Чичаговъ и Тормасовъ, дъйствуя противъ Шварценберга, отступавшаго передъ ними въ герцогство Варшавское, подошли къ Любомлю. Тутъ былъ полученъ новый планъ дъйствій и командованіе объими арміями объединилось въ рукахъ адмирала Чичагова, потому что Тормасовъ былъ

отозванъ для командованія 2 западной арміей.

29 сентября Чичаговъ занялъ Брестъ. Путь на Минскъ былъ открытъ, такъ какъ Шварценбергъ отступилъ въ направленіи къ Дрогочину. Оставивъ у Бреста заслонъ силой 27.000 человькъ подъ командой генерала Сакена, Чичаговъ только 15 октября сдвинулся съ мыста и лишь 25 октября прибылъ въ Слонимъ. Здысь онъ узналъ объ оставленіи Наполеономъ Москвы и объ отступленіи французской арміи. Сюда же было доставлено собственноручное письмо императора Александра, извыщавшее о взятіи Витгенштейномъ Полоцка и о пораженіи Сенъ-Сира. Все указы-

вало на несбходимость возможно скорье овладьть Минскомъ и подойти къ Березинь. 4 ноября Минскъ былъ захваченъ начальникомъ авангарда арміи гр. Ламбертомъ, а на слыдующій день сюда стянулись и главныя силы.

Въ то же время Витгенштейнъ, имъя главныя силы у Чашникова, заняль теченіе Улы: вправо до Лепеля и вльво до впаденія ея въ Двину. Расположеніе это вполнь отвычало идеть общаго плана. 6 ноября, въдень сраженія подъ Краснымъ, французская армія имъла въ тылу арміи Чичагова и Витгенштейна, собиравшихся преградить ей путь отступленія къ Вильнъ.

Въ сраженіи подъ Краснымъ французы понесли жестокій ударъ, не говоря о крупныхъ матеріальныхъ потеряхъ, нравственное потрясеніе



Переходъ черезъ Березину (Фаберъ-дю-Форъ).

было настолько велико, что армія уже не могла отъ него оправиться. Боевыя силы арміи не превосходили 23.000 штыковъ, 2.000 сабель и 30—40 орудій. Рядомъ съ этими остатками вооруженныхъ силъ Наполеона шла тридцатитьсячная толпа, бросившая ряды и оружіе, утратившая понятіе о дисциплинь.

6 ноября головныя части французовъ достигли Орши; гвардія подошла къ Дубровнь, и арьергардъ ночевалъ между Дубровной и Лядами. Въ Дубровнь Наполеонъ получилъ извъстіе о занятіи Чичаговымъ Минска и объ отступленіи оборонявшаго городъ генерала Брониковскаго къ Борисову. Событіе это имьло для Наполеона значеніе чрезвычайной важности. Обнаруживалось присутствіе на пути отступленія значительныхъ силъ противника. Непосредственная опасность грозила Борисовскому теть-де-пону, обезпечивавшему переправу французовъ черезъ Березину,—важньйшую преграду между Дньпромъ и Нъманомъ.

241

Съ этой минуты всть распоряженія Наполеона импьли прежде всего въ виду сосредоточить къ Борисову силы, достаточныя для обезпеченія переправы черезъ Березину. Ближайшими войсками являлась дивизія Домбровскаго, которой и приказано итти къ Борисову. На поддержку направленъ смівнившій Сенъ-Сира Удино, отдівленный отъ Виктора. При этомъ Наполеонъ высказываль, что, усиливая армію войсками Домбровскаго и Удино, а по возможности притягивая и Виктора, онъ успіветь разбить Чичагова и овладіть Минскомъ. Подобный успівхъ настолько измівнить обстановку, что явится возможность пріостановить отступленіе и удерживать за собой районъ къ западу отъ Березины.

Оставляя заслонъ противъ Витгенштейна, Наполеонъ указалъ Виктору занять положеніе, прикрывающее пути на Оршу, Борисовъ и Вильну, и заставить Витгенштейна убъдиться въ томъ, что Наполеонъ направляется противъ него. Представляя собой боковой арьергардъ, Викторъ имълъ въ виду возможность отхода по м. Верхнее Березино, съ тъмъ, чтобы, переправясь черезъ ръку, составить лъвый флангъ французской арміи. Но, съ прибытіемъ главной квартиры въ Оршу, Наполеонъ ограничилъ задачу Виктора прикрытіемъ движенія арміи между Оршей и Борисовымъ, куда ему слъдовало отступить съ расчетомъ составить арьер-

гардъ.

Въ Оршть французская армія получила новую организацію. Корпусъ Даву переформированъ въ 3 батальона, а вице-короля—въ 2 батальона.

Корпуса Нея и Жюно сведены въ 3 и 2 батальона.

9 ноября французскія войска покинули Оршу; арміи двигались къ Борисову, уничтоживъ переправы на Дньпръ, т.-е. положивъ преграду между собой и главными силами Кутузова, которыя еще 7 ноября оста-

вались въ окрестностяхъ Краснаго.

Всльдъ за отступившей французской арміей быль направленъ Ермоловъ. Фельдмаршаль воспретиль ему переходить Дньпръ, разрышивъ переправить часть шьхоты только въ случав необходимости поддержать Платова, двигавшагося отъ Смоленска правымъ берегомъ ръки. Чичагову приказано ускорить движеніе и войти въ связь съ главной арміей. Положеніе Витгенштейна могло стать опаснымъ; это сознавалъ Кутузовъ, на это же указываль и рескриптъ императора Александра. Получая постоянныя жалобы на вялость и нерышительность Кутузова отъ англичанина Роберта Вильсона, состоявшаго при главной квартиръ, государь выражалъ опасеніе, что Наполеонъ усшьеть соединиться съ Викторомъ и разбить Витгенштейна, прежде чъмъ подойдетъ главная русская армія.

7 ноября, когда главная квартира Наполеона прибыла въ Оршу, главныя силы Кутузова находились въ окрестностяхъ Краснаго; авангардъ Ермолова сосредоточивался въ Лядахъ; Платовъ преслъдовалъ остатки корпуса Нея по правому берегу Днъпра къ Дубровнъ; туда же двигался по большой дорогъ Бороздинъ; всъ партизанскіе отряды находились лъвье большой дороги; конный отрядъ ген.-ад. Голенищева-Кутузова при-

быль въ Бабиновичи.

Выбравъ направленіе для пресльдованія на Копысъ, Кутузовъ получаль всю выгоды параллельнаго пресльдованія и возможность предупредить Наполеона у Игумна или Бобруйска, если бы онъ повернуль на это

единственное открытое для него направленіе, имья въ виду, что путь на Минскъ прегражденъ Чичаговымъ. Направленіе движенія на Копысъ, уклоняя русскую армію къ югу, было невыгодно при единственномъ условін, что Наполеонъ двигается противъ Витгенштейна. Поэтому Кутузовъ обращалъ особое вниманіе передовыхъ войскъ на выясненіе истиннаго направленія отступленія Наполеона.

Это свъдъніе особой важности было добыто Платовымъ и доставлено Кутузову 10 ноября. Наканунъ обнаружилось движеніе французской гвардіи отъ Орши по большой дорогь на Коханово, а значить, далье, на

Борисовъ, приведя къ неизбъжной встръчъ съ Чичаговымъ.



Переходъ черезъ Березину (Марина).

Кутузовъ предупреждалъ адмирала о возможности движенія Наполеона на югь, на Погость и Игуменъ и рекомендоваль высылать туда партизановъ, а самъ, продолжая главными силами параллельное преслъдованіе, далъ соотвітствующія направленія всіьмъ передовымъ и партизанскимъ отрядамъ.

Наступая отъ Бреста къ Минску, Чичаговъ разсчитываль на присоединение къ нему войскъ Эртеля и Лидерса: при этомъ условии числительность его арміи возрастала до 60.000. Между тіьмъ Эртель уклонился отъ выполненія даннаго ему приказанія, выславъ лишь на Игуменъ незначительный отрядъ. Чичаговъ, считая свои силы недостаточными для выполненія поставленной ему задачи, рівшилъ ослабить заслонъ противъ Шварценберга и потребовалъ отъ Сакена высылки корпуса Эссена. Ко-

нечно, разсчитывать на современность прибытія этихъ войскъ было очень

трудно.

Въ Минскъ адмиралъ получилъ первыя свъдънія о дивизіи Домбровскаго, которая направлялась съ нижней Березины къ Минску, но, будучи предипреждена авангардомъ Чичагова, повернула къ Игумну; передавались слухи о соединеніи Домбровскаго съ корпусомъ Виктора, при чемъ общая числительность французского отряда оцинивалась въ 50.000.

Этихъ свъдъній и слуховъ было совершенно достаточно, чтобы заставить адмирала остановиться въ Минсків. Причинами такого рівшенія являлись и слабость своихъ силъ и неопредъленность положенія противника, а также движение Шварценберга на Волковыскъ, являвшееся угро-

зой тылу арміи Чичагова.

Однако продолжительное пребываніе въ Минскі было невозможно. Уже 6 ноября получились извъстія о выполненіи плана императора Александра на другихъ пунктахъ театра войны, а высочайшій рескриптъ прямо приглашаль адмирала къ энергическимъ дъйствіямъ. Государь писаль: «Вы понимаете, до какой степени важно ваше соединение съ графомъ Витгенштейномъ въ окрестностяхъ Минска или Борисова, чтобы спереди встрытить войска Наполеона, тогда какъ большая армія ихъ пре-

слидиетъ».

Чичаговъ, успокоенный донесеніемъ о нахожденіи большой части корпуса Виктора противъ Витгенштейна, ръшаетъ продолжать наступленіе и искать соединенія съ Витгенштейномъ между Березиной и Дніьпромъ. Для этого одинъ казачій полкъ направляется на Игуменъ съ цълью пресльдовать отступавшую дивизію Домбровскаго; авангардь графа Ламберта въ составъ $4^{1/2}$ т. двигается 7 ноября по Борисовской дорогь къ Юхновкь. импья приказаніе занять Борисовъ и открыть сообщеніе съ Витгенштейномъ. Главныя силы идутъ на Борисовъ двумя колоннами: правая — гр. Ланжерона, слъдуеть за авангардомъ, а львая—ген. Воинова, идетъ черезъ Усяжи и Антонополь. При львой колонны находился и адмиралъглавнокомандиющий.

8 ноября гр. Ламберть, сдълавъ 35 версть, располагается у Жодина. а конница останавливается въ 10 верстахъ отъ Борисова и освъщаетъ мпьстность вплоть до города. Захваченные плинные показывають, что Борисовскій теть-де-понь занять отрядомь вюртемберцевь вь $1^{1}/_{2}$ т., а также, что въ Борисовъ со дня на день ожидается корпусъ Виктора. Всь свъдънія сводились къ тому, что французы покуда располагали на ръкъ Березинъ небольшими силами, которыя скоро должны были значительно возрасти, гр. Ламбертъ ріьшаетъ немедленно итти къ Борисову, овладъть тетъ-де-пономъ и, разбивъ непріятельскіе отряды, не допустить ихъ

соединенія.

Давъ авангарди привалъ для варки пиши, графъ Ламбертъ продолжаетъ движение ночью и на разсвитть подходитъ къ Борисову. Здъсь были укръпленія, воздвигнутыя въ 1812 г. русскими инженерами въ предвидљени войны; работы еще не были закончены, когда Борисовъ быль занять корпусомь Даву. Построенныя фронтомь за западь, Борисовскія укрыпленія не могли импьть значенія для французовь, а потому были уже частью срыты, когда армія Чичагова спіьшно двигалась къ Минску. Но и въ такомъ видъ укръпленія эти представляли серьезное препятствіе для атакующаго, состоя изъ двухъ редутовъ, соединенныхъ между собой ретраншементомъ. Лъса праваго берега Березины охватывали укръпленія, оставляя впереди ихъ открытою полосу мъстности, шириной около версты. Большая дорога изъ Минска у самыхъ укръпленій поворачивала вльво и, обогнувъ правый редутъ, спускалась съ крутого берега къ мосту. Южнье дороги, тамъ, гдъ она выходила изъ льсу, имълась командующая высота, отдълявшаяся отъ льваго редута глубокимъ оврагомъ.

Гарнизонъ Борисова состоялъ изъ сборныхъ командъ и частей вновь формировавшихся полковъ. Войска эти составляли остатки Минскаго гарнизона и были совершенно деморализованы поражениемъ и потерею

Минска. Начальникъ гарнизона ген. Брониковскій успівлъ дать знать о своемъ положеніи Домбровскому, который 8 ноября, сдівлавъ переходъ свыше 50 версть, въ 10 час. вечера подошелъ къ тетъ-де-пону. Всего съ Домбровскимъ подошло 2 т. півх., 500 кав., 12 ор. Въ полупереходів оставался арьергардъ въ составів 1 бат. и 2 эск. Такимъ образомъ, общая числительность Борисовскаго гарнизона возросла до 4 т. чел. Въ Борисовів же Домбровскій нашелъ предписаніе Бертье защищать этотъ пунктъ до послівдней крайности.

Незнакомый съ мъстностью и не будучи въ состояніи осмотръть ее засвътло, Домбровскій расположиль свои войска по совъту и указанію Брониковскаго. Въ 3 ч. утра войска уже встали въ ружье на случай нечаяннаго нападенія. И дъйствительно, противникъ былъ близко. Еще за часъ до



Ген. Чаплицъ.

разсвъта, Ламбертъ занялъ опушку льса, окружавшаго укръпленіе. По безпечности, гарнизонъ Борисова объ этомъ не подозръвалъ и былъ атакованъ внезапно. Произошло замъшательство и безпорядокъ, но поляки скоро оправились, и полковникъ Малаховскій выбилъ изъ льваго редута овладъвшій имъ 38 егерскій полкъ и преслъдовалъ его до оврага. Тутъ увлекшіеся преслъдованіемъ поляки были атакованы 7 егерскимъ полкомъ, и упорный бой за львый редутъ окончился переходомъ его въруки егерей.

Одновременно шелъ бой и за правый редутъ. Около 10 ч. утра оба укръпленія достались гр. Ламберту; противникъ удерживалъ только ретраншементъ. Въ это время, по дорогъ изъ с. Гура—Ушкевича обнаружилось движеніе пъхоты и кавалеріи, а отброшенные въ лъсъ польскіе батальоны вновь перешли въ наступленіе, угрожая львому флангу русскихъ. Ламбертъ вводить въ дъло послъдній резервъ, обращаясь противъ пока-

завшейся колонны, которая составляла арьергардь Домбровскаго. Удачное дъйствіе 12 конноартиллерійской роты заставило этоть арьергардь отойти назадь къ с. Гура Ушкевича и тамъ переправиться по льду на ліьвый берегь Березины.

Въ З часа дня тетъ-де-понъ былъ взятъ; пъхота устремилась по мосту въ городъ, гдъ былъ полный безпорядокъ и деморализація. Паника распространилась и далъе по дорогь до Бобра. Большая часть дивизін Домбров-

скаго была уничтожена.

Вечеромъ, когда бой закончился, сталъ подходить корпусъ Ланжерона, а 10 ноября у Борисова были главныя силы 3 арміи, импья отряды на рівків выше и ниже города. Во время движенія къ Березинів, отъ главныхъ силь былъ выдівленъ отрядъ Чаплица, который и прибыль въ Зембинъ тоже 10 ноября.

Итого въ этоть день армія адмирала занимала Березину отъ Зембина

до Унги, импья главную массу у Борисова.

Удалось занять выгодныйшую оборонительную линію на пути отступленія французовъ. Чичаговъ выриль въ неизбыжность гибели французской арміи настолько, что разослаль старшимъ начальникамъ примыты

Наполеона, который не могъ избъжать плъна.

Наполеонъ приближался къ Толочину, когда получиль роковое донесеніе о потеріь Борисовскихъ предмостныхъ укріъпленій. Положеніе остатковъ французской арміи становилось критическимъ. Ріьки Березина и Ула преграждали ей всіъ пути отступленія. На Березиніь наиболье доступнымъ являлся участокъ между Борисовымъ и д. Веселово, гдіь долина

ръки значительно суживается.

Ула представляется менье серьезной преградой какъ по ширинь, такъ и но качествамъ своей долины, но къ западу отъ Улы тянутся рядъльсовъ и озеръ, являющихся второй оборонительной линіей. Промежутокъ между объими ръками заполнялся каналами и озерами, превращая всю мыстность въ сплошную непрерывную преграду. Но сообщеніе вдоль праваго берега Березины было неудобно; переброску войскъ надо было совершать кружнымъ путемъ черезъ Докшицы. Влижайшія къ Борисову мостовыя переправы находились въ Веселовь и м. Нижнее Березино. Для движенія къ Веселову надо было свернуть съ большой дороги на Кострицу пли итти отъ Борисова по львому берегу ръки. По переправь черезъ Березину путь этотъ велъ на Зембинъ по длинному дефиле, образуемому мостами и гатями по болотистой р. Гайнь, а у Молодечны выходилъ на большую дорогу изъ Минска въ Вильно. Къ Нижнему Березино вела дорога отъ Бобра черезъ Ухвалу; перейдя Березину, путь этотъ шелъ черезъ Игуменъ въ Минскъ.

Къ вечеру 10 ноября положение сторонъ было таково. Французы находились на серединъ между Днъпромъ и Березиной; голова арміи достигла Бобра; Наполеонъ съ гвардіей и главныя силы прибыли въ Толочинъ. Впереди у Лошницы былъ Удино, который съ остатками дивизіи Домбровскаго имълъ до 10 тыс. и представлялъ собою авангардъ армін:

къ съверу, у Череи, располагался Викторъ съ 12 тыс.

Чичатовъ съ 30 тыс. овладълъ переправой у Борисова и частью силъ перешелъ на лъвый берегь ръки. Витгенштейнъ съ 30 т. стоялъ про-

тивъ Виктора. Армія Кутузова приближалась къ Днівпру, имівя отряды Платова и Ермолова въ разстояніи перехода отъ хвоста французской арміи. Наполеону грозило окруженіе вдвое превосходными силами; надежда на спасеніе заключалась въ трудности установить связь и согласо-

вать діьйствія отдіьльныхъ русскихъ армій.

Предоставивъ Удино свободу дъйствій, поставивъ ему лишь цъль— овладьть гдь-либо переправой черезъ Березину, Наполеонъ согласился съ мньніемъ Жомини—переправить армію вблизи Борисова и продолжать отступленіе на Вильну кратчайшимъ путемъ. Удино послано приказаніе овладьть бродомъ у Веселова, навести тамъ мосты и обезпечить ихъ укръпленіями. Для прикрытія же переправы со стороны Витгенштейна, Виктору приказано занять дорогу изъ Лепеля въ Борисовъ, для чего передвинуться изъ Холопеничей къ Баранамъ.

Успьхъ, одержанный русскими у Борисова, стоилъ недешево; начальникъ авангарда арміи гр. Ламбертъ былъ раненъ и выбылъ изъ строя. Съ этой минуты несеніе всіъхъ обязанностей авангарда какъ будто прекращается. Вечеромъ 9 ноября гр. Ланжеронъ переводитъ корпусъ на ліъвый берегъ Березины, посылаетъ Витгенштейну извъстіе о занятіи Борисова, но не принимаетъ міъръ для развіъдки къ сторонь Бобра.

На слъдующій день въ Борисовъ прибываетъ Чичаговъ и назначаетъ начальникомъ авангарда гр. Палена 2 съ приказаніемъ—на разсвіъть 11

ноября выступить на Лошницу.

Это движеніе привело къ пораженію гр. Палена, отступившаго къ Борисову въ полномъ разстройствь. Войска Удино преслъдовали его по пятамъ. Чичаговъ приказалъ очистить городъ. Можно себъ представить картину этого отступленія. «Все устремилось въ безпорядків къ мосту, который вскорів оказался загроможденнымъ артиллеріей, обозами, маркитантскими повозками и выюками. Главнокомандующій поспівшилъ перебраться на правый берегъ рівки, и, чтобы очистить ему дорогу, съ моста сталкивали повозки и лошадей въ воду».

Потеря Борисова, отходъ на правый берегъ Березины свели задачу Чичагова на пассивную оборону ръки. Кромъ того, неудача 11 ноября лишила адмирала самоцвъренности и, конечно, отразилась на его послъ-

дующихъ дъйствіяхъ.

Предполагая, что французы постараются проложить себь дорогу на Минскъ переправой около Борисова, Чичаговъ оставался съ главными силами у тетъ-де-пона; отрядъ Чаплица перешелъ къ Брили и занялъ Зембинъ. Въ Ушкевичи отправленъ отрядъ гр. Орурка съ цълью противодъйствовать переправъ противника у мъст. Нижнее Березино. Оба отряда приняли указанное имъ распоряженіе 12 ноября.

Удино опредълялъ численность противника въ 20 тыс., къ которымъ еще долженъ былъ присоединиться Витгенштейнъ. Успъхъ переправы становился сомнительнымъ. Оцпънивая броды у Ухолодъ, Стахова, Студенки и Веселова,—Удино, конечно, остановился на переправъ у Студенки 1). Противъ Ухолодъ и Стахова ръшено было производить демонстра-

¹⁾ У Студенки быль бродь, случайно открытый кавалерійской бригадой Корбино. Ее обманомъ увель оть корпуса Удино баварскій генераль Вреде. По пути Корбино обнаружиль обмань и рішиль вернуться къ своему корпусу. Бродь у Студенки показали ему крестьяне (Marbot, Mém., III, гл. 18).

ціи. Однако развъдка заставила Удино колебаться относительно переправы у Студенки, но Наполеонъ категорически приказалъ продолжать работы, пославъ въ распоряженіе Удино всъхъ уціъльвшихъ понтонеръ, саперъ,

генераловъ Эбле и Шаслу.

Съ 11 на 12 ноября Викторъ ночеваль у Холопеничей; поэтому на другой день, слыша кононаду между Холопеничами и Батурами, Наполеонъ считалъ свою операцію обезпеченной. Донесеніе же Виктора объ отступленіи на Лошницу было полной неожиданностью и грозило крупной опасностью, открывая переправу у Студенки ударамъ Витгенштейна. Въ 5 ч. утра 13 ноября Наполеонъ посылаетъ Виктору приказаніе—немедленно съ 2 дивизіями перейти на Лепельскую дорогу къ Кострицъ, оставивъ арьергардъ на дорогь изъ Холопеничей въ Лошницу для прикрытія движенія французскихъ войскъ по большой дорогь.

Наполеонь предполагаль, что Викторъ къ полудню займетъ Кострицу. Нампъреваясь переправиться въ ночь съ 13 на 14 ноября, онъ хотълъ сосредоточить для этой операціи Удино, Виктора и гвардію. Арьергарду Даву приказано удерживаться между Крупками и Начею, покуда переправа не закончится. Остальныя войска должны эшелонировать между Начею и Неліъницею. Наполеонъ все еще надъялся завершить кампанію

удачной операціей.

14 ноября въ 10 ч. утра на подходъ къ Борисову получилось донесеніе Виктора, разрушившее посльднія надежды великаго полководца. Оказалось, что приказаніе занять Кострицу Викторъ получиль уже на маршь къ Лошниць и, найдя новое направленіе непріемлемымъ, продол-

жалъ отходить къ Лошницъ.

Гибель французской арміи была неминуема. Простой взглядъ на карту указываетъ, что Витгенштейнъ могъ подойти къ Студенкъ въ самомъ началь перехода французами Березины. Въ сумеркахъ вступилъ Наполеонъ въ Борисовъ, а 2 французскій корпусъ въ это время стягивался къ Студенкъ. Чтобы ввести въ заблужденіе Чичагова, одновременно съ занятіемъ Студенки, направили внизъ по рыкъ къ Ухолодамъ батальонъ пъхоты, которому сопутствовали толпы безоружныхъ, принятые съ противополож-

наго берега за сильныя колонны.

Въ ночь на 13 ноября Витгенштейнъ увъдомилъ Чичагова объ отходъ Виктора отъ Череи и предполагалъ, что французская армія поворотить къ Бобруйску, потому что иначе Викторъ продолжаль бы держаться у Череи. Прибавивъ рядъ другихъ болье мелкихъ соображеній, Чичаговъ ръшилъ, что Наполеонъ намъренъ форсировать Березину въ нижней части ея теченія. Вопреки мньнію старшихъ генераловъ и начальника штаба, адмиралъ ръшилъ немедленно передвинуть свои силы къ югу. Гр. Оруркъ, сдълавъ 50-верстный зимній переходъ, къ утру 14 ноября занялъ м. Нижнее Березино. У предмостныхъ укръпленій оставленъ Ланжеронъ съ 4—5 тыс. Адмиралъ съ резервомъ въ 14—16 тыс. къ вечеру прибылъ въ с. Забашевичи; Чаплицу приказано наблюдать верхнее теченіе ръки постами, а самому прибыть къ Борисову. Такова была группировка силъ адмирала Чичагова къ утру 14 ноября, т.-е. къ тому времени, когда ръшалась судьба Наполеона и остатковъ великой арміи къ съверу отъ Борисова у д. Студенки. Уже вечеромъ 13 ноября въ Забашевичахъ Чича-

говъ получиль увъдомление Витгенштейна, измънявшее смыслъ прежнихъ его соображеній. Извіьстіе же о движеній Витгенштейна на Холопеничи, безъ объясненія причинъ, Чичаговъ приняль какъ указаніе на возможность переправы французовъ выше Борисова. Адмиралъ предписываетъ Чаплицу остаться въ прежнемъ положеніи, а Ланжерону подкрыпить его. Увы, эти распоряженія дошли по назначенію, когда форсированіе Бере-

зины францизами закончилось.

Ночью отрядъ Чаплица добылъ свъдънія, что вся французская армія сосредоточилась между Старымъ и Новымъ Борисовымъ, что строятъ мосты, которые могуть быть наведены у Брили или Веселова. Одновременно гр. Ланжеронъ приказываетъ очистить Зембинъ, Веселово и Брили и итти къ тетъ-де-пону. Чаплицъ, сознавая важность сохраненія своего положенія, посылаеть адъютанта къ Чичагову, доносить Ланжерону о происходящемъ у Студенки и приказываетъ своему отряду сосредоточиться напротивъ-у Брили. Очищая Зембинъ и Веселово, Чаплицъ не сдълалъ распоряженія уничтожить мосты и гати, образующія рядь трудныхъ дефиле. Это ипищение стало въ рядъ главнъйшихъ причинъ, позволившихъ

остаткамъ францизовъ искользнить отъ конечной гибели. Ночью же Чаплицъ получаеть настойчивое приказание Ланжерона слыдовать къ Борисови, что и исполняеть передъ разсвіьтомъ, оставивъ у Брили отрядъ ген. Корнилова въ составъ: 1 егерскаго, 2 казачьихъ полковъ и 4 орудій.

На разсвыть Наполеонъ прибылъ въ Студенку. Въ это время Чичаговъ находился отъ переправы въ двухъ переходахъ. Въ такомъ же положении быль и Витгенштейнь, который, занявь Бараны, выдвиниль передовыя войска



Переходъ черезъ Березину. (Совр. гр.).

къ Янчинъ и Кострицъ. Кутузовъ значительно отсталъ. Только Платовъ и Ермоловъ ночевали въ небольшомъ разстоянии отъ францизскаго арьергарда. Францизы могли окончательно сосредоточиться къ переправъ не

ранње вечера 15 ноября.

Приступая къ форсированію переправы, Наполеонъ имълъ 14 тыс., противъ которыхъ стоялъ отрядъ Корнилова. Въ первый день къ неми могли подойти: Чаплицъ и частью Ланжеронъ. И при этомъ условіи за Наполеономъ было обезпечено двойное превосходство силь, т.-е. на 14 ноября обстановка сложилась для французской арміи благопріятно. Положеніе могло изміьниться лишь 15 ноября, съ подходомъ силь Чичагова и Витгенштейна.

На разсвыты 14 ноября началась постройка двухъ мостовъ въ раз-

стояніи 100 саженъ одинъ отъ другого.

Работы эти были обнаружены отрядомъ Корнилова, который пытался мышать имъ, покуда огонь его 4 орудій не быль подавлень артиллеріей гвардіи и 2 корпуса. Посль полудня перешель по мосту корпусь Удино и, перемљивъ фронтъ на югъ, сталъ наступать противъ Корнилова.

Одновременно быль выслань отрядь къ Зембину для захвата важныхъ

французамъ дефиле.

Корниловъ постепенно отходилъ къ Стахову, гдъ былъ поддержанъ Чаплицемъ, вернувшимся по собственной иниціативъ. Чаплицу удалось остановить наступленіе французовъ, но онъ не могъ ихъ оттъснить, а потому переправа продолжалась безпрепятственно.

Только получивъ 14 ноября донесеніе Ланжерона о происходящемъ у Стахова, Чичаговъ понялъ положеніе діьлъ и приступилъ къ распоряженіямъ по сосредоточенію своей арміи къ міьсту переправы французовъ. Исполненіе встріьтило огромное затрудненіе, потому что войска лишь накануніь совершили переходъ въ Забашевичи, откуда теперь и выступили слишкомъ поздно.

14 ноября Чаплицъ былъ поддержанъ лишь двумя полками пъхоты, а къ вечеру, когда все было кончено, стали еще приходить подкръпленія и прибылъ Ланжеронъ. Витгенштейнъ въ этотъ день перешелъ съ главными силами изъ Баранъ въ Кострицу; передовой отрядъ Альбрехта слъдовалъ на Немоницу и установилъ связъ съ Платовымъ, а авангардъ Властова перешелъ Жидоновъ.

Въ этотъ же день къ вечеру французы имъли на правомъ берегу Березины, между Брили и Стаховымъ, около 7 тыс. (Удино и Домбровскій); всь остальные были еще на львомъ берегу, занимая сильно растянутое расположеніе. Утромъ 15 ноября къ переправъ подошли 2 дивизіи Виктора, а за ними войска вице-короля и Даву. Наполеонъ перешелъ на правый берегъ, перенеся главную квартиру въ д. Занивки (въ настоящее время не существуетъ) 1). Въ теченіе 15 ноября на правомъ берегу противники ограничились перестрълкой. Осмотръвъ позиціи Чанлица, адмиралъ рышилъ дъйствовать оборонительно и перейти въ наступленіе только въ случаю отхода французовъ на Зембинъ.

Между тымъ Витгенштейнъ 15 ноября продолжалъ наступленіе на Борисовъ, будучи увіъренъ, что Наполеонъ наміъренъ переправиться къ югу отъ большой дороги, но обстановка выяснилась уже по подходъ къ Костриців. Оказывалось, что движеніе французовъ и переправа ихъ были совершенно обнажены со стороны Витгенштейна, который и могъ остановить всіьми силами въ любой точків между Борисовымъ и Студенкой. Только при движеній на Студенку можно было разсчитывать достигнуть существенныхъ результатовъ, но Витгенштейнъ выбралъ направленіе на м. Ст. Борисовъ. Возможность стать лицомъ къ лицу съ Наполеономъ оказала на Витгенштейна роковое вліяніе.

Согласно съ принятымъ ръшеніемъ, авангардъ Властова (5 тыс.) двинутъ на Ст. Борисовъ; за нимъ слъдовали главныя силы подъ начальствомъ Витгенштейна, почему-то оставившаго еще резервъ Фока у Кострицы. Платову, Ермолову и Милорадовичу послана просьба атаковать французскую армію съ тылу.

¹⁾ Многіе изъ участниковъ переправы указывають на то, что она производилась недостаточно энергично. Марбо (тамъ же) утверждаеть, что мосты были пусты въ ночь съ 15 на 16. Фаберъ-дю-Форь говорить въ своихъ мемуарахъ (Stuttg., 1843), что даже въ слъдующую ночь они не все время были заняты. Дъло въ томъ, что отсталыхъ никакими силами нельзя было принудить перейти на другой берегъ, пока не показался непріягель. Тогда только они массами стали бросаться на мость, затрудняя дъйствія Виктора. Въ концъ-концовъ, отсталые и обезоруженные и привели къ катастрофъ.

Ред.

Властовъ, выйдя на опушку льса, которымъ пролегала дорога на Ст. Борисовъ, обнаружилъ движеніе французовъ на Студенку. Неожиданно открылъ огонь. Артиллерія произвела у французовъ панику; часть бросилась бъжать къ Студенкь, часть—къ Борисову. На позицію, занятую противъ Борисова, прибылъ Витгенштейнъ съ главными силами и послалъ въ городъ предложеніе оставшимся тамъ французамъ сдаться. Это была дивизія Партуно. Посль отчаяннаго сопротивленія остатки дивизіи положили оружіе 1). За 15 ноября корпусъ Витгенштейна взялъ 7 тыс. плынныхъ.

У Студенки, на львомъ берегу Березины, къ вечеру 15 ноября осталась одна дивизія пъхоты, 2 кавалерійскія бригады, огромныя толпы отсталыхъ и многочисленные обозы. Наполеонъ хотіьлъ удерживать переправу 16 ноября, чтобы сохранить путь отступленія для дивизіи Партуно и отсталыхъ. Съ этой ціълью еще одна дивизія передъ разсвіьтомъ пере-

шла обратно на львый берегъ.

Ттьмъ временемъ Чичаговъ установилъ связь съ передовыми частями Витгенштейна и Платова. Какъ только было замъчено оставленіе Борисова дивизіей Партуно, городъ былъ занятъ пъхотнымъ полкомъ, перебравшимся черезъ ръку по остаткамъ моста. Съ другой стороны въ городъ проникъ Сеславинъ и казаки Платова. Чичаговъ сосредоточился къ Борисову, за исключеніемъ отряда гр. Орурка, остававшагося еще у д. Ушкеличи.

Ръшивъ атаковать противника, стоявшаго противъ Чаплица, Чичаговъ назначилъ начало дъйствій въ 9 ч. утра и просилъ содъйствія Витгенштейна. У французовъ между Брили и Стаховымъ было 10 тыс., а у Студенки около 7 тыс. Общій резервъ — гвардія (6.500) стояла у д. Занивки; наконецъ

у Зембина были остатки 3 корпусовъ, силою до 2.500 человъкъ.

Мъстность на правомъ берегу Березины слегка волниста, покрыта льсомъ, черезъ который идетъ дорога изъ Борисова на Зембинъ. Льсъ значительно стъснялъ дъйствія конницы, а артиллерія могла расположить лишь на дорогъ нъсколько орудій. У стоявшихъ противъ Чаплица франщузовъ въ первой линіи быль Удино и во второй—Ней. Молодая гвардія подъ начальствомъ Мортье составила резервъ. Чаплицъ, построивъ свои войска въ 3 линіи, началь наступленіе съ разсвівтомъ. Отбросивъ передовую французскую ципь, Чанлицъ быстро подавался впередъ, увъренный въ поддержкъ главныхъ силъ, которыя, по увъренію адъютанта адмирала, слъдовали невдалекъ. Встрътивъ сопротивление на главной позипіи, Чаплипъ вынужденъ былъ ніьсколько часовъ вести артиллерійскій и ружейный огонь въ ожиданіи подхода объщанной поддержки. Оказалось, что Чичаговъ выслалъ съ этой шълью 2 дивизіи подъ командой своего начальника штаба Сабанњева. Дивизіи шли по льсу въ ньсколькихъ линіяхъ густыхъ стріьлковыхъ цівпей, а сблизившись съ Чаплицемъ онів съ барабаннымъ боемъ и громкимъ «ура» бросились впередъ. Это наступленіе было остановлено стремительной атакой французских кирасиръ Думека. Заміьшательство достигло высокой степени, когда подходившія съ тылу стріьлковыя шыпи открыли огонь. Чаплицу удалось привести свои войска въ порядокъ, но начатое наступление въ этотъ день больше не продолжалось.

 $^{^{1}}$ і По другой версіи Партуно уже выступиль изь Борисова и, заблудившись въ дорогахь, угодиль въ самый центръ армін Витгенштейна. Результать, впрочемь, быль одинъ. $Pe\dot{o}$.

На ліввомъ берегу Березины, гдів французы имівли всего 7 тыс. Виктора, разыгрался бой у Студенки съ авангардомъ Витгенштейна. Съ разсвівтомъ Властовъ выступилъ, имівя впереди генерала Родіонова, и направился къ Студенків. Изъ д. Бытчи Родіоновъ выбилъ французскія передовыя части и развівдалъ расположеніе Виктора. Наступая вдоль Березины, стрівлки заняли перелівсокъ, отстоявшій на пушечный выстрівлю отъ нижняго мівста. Это дало возможность направить сюда огонь артиллеріи, сосредоточивъ его противъ массъ повозокъ и толпы людей. Тогда всів въ паническомъ ужасть бросились къ мостамъ, гдів массы людей погибли задавленными или сброшенными въ воду.

Однако вскорь части баденской бригады, направленныя изъ Студенки, выбили русскихъ изъ перельска и съ объихъ сторонъ завязался горячій огневой бой. Замьчая постепенное развертываніе русскаго авангарда, Викторъ направляетъ въ атаку Бергскую бригаду и баденскій гусарскій полкъ. Атака встрычена убійственнымъ огнемъ и заканчивается неудачей, а подошедшіе изъ главныхъ силъ егеря идутъ въ штыки и преслыдуютъ французовъ. Положеніе Виктора становится критическимъ. Отступленія ніьтъ, потому что мосты загромождены, а противникъ усиливается и переходить въ наступленіе. Пущенной въ діьло конниць тоже не удается достигнуть успьха. Наступившая темнота пріостановила атаку, но канонада продолжалась. Обіь стороны понесли значительныя потери.

Сидя въ Борисовіь, Витгенштейнъ вечеромъ 16 ноября узналъ о результатахъ боя у Студенки. Предполагая, что французы продолжаютъ удерживать ліьвый берегъ значительными силами, онъ ріьшилъ на сліьдующій день не атаковать французовъ, оставаясь на своихъ позиціяхъ. Этимъ, по мніьнію Витгенштейна, обезпечивалось содіьйствіе приближавшихся войскъ Кутузова, а Платовъ могъ выйти на путь отступленія непріятеля и отразить его. Такое ріьшеніе встріьтило полное сочувствіе адмирала, и вотъ французы продолжають свое отступленіе совершенно

безпрепятственно.

Около 4 ч. утра 17 октаоря Викторъ закончиль переправу и послыдоваль за Наполеономъ, выступившимъ изъ Брили въ 6 ч. утра. Обязанности арьергарда несъ Ней, занявшій позицію на поворотіь дороги на Зембинъ. Тутъ Ней оставался, пока артиллерія и обозы миновали дефиле на р. Гайнь. 8 ч. 30 м. утра Эбле зажегъ мосты, а на берегу появились казаки и передовыя части Властова. Въ это время у Студенки пространство не менье квадратной полуверсты было заполнено всевозможными повозками съ добычей, награбленной въ Москвъ. Безоружная толпа, окружавшая обозъ, пыталась спастись черезъ пылающіе мосты или по льду, ломавшемуся подъ людской тяжестью. Иные пробовали перебраться вплавь. Немногимъ удалось спастись; большинство погибло или взято въ плынъ.

Невозможно дать точную цифру потерь французовъ при переправы, потому что неизвъстна числительность арміи къ началу переправы. Достаточно сказать, что въ результать этой операціи въ боевомъ смысль отъ великой арміи ничего не осталось; переправившіеся 9 тыс. спаслись быгствомъ.

Однако, какъ ни ничтожна горсть французовъ, ушедшихъ изъ Россіи, но она импла огромное значеніе въ послівдующей борьбів Наполеона съ коалиціей, давъ кадръ для сформированія новой арміи. Поэтому планъ

императора Александра удался лишь отчасти. Въ этомъ повинны недостатки самаго плана, указанные въ началь изслъдованія, а также и исполнители. Впрочемъ, трудно винить Чичагова и Витгенштейна, завьдомо ничтожныхъ полководцевъ, въ томъ, что у нихъ не хватило мужества вступить къ единоборство съ Наполеономъ. И ни въ какомъ случав нельзя присоединиться къ общественному мньнію великой годины Отечественной войны, возложившему всю отвіътственность на Чичагова. Вспомнимъ, что такіе люди, какъ Ермоловъ, сміъли итти противъ общественнаго мніънія. Поэтому немудрено, что въ своихъ запискахъ Ермоловъ говоритъ про Чичагова: «Чувствую съ негодованіемъ, насколько безсильно оправданіе мое возлагаемыхъ на него обвиненій».

А. Н. Апухтинъ.



"Варварское и безчеловъчное поведеніе Бонапарта, пожертвовавшаго своими больными и ранеными при сожженіи моста черезъ Березину у Студенки. (Англійское изданіе).

2. Лереправа черезъ Березину.

В. П. Алексвева-

Былъ часъ пополудни, когда окончили постройку перваго моста и началась переправа.

Въ участникахъ похода этотъ моментъ оставилъ сильное впечатльніе. Моментъ, дівиствительно, былъ полонъ торжественности и исторической важности. «Передъ нами, —разсказываетъ одинъ изъ очевидцевъ, —лежала деревня Студенка и виднівлся только что наведенный мостъ. Нівсколько батальоновъ півхоты стояли у деревни, построившись колоннами. Вдругъ изъ одной избы вышелъ императоръ, окруженный толпой маршаловъ п генераловъ. Онъ былъ въ сърой шубъ, но онъ отбросилъ одну ел полу ліввой рукой, такъ что можно было разсмотрівть хорошо его бле-

стящіе сапоги и бълые панталоны. Обычная маленькая шляпа была на его головів. На лиців его не было замівтно никакого движенія; оно было холодно и безстрастно, какъ всегда. Множество адъютантовъ, всів вълегкихъ шинеляхъ, стояли и сновали кругомъ, ожидая и разнося приказанія. Жандармы въ полномъ парадів, но на исхудалыхъ, тощихъ коняхъ расположились полукругомъ у моста, не допуская къ нему никого изъбезоруженныхъ. Погода была пріятная. Небо разъяснялось понемногу; легкіе клочья снівга носились въ воздухів, но температура поднялась значительно и около полудня ощущалась солнечная теплота».

Корпусъ Удино первый ступилъ на мостъ. Сооруженный наскоро, онъ оказался недостаточно прочнымъ, скръпы рвались, бревна разсыпались, но все-таки Удино перевезъ съ собой даже два орудія и зарядные ящики.

Къ четыремъ часамъ пополудни окончили постройку второго моста, и по немъ, въ первую очередь, переправилась гвардейская артиллерія и артиллерія корпуса Удино, а въ ночь войска Нея и молодая гвардія. Этотъ мостъ два раза ломался, и починка его задержала переправу. Тъмъ не менье, на другой день уже переправилась старая гвардія и самъ императоръ, всльдъ за ними остатки корпусовъ вице-короля, Даву и Жюно и одна дивизія Виктора, такъ что къ 16 числу почти всь войска находились на правомъ берегу. На львомъ остался со своимъ корпусомъ Викторъ для прикрытія со стороны угрожавшаго здъсь Витгенштейна. И только

тогда русскія войска стянулись къ мьсту переправы.

Заключительныя сцены переправы разыгрались на львомъ берегу. Здъсь 15 ноября сдался Партуно, а на другой день завязался бой съ Викторомъ—упорный и кровопролитный бой, длившійся съ утра до вечера, до полнаго истощенія силь противника. Викторъ, чтобы отстоять переправу и дать возможность перейти нестроевымъ, переходилъ нъсколько разъ въ наступленіе и не далъ Витгенштейну отбросить себя. Ночь разняла дерущихся, и Викторъ, убъдившись въ тщетности своихъ усилій, рышилъ отступить на правый берегъ. На мостахъ образовалось скопленіе безоружныхъ, переправа была загромождена повозками и тълами замерзшихъ и затонувшихъ людей. И Виктору пришлось силой пробираться черезъ эти загражденія изъ живыхъ и мертвыхъ людей, пуская въ ходъ даже оружіе противъ своихъ сотоварищей. Посль этого на львомъ берегу остался лишь арьергардъ Виктора для спасенія безоружныхъ. Но посльднее оказалось трудно выполнимымъ дъломъ.

Безоружнымъ и отсталымъ представлялась ніьсколько разъ полная возможность перейти ріьку, но они не воспользовались ею и оказались сами виновниками своей гибели. Они могли переправиться ночью съ 14 на 15 до боя съ Витгенштейномъ. Но никакія силы не могли ихъ поднять и вызвать изъ ліьса, гдіь они расположились бивакомъ. Когда же разсвівло и стала переправляться гвардія, они явились къ мосту и пожелали переправиться всіь разомъ. Получилось, конечно, стращное скопленіе и давка и многочисленныя жертвы. «Первые ряды, тіьснимые тіьми, которые слівдовали за ними, или остановленные ріькою, были раздавлены. смяты или сброщены на льдины, которыя неслись по Березинів. Изъ середины этой громадной и ужасной груды раздавалось то глухое ворчанье, то громкіе крики, перемівшанные со стонами и страшными проклятіями».

Только вооруженная сила водворила порядокъ. Несчастные были оттъснены, чтобы дать дорогу гвардіи и императору, и вернулись въ лъсъ. Громъ орудій Витгенштейна вновь вывель безоружныхъ изъ оцівненьнія. Въ паническомъ страхъ они ринулись къ мостамъ, у которыхъ произошла опять давка, смятеніе и наполняющія ужасомъ душу сцены. Уже всь перемпынались одни съ другими, и эта громадная толпа, собравшаяся на берегу вперемежку съ лошадьми и повозками, образовывала невъроятное загромождение. Только къ середины дня первыя ядра непріятеля стали падать въ самую середину этого хаоса; они послужили сигналомъ ко всеобщему отчаянію. Въ это время одинъ мостъ рухнулъ, увлекая вміьсть со своими обломками людей и лошадей въ воду, и толпа безоружныхъ отхлынула къ другому мосту, у котораго вслъдствіе давки и безимія людей, отчаявшихся въ своемъ спасеніи, разыгрались еще болье потрясающія сцены. Инстинкть самосохраненія и животный страхъ не только заглушили въ людяхъ всть человтьческія чувства, но и лишили ихъ разсудка. Сами того не сознавая, они толкали, топили другъ друга и вміьсто спасенія общими усиліями способствовали собственной гибели. «Женщины и матери тщетно призывали дишераздирающимъ голосомъ своихъ мужей и своихъ дътей, которыхъ одно мгновение безвозвратно отдіьлило отъ нихъ; оніь протягивали къ нимъ руки, оніь умоляли пропустить ихъ пройти къ нимъ, но увлеченныя толпой, раздавленныя этой живой волной, онь падали, и этого даже не замьчали. Среди этого ужасающаго грохота, среди этого дикаго стремленія, пушечныхъ выстрыловъ, рева бури, разрывающихся гранать, воплей, стоновь, дикихь проклятій, эта безпорядочная толпа не слышала жалобныхъ криковъ жертвъ, которыхъ она поглощала». А въ конечномъ итогъ-безполезныя жертвы, упущение момента для переправы и возвращение вспять. На противоположномъ берегу-лишь немногіе счастливцы, перешедшіе по трупамъ своихъ товарищей и обломкамъ орудій и тельгъ. Вся же остальная масса, за вычетомъ уже утонувшихъ въ Березинъ, —на этомъ берегу.

Между тымъ арьергардъ Виктора находился тоже на томъ берегу, и мосты, согласно распоряженію Наполеона, посль этого надо было сжигать. Такимъ образомъ всть неуспъвшіе переправиться, теперь обрекались на гибель, такъ какъ медлить было нельзя. Волю Наполеона выполнили въ точности—мосты загорівлись тотчасъ же, какъ арьергардъ Виктора ступилъ на правый берегъ Березины. «Тогда началось такое замівшательство, которое трудно описать: півхота, конница, отсталые и все, что слівдовало за арміей, женщины, діьти,—все это бросилось толпою на мостъ, который уничтожили». Послівдствія были ужасны. Вміьсто спасенія люди нашли себів здівсь мучительную смерть.

«Ужасное зрълище представилось намъ, — разсказываетъ въ своихъ «Запискахъ» Чичаговъ, — когда мы 17 ноября пришли на то мъсто, которое наканунъ занималъ непріятель и которое онъ только что оставилъ: земля была покрыта трупами убитыхъ и замерзшихъ людей; они лежали въ разныхъ положеніяхъ. Крестьянскія избы вездъ были ими переполнены, ръка была запружена множествомъ утонувшихъ пъхотинуввъ, женщинъ и дътей; около мостовъ валялись цълые эскадроны, которые бросились въ ръку. Среди этихъ труповъ, возвышавшихся надъ поверхностью воды,

видны были стоявшіе, какъ статуи, окоченьлые кавалеристы на лошадяхъ въ томъ положеніи, въ какомъ застала ихъ смерть». Среди этого поля мертвыхъ попадались еще дышавшіе, и наши казаки сумпьли отравить имъ посліьднія минуты жизни. Не довольствуясь добычей съ мертвыхъ, они стаскивали платье съ умирающихъ. «Эти несчастные громко кричали, имъ было очень холодно, и ночью, отдыхая въ крестьянской избіь, я слышалъ вопли ихъ. Многіе въ борьбіь со смертью силились перельзть ко мніь черезъ заборъ, но это послівднее усиліе окончательно убивало ихъ, такъ что при выходіь моемъ я нашелъ ихъ замерзшими: однихъ съ поднятыми руками, другихъ съ поднятыми ногами»... Впослівдствіи по распоряженію минскаго губернатора здіьсь было сожжено до 24.000 труповъ.

 \vec{B} . Алекстевъ.



Наполеонъ въ Вильнѣ (Музей П. И. Щукина).

V. Бъгство Наполеона.

В. П. Алексвева

такъ, непріятель, хотя и съ большими потерями, но ускользнулъ, и шъль, не достигнутая при переправъ черезъ Березину, оставалась опять впереди. Поэтому Кутузовъ, получивъ извъстіе о дълъ 16 ноября, двинулся къ Копысу, 19 перешелъ Березину 1) и, остановившись въ д. Уши, распорядился о дальнъйшемъ преслъдованіи французовъ. Чичагову было предписано итти за непріятелемъ по пятамъ, Витгенштейну преслъдовать

его съ праваго фланга, идя на Плещеницу къ Нъманчицу, а командиру

¹⁾ Точно счастье хотьло доказать, что оно можеть рышительно отвернуться оть Наполеона. Если бы морозы ударили тремя днями раньше, не было бы никакой катастрофы. Не успыли французы переправиться, какъ Березина замерзла. То же было и на зембинскихъ бологахъ. Чичаговъ не сжегъ моста. Французы прошли, сожгли ихъ, а морозъ превратилъ болото въ гладкую, крыпкую поверхность.

авангарда Милорадовичу итти черезъ Логопскъ, на Ящуны и преслыдовать непріятеля съ льваго фланга. Задача же главной арміи состояла въ томъ, чтобы стать между отступавшимъ къ Вильніь непріятелемъ и его вспомогательнымъ австро-саксонскимъ корпусомъ Шварценберга и Рене, находившимся у Слонима, и предупредить соединеніе ихъ съ Наполеономъ. Наконецъ Фигнеръ, Давыдовъ и Сеславинъ должны были, «не занимаясь болье непріятелемъ», итти къ Гродно и Ковно и овладыть ими до прихода сюда императора. На дъль, впрочемъ, пришлось отступить отъ этого плана. Партизанамъ вміьсть съ казаками Платова, какъ болье подвиж-



Отступленіе французской армін черезъ Вильну (Дамель).

нымъ частямъ, пришлось и болье «заняться» непріятелемъ—выбивать его отовсюди по пути отступленія и тревожить.

Перегонъ отъ Березины до Ковно былъ послъднимъ испытаніемъ для французской арміи и вміьсть съ тімъ концомъ ея уже не въ военномъ только отношеніи, но и въ физическомъ.

О порядкть, о дисциплинть въ эту минуту, конечно, не могло быть никакой серьезной ръчи. «Всть шли, какъ попало, кавалерія, пъхота, артиллерія, французы и нтымцы; не было больше ни крыла ни центра. Артиллерія и обозъ двигались сквозь эту нестройную толпу, не повинуясь никакимъ приказамъ, кромть одного: двигаться, какъ можно быстртье». И дъйствительно, двигались быстро, точные бъжали, сколько хватало

силъ, не чуя подъ собой земли. «Мы спъщили впередъ, — говоритъ Фезензакъ, — не обращая вниманія ни на нашу усталость, ни на скользкую почву подъ нашими ногами». Сто верстъ пути отъ Вильны до Ковно они прошли въ три дня. По словамъ Сегюра, у солдатъ теперь даже «не было желанія бороться съ непріятелемъ—они стремились только побъдить голодъ и холодъ» (203).

Между тіьмъ врагъ сліьдоваль за ними по пятамъ, неотступно, безостановочно и притомъ двойной врагъ—въ видіь стихіи и въ видіь русскихъ войскъ. Особенно неумолимъ, неотступенъ и безпощаденъ былъ первый врагъ. Какъ разъ посліь переправы погода переміьнилась, стало быстро холодіьть, и морозы достигли 27°. «Холодъ, по словамъ очевидца, проникалъ черезъ кожу, мускулы, до мозга костей. Поверхность кожи становилась біъла, какъ снівгъ, а члены хрупки, какъ алебастръ. Удароподобный припадокъ поражалъ неріъдко внезапно все тіъло, и трупъ, еще дышащій, діълался неподвижнымъ. Тогда можно было отламывать отъ него руки и ноги безъ маліьйшаго усилія, и живой мертвецъ не чувствовалъ при этомъ никакой боли». Непривычные къ холоду, и не зная, какъ отъ него спасаться, французы діълались жертвой своей неопытности. Замерзали на ходу, засыпали навіьки у костровъ и устилали своими трупами дорогу.

Другой врагь—русскія войска, тоже не даваль пощады французамь. Они сліьдовали за біьгущими съ неменьшей быстротой и возрастающей стремительностью. «Въ первые дни,—по словамъ Чичагова,—мы были остановлены немного мостами, которые онъ (врагь) сжегъ и истребилъ; но ніьсколько часовъ достаточны намъ были для исправленія ихъ» (изъ рапорта Чичагова главнокомандующему отъ 29 ноября—«Сіьверная Почта», 1812 г.). Затіьмъ Чичаговъ «пошелъ форсированными маршами; авангардъни на минуту не терялъ его (непріятеля) изъ виду и выбиваль его ніьсколько разъ, принуждая итти ночью и забирая у него пушки и пліьнныхъ». Уничтожались посліьдніе остатки когда-то «великой», а теперь «умирающей и дезорганизованной арміи». Пресліьдованіе, по признанію самихъ французовъ, шло такъ энергично и быстро, что являлось опасеніе

за цълость императора.

Въ погоню за французами русскіе бросились тотчасъ же посль пере-

правы ихъ.

Не успълъ французскій арьергардъ оставить Зембинъ, какъ налетіъли казаки съ тыла и фланговъ и выхватили изъ строя ніъсколько человіъкъ, а сліъдомъ за ними появился Чаплицъ и взялъ 7 пушекъ и 400 пліънныхъ. Тотъ же Чаплицъ, который, по свидіътельству Чичагова, «особенно отличался и по стремительности и по неутомимости» пресліъдованія, на другой день вміъстів съ Платовымъ оттівснили Виктора изъ Плещеницы и гнали его до Хотовичъ, отбивъ при этомъ еще 6 орудій и 400 пліънныхъ. Въ слівдующіе дни—новыя нападенія и новыя потери французовъ— 2.000 плівнныхъ, 10 орудій и 2 штандарта. Въ Молодечнів Чаплицъ и Платовъ опять настигли Виктора и заставили его отступить за р. Ушу, потерявъ 500 плівнныхъ и 8 орудій. Въ это время подоспівлъ отрядъ Ермолова и вся дунайская армія, и въ трехъ верстахъ за Молодечной Викторъ былъ разбить окончательно. Его солдаты сами бросали ружья и

сдавались. Онъ потеряль всю артиллерію въ числь 20 орудій и 2.500 пльнными, т.-е. арьергардь пересталь существовать. Въ Бенницахъ и Ошмянахъ повторилось то же съ возобновленнымъ арьергардомъ, отъ котораго при Мъдникахъ уже ничего не осталось. «Со времени переправы черезъ Березину до Вильны намъ досталось 150 орудій, болье 700 зарядныхъ ящиковъ, фургоновъ и такое большое количество обозовъ, что дорога во многихъ мъстахъ ими завалена, два штандарта, нъсколько генераловъ и нъсколько тысячъ плънныхъ» (изъ того же рапорта Чичагова). Потерю въ людяхъ французами за то же время Чичаговъ исчислялъ въ 30.000 человъкъ, «не менъе».

Самъ Наполеонъ быстро шелъ впереди своей арміи. Но мысли его были заняты не арміей, а другимъ. Онъ видьлъ ясно неминуемую гибель



Въ окрестностихъ Ошминъ 23 ноября 1812 г. (Фаберъ-дю-Форъ).

арміи и, не желая рисковать, ради обреченных насмерть этихъ жалкихъ остатковъ, собой и своимъ престоломъ, ріьшилъ бросить войска и пъхать въ Парижъ, чтобы тамъ напомнить о себіь, о своей власти и набрать новыя войска для новой кампаніи. Отнынь онъ уже не генералъ «умирающей арміи», а императоръ, співшащій въ свою столицу; 23 ноября въ Сморгони Наполеонъ, пригласивъ къ себіь Мюрата, вице-короля, Бертье и всібхъ маршаловъ, объявилъ имъ о своемъ рівшеніи. «Оставляю васъ,— сказалъ онъ имъ,— чтобы привести триста тысячъ солдать. Необходимо стать въ такое положеніе, чтобы мы могли вести вторую кампанію, потому что первая война не кончилась одною кампаніей». Причину своихъ пораженій императоръ видълъ въ стихійныхъ бібдствіяхъ и ошибкахъ своихъ полководцевъ. Въ томъ же смыслів былъ составленъ и послібдній 29 бюллетень, отосланный 21 ноября въ Парижъ, только въ боліве приподнятомъ тонів и со смягченіемъ красокъ. Командованіе арміей перешло къ

Мюрату, который въ ожиданіи возвращенія императора съ новыми войсками долженъ былъ, въ свою очередь, собирать войска въ Вильнгь, а Шварценбергу было предписано прикрывать въ случав отступленія Мюрата за Нівманъ Варшаву и Гродно. Дипломатическій корпусъ и казна

перемистились въ польскую столицу.

Изъ Сморгони Наполеонъ вхалъ въ каретъ на полозьяхъ въ сопровожденіи Коленкура и небольшого конвоя. Быстро миновалъ онъ Ошмяны, повидался съ военнымъ министромъ въ Міъдникахъ и утромъ 24 ноября былъ уже въ Вильнъ. Неотступное преслъдованіе русскихъ не дало ему возможности остаться нъкоторое время здіъсь. И онъ, не въвзжая въ городъ, перемънилъ только лошадей и отбылъ въ Ковно. 26 прибылъ въ Варшаву, откуда, ободривъ поляковъ новой кампаніей, черезъ Дрезденъ и Майнцъ добрался, наконецъ, въ ночь съ 6 по 7 декабря до Парижа— «въ самомъ мрачномъ и печальномъ настроеніи».

Между тымъ оставленная своимъ вождемъ армія продолжала двигаться и гибнуть. Отъпьздъ императора произвель здысь взрывъ негодованія. Когда узнали, что онъ передаль начальство надъ арміей Мюрату и упьхалъ въ Парижъ, то поднялся общій крикъ негодованія. «Самые спокойные и умпьренные люди выходили изъ себя; если бы кто-нибудь нашель въ себъ достаточно мужества, чтобы провозгласить низложеніе императора, то всь

признали бы этотъ фактъ».

Ближайшимъ же послыдствіемъ оставленія Наполеономъ своей арміи было еще большее разложеніе ея и быстрая гибель. Присутствіе императора при всей дезорганизаціи и деморализаціи войскъ все же поддерживало хотя бы тівнь организаціи, спаивало ихъ въ «армію Наполеона». Одни испытывали страхъ передъ императоромъ, у другихъ осталось обаяніе личности его, въ другихъ теплилась надежда на геній великаго полководца и такимъ образомъ они тівснились около него и шли за нимъ. Когда же Наполеонъ бросилъ армію, объединяющій центръ исчезъ, а вміьстів съ нимъ исчезъ и послівдній нравственный рессурсъ. Никто изъ маршаловъ не могъ замівнить императора и не могущая теперь быть остановленной нравственнымъ авторитетомъ деморализація и дезорганизація достигли быстро такихъ чудовищныхъ размівровъ, до которыхъ, кажется, не доходила ни одна армія.

«Съ тъхъ поръ, — разсказываетъ Сегюръ, — не стало братства по оружію, не стало товарищества, всъ связи были порваны! Невыносимыя страданія лишили всъхъ разума. Голодъ, мучительный голодъ довелъ этихъ несчастныхъ до такого состоянія, что они знали только животный инстинктъ самосохраненія, единственное чувство самыхъ свирьпыхъ животныхъ; этому инстинкту они все готовы были принести въ жертву. Казалось, что во всъхъ проявилась яростная, дикая и варварская природа какого-то невъдомаго существа. Подобно дикарямъ болье сильные грабили болье слабыхъ; они сбъгались толпою къ умирающему и часто не ждали даже его послъдняго вздоха. Когда падала лошадь, то казалось, что около нея собралась голодная стая волковъ; они окружали ее, разрывали ее на части и дрались изъ-за нея, какъ хищные звъри».

Ъли другь друга. Сегюръ былъ свидътелемъ сцены людопьдства у костра. Онъ видълъ, какъ солдаты «подтащили къ себть обезображенные,

обугленные пламенемъ трупы (своихъ погибшихъ въ огнъ товарищей) и... осмылились поднести къ своему рту эту отвратительную пищу».

Сараи и лачуги брались съ боя закоченьвшими людьми, и изъ-за ночлега въ нихъ разыгрывались ужасныя по своей дикости сцены. «Тамъ, какъ звъри, они лъзли одинъ на другого, стараясь пробиться къ огню: живые, не имъя возможности удалить мертвыхь отъ очага, садились на нихъ и погибали въ свою очередь, чтобы послужить смертнымъ одромъ для новыхъ жертвъ! Скоро появлялись новыя толпы отставшихъ, и, не имъя возможности проникнуть въ это убъжище скорби, они начинали его осаждать».

Суровъй стала съ отъъздомъ Наполеона и погода. Усилились морозы. «Самъ воздухъ, казалось, замерзалъ: птицы падали на лету замерзшими.



Наполеонъ покидаетъ армію (Розенъ).

Атмосфера была неподвижной и нъмой; казалось, все, что двигалось и жило въ природъ, даже вътеръ, было подавлено и скомкано, какъ льдомъ, среди этой міровой смерти. Не слышалось больше словъ, не слышалось ропота, всюду царило угрюмое молчаніе».

«Всть двигались въ этомъ царствъ смерти подобно жалкимъ призракамъ. Глухой и монотонный гулъ нашихъ шаговъ, трескъ снъга и слабые стоны умирающихъ,—одни прерывали это глубокое, гробовое безмолвіе».

Люди шли и туть же на ходу умирали, смерть ихъ была ужасна. «Отъ сильнаго мороза,—по словамъ Сегюра,—кровь замерзала, какъ вода. дъятельность сердца слабъла, люди начинали шататься, какъ пьяные. дълая неимовърныя усилія, чтобы удержаться на ногахъ».

«Изъ ихъ глазъ, красныхъ и воспаленныхъ, благодаря отсутствію солнечнаго свъта и вліянію бивачнаго дыма, вытекали настоящія кро-

вавыя слезы; глубокіе вздохи вырывались изъ ихъ груди; они смотріьли на небо, на насъ и на землю взоромъ ужаснымъ, неподвижнымъ и свиргынымъ; это было ихъ последнимъ прощаніемъ съ этой варварской природой, которая ихъ подвергала такимъ пыткамъ и, быть-можетъ, — ихъ упрекомъ! Скоро они начинали ползти на кольнахъ, потомъ становились на четвереньки; ихъ голова покачивалась еще ніьсколько минутъ направо и нальво, и изъ ихъ раскрытаго рта вырывались еще какіе-то предсмертные звуки; потомъ, въ свою очередь, они падали на снъгъ, который тотчасъ же окрашивался ихъ жидкой кровью, и ихъ страданія кончались».

До такого состоянія дошла армія Наполеона въ послыдніе дни своего

сиществованія.

Конецъ похода, прекращение преслъдования и отдыхъ составляль ихъ самое главное желаніе. Ноги отказывались двигаться, біъгство діьлалось невозможнымъ, переставало быть спасеніемъ, и, когда показалась Вильна, у всъхъ изъ груди вырвался вздохъ облегченія. Французы думали, что здівсь русскіе остановять свое преслівдованіе и мученія ихъ прекратятся. Въ Вильны много запасовъ — они отдохнутъ и подкрыпятся передъ тіьмъ, какъ вернуться домой.

Дъйствительность, однако, жестоко разбила мечты этихъ несчастныхъ, обезсильвшихъ людей. Конецъ преслыдованія и ихъ испытаній былъ дальше, чьмъ они предполагали, и въ Вильны имъ не удалось ни под-

крібпиться, ни отдохнуть.

«Десять часовъ были мы въ пути, разсказываетъ одинъ изъ участниковъ похода, — и ощищали невъроятнию усталость. Холодъ быль невыносимъ. Я узналъ послъ, что морозъ доходилъ до 20 градусовъ. Мы співшили войти въ городъ, но каково же было наше удивленіе, когда вооруженные люди останавливають насъ у вороть и объявляють намъ, что входъ разрыщается только стройнымь отрядамъ. Толпа останавливалась и росла съ минуты на минуту. Тотъ, кто попадалъ въ нее, не въ состояніи быль уже выбраться. Солнце начинало садиться; становилось все холодные и холодные. То и дило прибывали новыя массы. Умирающие и мертвецы міьшались съ живыми. Мы ріьшились, наконецъ, пробраться въ городъ окольными путями».

Но и проникновение въ городъ не принесло ничего утъщительнаго. Пріемъ, оказанный жителями Вильны воинамъ «великой арміи», далеко не соотвытствоваль ихъ ожиданіямъ. Здысь не знали объ участи наполеоновской арміи, и, когда цвидали оборванцевъ съ отмороженными руками и ногами и изступленнымъ взоромъ, запрудившихъ улицы, то съ ужасомъ отвернулись отъ нихъ. Изъ опасенія грабежа и насилія виленцы спьшно запирали магазины и укрывались въ домахъ. «Было грустно видъть тогда, какъ эти несчастные солдаты бродили по улицамъ, одни полные ярости, другіе отчаянія, угрожая, умоляя, стараясь войти въ двери домовъ, или магазиновъ, или медленно направляясь въ больницы, и отовсюду ихъ гнали!»

При своихъ огромныхъ запасахъ, Вильна могла бы всъхъ одъть и накормить. Но вміьсто этого пришедшіе сюда нашли себіь здіьсь смерть отъ холода и голода. А тъ, которыхъ еще пощадила смерть, должны

были, собравъ послъднія силы, продолжать быгство.

Непріятель быль близко. Французы едва только вступили въ Вильну (26 ноября), какъ раздались пушечные выстрылы. Оставаться въ городь было немыслимо, сопротивляться тымъ болье. И Мюратъ отступилъ со штабомъ изъ Вильны въ ковенское предмыстье. Нею же приказалъ всетаки держаться. Ней, дъйствительно, продержался нысколько часовъ, но потомъ такъ быстро отступилъ, что не успылъ уничтожить припасовъ и бросилъ на произволъ судьбы всыхъ больныхъ и раненыхъ. По подсчету, сдыланному Кутузовымъ послы вступленія въ Вильну, здысь въ разныхъ магазинахъ оказалось ржи 14.000 четвертей, сухарей и муки 50.000 четвертей и «весьма значущіе запасы мундировъ, ружей, сумъ, сыдель, шинелей, киверовъ и прочихъ комиссаріатскихъ вещей» 1). Плънниками же до-



Отъездъ Наполеона (Шельминскій).

стались по подсчету Кутузова же—7 генераловъ, 18 штабъ-офицеровъ, 224 оберъ-офицера, 9.517 нижнихъ чиновъ и 5.139 больныхъ въ госпиталяхъ. По подсчету другихъ, полонъ простирался до 20.000 однихъ больныхъ и раненыхъ.

Крики «казаки» моментально подняли на ноги всъхъ, и слъдомъ за быстро отступившими французами появился Платовъ со своимъ отрядомъ. Французы устремились на ковенскую дорогу, чтобы укрыться отъ преслъдованія въ этомъ городъ. Но въ 6 верстахъ отъ Вильны ихъ задержала Понарская гора, и здъсь былъ уничтоженъ совершенно арьергардъ Нея—четвертый уже посліь Вязьмы.

¹⁾ И еще многое было... продано, въроятно, не безъ въдома самого Маре, герц. Бассано. Такъ, изъ 600.000 барашковыхъ полушубковъ, хранящихся въ цейхгаузъ Вильны, не осталось ни одного. Всъ были проданы. Операціи по заготовленію убойныхъ быковъ производились лишь на бумагъ ("Рус. Арх.", 1872, 2.231).

Гора сама по себь была невелика, но она обледяньла, а обойти ее въ первый моментъ обезумьвшіе отъ страха французы не догадались. И, прежде чьмъ гору, наконецъ, обощли, здъсь образовалось страшное скопленіе и давка, напоминавшія очевидцамъ Березинскую переправу. Гора была вся «покрыта разбитыми и опрокинутыми повозками и пушками, упавшими лошадьми и людьми, умиравшими одни на другихъ». Пятнадцать часовъ бились около этой горы, чтобы перейти ее, и, только убъдившись на опыть въ тщетности усилій, рышили обойти ее. Но итти со всьмъ обозомъ, со всьмъ имуществомъ, когда непріятель шелъ по пятамъ, было немыслимо. Ради спасенія пришлось пожертвовать всьмъ, что еще уцьъльло изъ вывезеннаго изъ Москвы.

И здъсь была брошена послъдняя артиллерія, почти всь обозы, императорскіе экипажи, армейская казна, знамена и всь драгоцынности, захваченныя въ Москвь.

Бросили съ тъмъ, чтобы поскоръй уйти отъ непріятеля. Но вмъсто этого произошла задержка, и непріятель настигъ французовъ у Понарской горы. Видъ брошенныхъ на произволъ судьбы драгоцівнностей пробудилъ въ самихъ же французахъ-солдатахъ и безоружныхъ корыстныя чувства, они бросились на вещи, и, передъ лицомъ смерти, начался грабежъ. «Раскрывшійся денежный ящикъ послужилъ сигналомъ; всть бросились къ повозкамъ; ихъ разбили, вытащили оттуда самые дорогіе предметы. Солдаты арьергарда, проходившіе около этой сутолоки, бросили свое оружіе, чтобы завладыть добычей; они дрались изъ-за нея съ такимъ ожесточеніемъ, что не слыхали свиста пуль и криковъ казаковъ, которые ихъ преслыдовали».

Преслъдователи при этомъ присоединились къ преслъдуемымъ и приняли участіе въ грабежъ. «Видъли русскихъ и французовъ, забывшихъ о войнъ и грабившихъ вмъстъ одинъ и тотъ же ящикъ. Пропало на 10.000.000 золота и серебра!»

Платовъ, чтобы отръзать французамъ отступленіе, занялъ ковенскую дорогу и открыль убійственный артиллерійскій огонь. Совершенно этимъ опъ не преградилъ пути отступавшимъ, французы все-таки добрались до Ковно. Но казаки, согласно донесенію Кутузова, захватили 1 генерала, до 30 офицеровъ и болье тысячи нижнихъ чиновъ, 28 пушекъ и очень много обозовъ. Командиръ же арьергарда Ней явился въ Ковно только съ небольшой горстью солдатъ.

Малоотрадная картина ждала здъсь Нея.

«Нъсколько тысячъ солдать было на площади и на прилегавшихъ улицахъ, но они лежали замерзшими передъ винными магазинами, которые они разгромили; они нашли смерть тамъ, гдгь они искали жизни! Это было единственное подкръпленіе, которое было ему оставлено Мюратомъ».

Самъ Мюратъ оставилъ Ковно 1 декабря и того же числа подошелъ сюда Платовъ.

Новая паника, бъгство и скопленіе на нъманскомъ мосту солдатъ было слъдствіемъ вступленія казаковъ въ Ковно. Нею, которому Мюратъ опять поручиль, какъ и въ Вильніь, держаться, предстояла неразрішимая задача—отстоять городъ въ виду превосходнаго непріятеля съ обезсильвшими и опьяньвшими солдатами. Онъ, однако, не остановился пе-



Отрядъ партизановъ. (Стольтіе Военнаго Министерства).

редъ этой задачей и обнаружилъ необыкновенное мужество и твердость. Поставивъ на Алексотенскихъ высотахъ орудія, онъ съ остаткомъ арьергарда сталь отстаивать свою позицію. Солдаты плохо слушали своего командира, не проникались его героизмомъ и одушевленіемъ. Часть солдать даже бросилась біьжать при первыхъ пушечныхъ выстрівлахъ непріятеля.

Тогда Ней, выхвативъ ружье у одного изъ бъжавшихъ солдать, по-

вель самь ихъ въ наступленіе, и казаки даже отступили.

Но Платовъ послалъ два отряда казаковъ въ обходъ французской позиціи. И когда Ней, оставивъ Алексотенъ, сталъ по льду переходить Нъманъ на другую сторону, то солдаты передовой колонны, уже взобравшіеся на подъемъ, вдругъ повернули и съ крикомъ бросились бъжать назадъ. Они наткнулись тамъ на казаковъ. Такимъ образомъ путь отступленія оказался неожиданно отріъзаннымъ, и паническій страхъ охватилъ солдатъ, считавшихъ себя уже въ безопасности.

Только самъ Ней не потерялся, сохранилъ твердость и бился, пока была возможность, до ночи. Съ наступленіемъ же ночи онъ, пользуясь темнотой, съ оставшимися солдатами пробрался вдоль берега Нъчана и укрылся въ льсу. Бъгство для нихъ было единственнымъ спасеніемъ. И они бъжали «такъ поспышно въ теченіе цълаго дня и ночи, что многіе

солдаты, выбившись изъ силъ, падали въ пути».

Въ Вильковишки, гдъ находился Мюрать, Ней явился почти въ един-

ственномъ числъ.

З декабря Ковно было въ рукахъ русскихъ, и Платовъ отслужилъ благодарственный молебенъ на городской площади.

Теперь французы, бъжавшіе изъ Ковно частью къ Тильзиту, частью къ Вильковишкамъ, были за предълами гусскаго государства, и цъль кампаніи—изгнаніе врага изъ Россіи, была достигнута.

Черезъ границу перешло изъ 600.000 человъкъ «великой арміи» отъ 400 до 450 старой гвардіи, 600 гвардейской кавалеріи и 9 орудій артил-

леріи, т.-е. ничтожная горсть.

Русская армія тоже понесла значительныя потери. Изъ ста тысячь человькъ и 622 орудій главной арміи въ моменть выступленія изъ Тарутина, черезъ два мьсяца къ приходу въ Вильну, осталось 27.464 человька и 200 орудія (не считая войскъ непоказанныхъ въ выдомостяхъ), всего же около 42.000. Изъ дунайской арміи, прибывшей къ Березинь въ числь 32.000, къ Вильнь подошло 17.454 чел. съ 156 орудіями. Изъ корпуса Витгенштейна къ тому же времени вмъсто 40—42 тысячъ было 34.483 чел. и 177 орудій.

30 ноября прибыль въ Вильну главнокомандующій. Чичаговъ встрівтиль его рапортомъ и поднесъ городскіе ключи. А 11 декабря сюда же прівхаль Александръ I и въ тотъ же день наградилъ Кутузова Георгіемъ 1-й степени. 12 декабря побъда надъ французами была отпразднована объдомъ, за которымъ палили изъ французскихъ пушекъ, и баломъ, на которомъ Кутузовъ повергъ къ ногамъ императора два отбитыхъ Илатовымъ французскихъ знамени.

В. Алекспевъ.



Медальоны гр. Ө. П. Толстого.

Рисунки, помъщенные на отдъльныхъ листахъ.

		Cmp.
1.	Кутузовъ (Бореля)	1
2.	Взятіе Шевардинскаго редута (Адама)	9
	Планъ отступленія и боевыхъ действій арьергарда съ 17 по 24 августа	
	1812 г. Планъ сраженія при д. Доронинѣ и д. Шевардинѣ	
4.	Князь П. И. Багратіонъ (Типъ Тончи)	
5.	Планъ расположенія войскъ при с. Бородинь	23
	Конецъ Бородинскаго боя (Верещагина)	
7.	Военный совыть въ Филяхъ (Кившенко)	33
	Окрестности Москвы и Зимніе бъга близъ Каменнаго моста (Лит. Энгельмана)	
	Ө. В. Ростопчинъ (Кипренскаго)	
1 0.	Бътство жителей изъ Москвы (Лебедева)	57
	Бородинская битва (Совр. грав.)	
	Смерть Верещагина (Лебедева)	
	Вожди русской армін)	
	Вожди русской арміи Портреты Клюквина, по ориг.	89
15.	Вожди русской армін Дау. Галлерея Зимняго Дворца.	97
	Вожди русской армін	
17.	Вступленіе французовъ въ Москву. Планъ сгоръвшей Москвы.	113
	Наполеонъ въ Кремлѣ (Шмелькова)	
	Пожаръ Москвы (Вендрамини)	
	Маршалъ Даву въ Чудовомъ монастыръ (Верещагина)	
	Объявленіе Лессепса жителямъ Москвы	
22.	Зарево Замоскворъчья (Верещагина)	145
	Пожаръ въ Кремпъ (Верещагина)	
	Возвращение изъ Петровскаго дворца (Верещагина)	
	Разстрълъ поджигателей (Верещагина)	
	Наполеонъ и ген. Лористонъ. "Миръ во что бы то ни стало" (Вереща-	
	гина)	177
		267

27.	Тарутино 6 октября 1812 г. (Гессе)	•			185
28.	Планы сраженій при Тарутинь и Малоярославць				189
29.	У Калужскихъ воротъ 17 октября 1812 г. (Φ аберъ-дю- Φ ора) .		•		193
30.	Сраженіе подъ Малоярославцемъ 12 октября 1812 г. (Γ е c c e)				201
31.	Марш. Ней, князь московскій (Ланглуа)				205
32.	Д. В. Давыдовъ (Кипренскаго)				209
3 3.	А. Н. Сеспавинь (СОбена)				217
34.	А. С. Фигнеръ (Тропинина)				225
35.	Н. С. Дороховъ (Клюквина, по ориг. Дау)				238
36.	Планъ отступленія и планъ Березинской операціи			•	239
37.	Въ 1812 г. (Прянишникова)		•		241
38.	Отступленіе великой арміи (Верещагина)				249
39.	Переходъ черезъ Березину (Коссака)			•	253
4 0.	Ночной привать (Верещагина)				257
41.	Отъъздъ Наполеона изъ Россіи (Гайона)				261



ОПЕЧАТКА.

Рисунокъ "Г.-л. Дороховъ" ошибочно помѣщенъ къ стр. 233 падо " " 238.

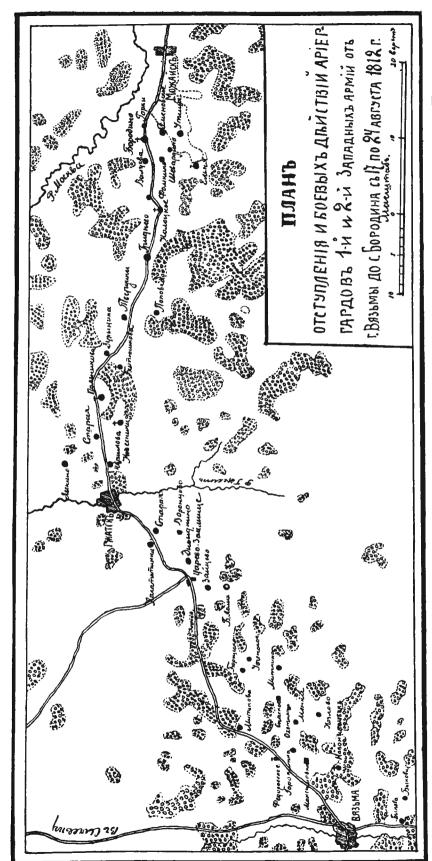




Кутузовъ. (Ворем).



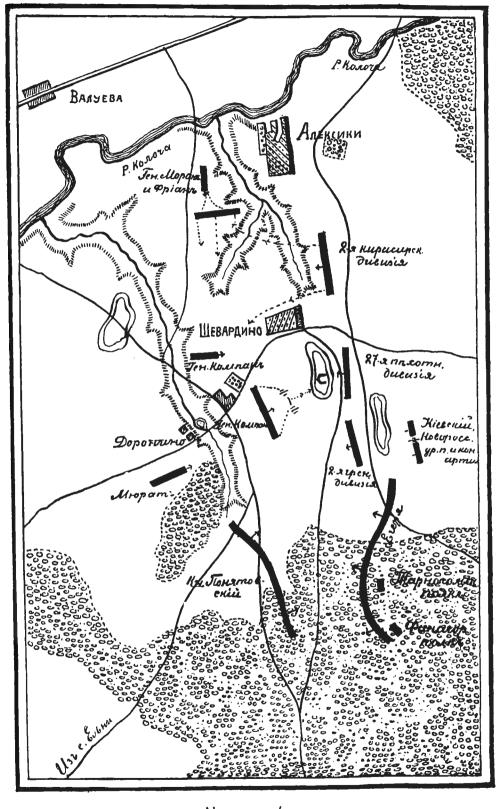
Вэятіе Шевардинскаго редута. (Адама).



Чертыть кап. Л. Г. Лукьяновз.

Ред. подп. В. П. Өедоровъ.

Сраженіе 24 авг. 1812 г. при дер. Доронинъ и дер. Шевардинъ.



Www.modr

Чертиль кап. Л. Г. Лукьяновъ.

Ред. подп. В. П. Өедоровъ.



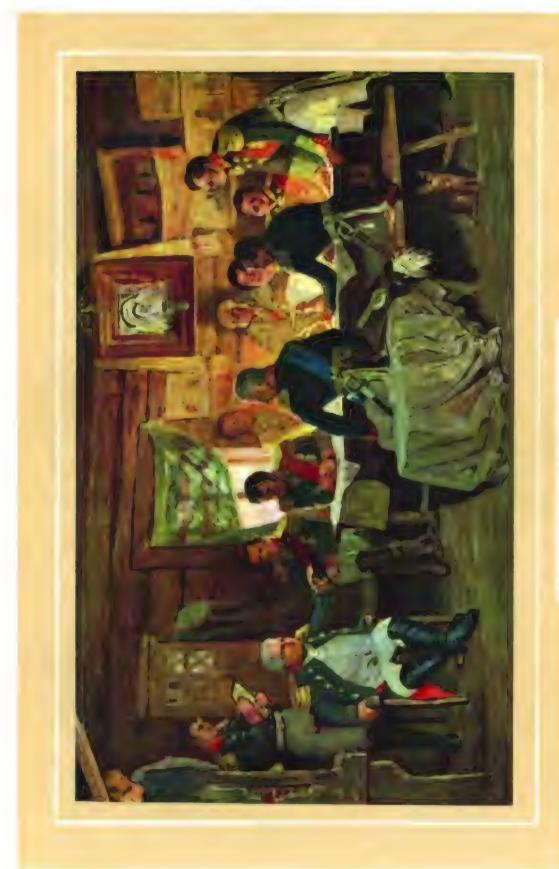
Князь П. И. Багратіонъ. (Типъ Тончи.)

Чертиль кап. Л. Г. Лукьяниег.

Реч. поди. И. И. Оедорова.



Конецъ Бородинскаго боя. (Веренраенна).



Военный совыть въ Филякъ.



Окрестности Москвы.

(Лит. Энгельнана нач. ХІХ в.).

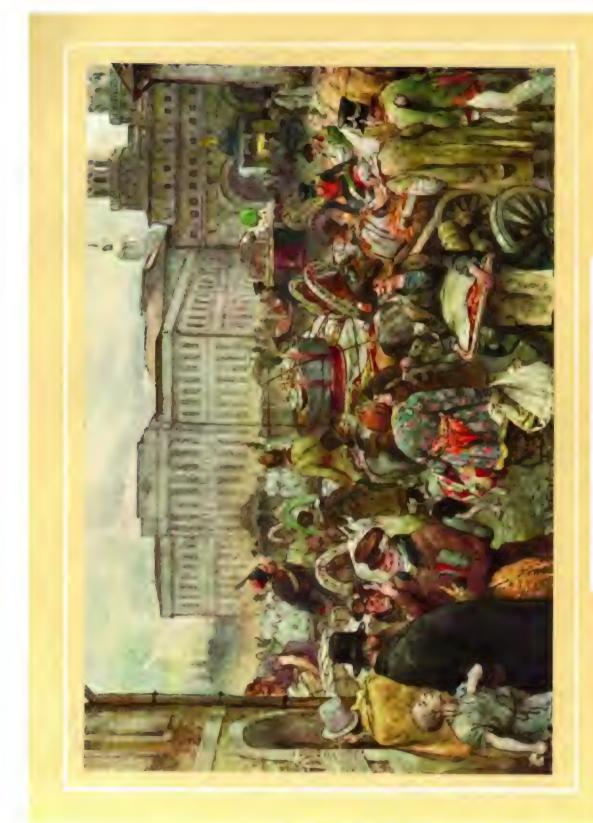


Зимніе бъга близъ Каменнаго моста.

(Лит. Энгельмана имч. XIX в.).



Ө. В. Растопчинъ. (Кипренскаго, 1809).

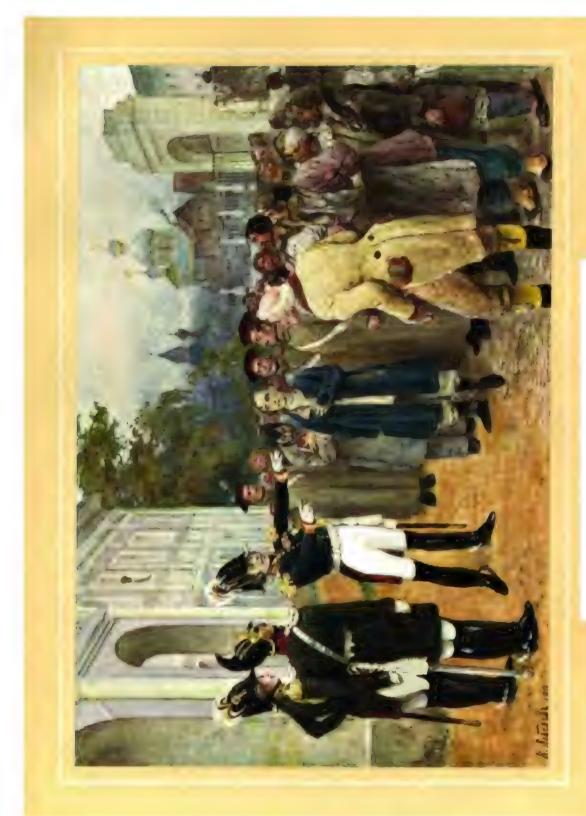


Бъгство жителей изъ Москвы.

(К. в. вив алад Лебедева, написанивя спеціально для издани).



Бородинская битва, (Cosp. грамора).



Смерть Верещагина.

(Картина скад. Лебедева, написанивя спеціально для надація).

(Ориг. въ Истор. Музеѣ).



Г.-отъ-инф. А. Я. Рудзевичъ.



Г.-отъ-инф. И. В. Сабанвевъ.



Г.-отъ-инф. Е. Я. Савоини.



Г.-л. И. Т. Сазоновъ.



Г.-м. Ф. В. Сазоновъ.



Г.-п. Ө. И. Сандерсъ.



Г.-п. Н. М. Свъчинъ.



Г.-л. Н. И. Селявинъ.



Г.-п. Н. М. Сипягинъ.



Г.-м. А. А. Скалонъ.



Г.-м. М. Ф. Ставицкій.



Г.-м. С. Х. Ставраковъ.



Г.-л. Н. С. Сулима.



Г.-л. гр. П. П. Сухтеленъ 2-й.



Г. - отъ - кав. князь В. С. Трубецкой.



Г.-п. П. П. Турчаниновъ 1-й•

(Портреты въ Зимнемъ дворцѣ).



Г.-м. Г. К. Шеле.

Г.-м. П. Щрейдеръ.

Г.-м. Д. М. Юзефовичъ.

Г.-отъ-инф. Ө. Ө. Эртель.



Г.-отъ-кав. А. П. Никитинъ.



Г.-л. З. Д. Олсуфьевъ 1-й.



Г.-м. Н. Д. Олсуфьевъ 2-й.



Г.-м. К. Ф. Ольдекопъ.



Г.-л. А. Е. Пойкеръ.



Г.-м. И. Л. Полль.



Г.-отъ-инф. Б. В. Полуэктовъ.



Г.-л. М. И. Понсетъ.



Г.-л. Я. А. Потемкинъ.



Г.-м. А. А. Протасовъ.



Г.-м. Р. Е. Репинъ.



Г.-л. баронъ Ө. Ө. Розенъ.



Г.-м. И. П. де-Росси.



Г.-м. В. Д. Рыковъ.



Г.-л. М. Н. Рыльевъ 1-й.



Г.-м. А. Н. Рыльевъ.

ВОЖДИ РУССКОЙ АРМІИ.



Г.-м. Д. Л. Игнатьевъ,



Г.-л. В. Д. Иловайскій 12-й.



Г.-отъ-инф. И. Н. Инзовъ.



Г.-п. П. И. Каблуковъ 1-й.



Г.-п. К. Ө. Казачковскій.



Г.-п. Е. Ө. Кернъ.



Г.-м. бар. К. Ф. Клодтъ фонъ-Юргенсбургъ.



Г.-л. П. Я. Корниловъ.



Г.-п. Ө. К. Корфъ.



Г.-п. В. Г. Костенецкій.



Г.-л. А. Я. Княжнинъ.



Г.-отъ-инф. Б. Я. Княжнинъ.



Г.-л. И. В. Кретовъ.



Г.-л. М. К. Крыжановскій.



Г.-м. А. П. Кутузовъ.



Г.-отъ-кав. гр. К. О. де-Ламбертъ.

ВОЖДИ РУССКОЙ АРМІИ.



Г.-м. Н. В. Дехтеревъ.



! **Е** Г.-п. Ф. Ф. Довре.



Г.-м. гр. О. Ф. Долонъ.



. Г.-отъ-кав. бар. И. М. Дука.



Г.-м. И. Н. Дурново.



Г.-л. И. З. Ершовъ.



Г.-м. А. А. Ефимовичъ.



Г.-м. В. В. Ешинъ.



Г.-отъ-инф. графъ А. А. Закревскій.



Г.-п. А. П. Зассъ 1-й.



Г.-л. А. П. Зассъ.



Г.-м. Т. И. Збіевскій.



Г.-и. Ф. В. Зварыкинъ.



Г.-п. С. Ф. Желтухинъ 1-й.



Г.-л. П. Ф. Желтухинъ 2-й.



Г.-л. А. С. Жемчужниковъ.



Г.-отъ-кав. Н. М. Бороздинъ.



Г.-л. баронъ К. В. Будбергъ.



Г.-м. А. П. Великопольскій.



Г.-л. Г. П. Веселитскій.



Г.-отъ инф. И. А. Вельминовъ.



Г.-л. Е. И. Властовъ.



Г.-м. А. В. Воейковъ.



Г.-м. М. М. Волковъ.



Г.-л. Н. В. Вуичъ.



Г.-л. Ф. Г. Гоголь.



Г.-л. А. Ю. Гаменъ.



Г.-м. С. Г. Гангебловъ.



Г.-м. В. И. Гарпе.



Г.-л. Б. Б. Гельфрейхъ.



Г.-отъ-кав. П. В. Голенищевъ-Кутузовъ.



Г.-отъ-кав. Д. В. Голицынъ.

(Портреты, рисованные Клюквинымъ по ориг. Дау. Изъ изданія "Военная галлерея Зимняго дворца", 1849 г.).



Галлерея портретовъ дѣятелей 1812 г. въ Зимнемъ дворцѣ.



Г.-п. М. А. Арсеньевъ.



Г.-п. П. И. Балабинъ.



Г.-л. М. Д. Балкъ.





Г.-л. И. И. Алексьевъ.



Г.-м. И. А. Аргамаковъ.



Г.-отъ-инф. А. Н. Бахметевъ.



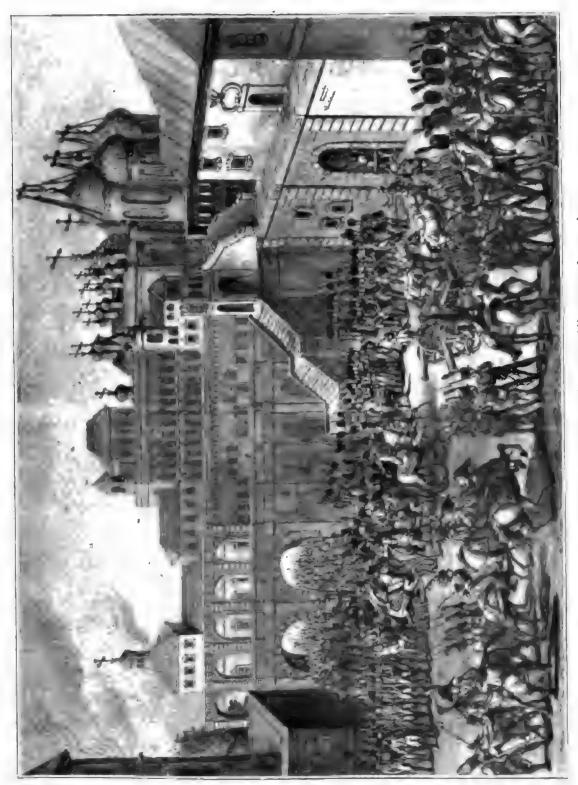
Г.-отъ-инф. Г. М. Бергъ.



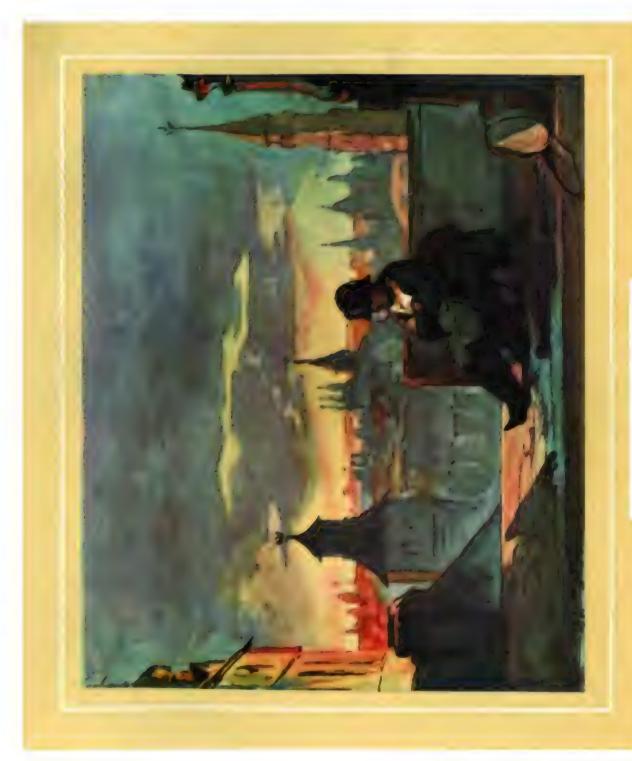
Г.-отъ-инф. К. И. Бистромъ.



Г.-п. А. И. Бистромъ.



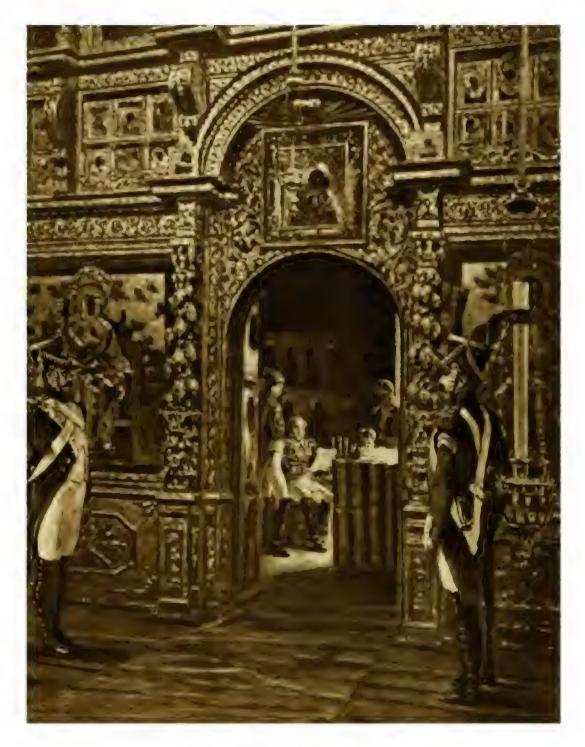
Вступленіе французовъ въ Москву. (Нѣмец. луб. карт.).



Наполеонъ въ Кремлъ. (Шмельнова).



Пожарь Москвы. (Вендрамини).



Маршалъ Даву въ Чудовомъ монастыръ. (Верещагина).



PROCLAMATION.

HARITANS DE MOSCOU!

Vos malheurs sont grands, mais Sa Majesté PEmpereur et Roi veut en arsêter le cours.

Des exemples terribles vous ont appris comment il punit la désobéissance et le crime

Des mesures severes sont prises pour empêcher le desordre, et ramener la securité publique.

Une administration paternelle, choisie parmi vous, formera votre Municipalité. Elle veillera sur vous, sur vos besoins, sur vos intérêts.

Ses membres sont distingués par un ruban rouge qu'ils porteront en forme de baudrier. Le maire, seulement, y ajoutera une ceinture blanche. Ils n'auront qu'un ruban rouge, au bras gauche, lorsqu'ils ne seront point en fonction.

La police de la ville est rétable d'apres son ancienne organisation et déjà Pon doit à son activité un meilleur ordre de choses. Deux commissaires généraux et 20 Commissaires, placés dans chacun des anciens quartiers de la ville, sont choisis et installés par le Gouvernement: Vons les reconnoîtrez au ruban blanc qu'ils porteront au bras gauohe.

Plusieurs églises de différens cultes, sont ouvertes et Pon y célèbre librement Possice divin.

Vos conoitoyens rentrent, chaque jour, dans leurs soyers, et des ordres sont donnes pour qu'ils y trouvent la protection et Pappui du au malheur.

Tels sont les moyens que le gouvernement a pris pour rétablir Pordre et adouer votre situation. Mais, pour y parvenir, il faut, dès ce moment, joindre vos efforts aux siens; oublier, s'il se peui, les maux que vous avez soufferts, livrer vos anies à Pespoir d'un sort moins rigoureux, songer qu'une mort certaine et ignominieuse attend celui qui porteroit atteinte à vos personnes et aux proprietes qui vous restent, et croire enfin qu'elles seront respectées, parce que telle est la volonte du plus grand et du plus juste des monarques.

Habitans, de quelque nation que vous soyez!
Rétablissez la confiance publique, source du bonheur des Empires, v'vez en frères avec nos Soldats, prêtez-vous mutuellement secours et protection; réunissez-vous pour déjouer les projets des mal veillans, obéissez aux Autorités civiles et militaires, et bientôt vos larmes cesseront de couler.

Moscou, le 1er Octobre 1812.

Elntendant de la ville et de la province de Moscou.

LESSEPS.

IIPOBO3F/IALI/EHIE.

ЖИТЕЛИ МОСКВЫ!

Нещастія ваши жестоки, но Ело Величество Императорь и Король хочеть пре кративть тёченіе оныхь.

Страшные примъры васъ научил и какимъ образомъ онъ наказываетъ непослушнан је и преступленія.

Строгіє мівры взяты чтобь прекратить безпорядокь и возвратить общую безопасность.

Отпеческая Администрація избранняя изъ самихь вась, составлять будеть вашь Муниципалитенть или Грядское Правленіе. Оное будеть пещись объ васѣ, объ вашихъ нуждахъ, объ вашей пользѣ.

Члены онато отличающся красною лентою, которую будуть носить чрезъ плечо, а градской голова будеть имѣть сверькъ онато бѣлой поясь. Но исключая время должноств ихъ оня будуть имѣть только красную ленту вокругь лѣвой руки.

Городовая Полиція учреждева по прежнему положенію, а чрезь ем двятельность уже лучшей существуєть порядокь. Правятельство назвачило двухь генеральныхь Комийссаровь или Полицей-мейстеровь и зо коммиссаровь или частилыхь Приставовь, постановленныхь во всёхь прежняхь частияхь города. Вы ихь узнаете по бёлой ленть, которую будуть они носить вокругь лабой руки,

Нъкоторыя церкви разнато исповъданія открыпы, я въ няхъ безпрепяпіственно отправляется Божественная служба.

Ваши сограждане возвращающся ежедневно въ свои: жилища, и даны приказы, чтобъ оня въ вихъ находили помощь и покровиписльство слъдуемые нешастію.

Сія суть средства, которые Правительство употребило, чтобь возвратить порядокь и облегчить ваше положеніе; во чтобь достигнуть до того, нужно чтобь вы съ нимь соединили ваши старавія, чтобь забыли естьли можно ваши нещастій, котторыя претібриели, предались надежді не столь жестокой судьбы, были увібрены, что неизбіжимая и постыдная смерть ожидаєть тібхь, кои деранутся на ваши особы, и оставшесся ваши имущества, а напослідокь и не сумивально, что оные будуть сохранены, ибо такая есть воля величайшаго и справедливійшаго изъ всіхь Монарховь.

Жишели! какой бы вы нація яв быля, возспіановите публичное довіріе, источнять щастія Государствь, живите кань братья сь нашими солдатами, дайте взаимно другь другу помощь п покровительство, соединитесь, чтобь опровертнуть наміренія зломыслящих , поввиуйтесь возвисямы в гражданскимь начальствамь, я скоро ваши слезы течь переставуть.

Москва 19 Сентября, 1812 года.

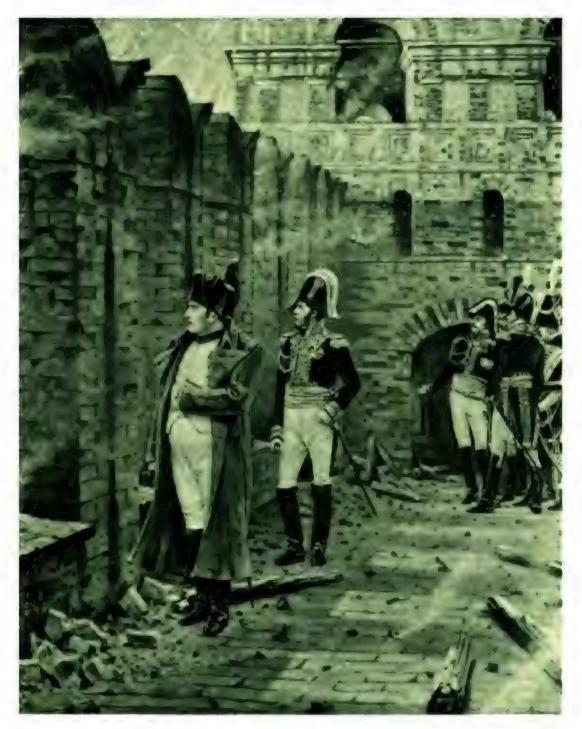
Интенданть или управляющій городомь и Провинцією Московскою.

ЛЕССЕПСЪ

(Музей П. И. Щукина)



Зарево Замоскворъчья. (Вереизания).



Пожаръ въ Кремлѣ.



Возвращеніе изъ Петровскаго дворца. (Верещания).

Библиотека "Руниверс"



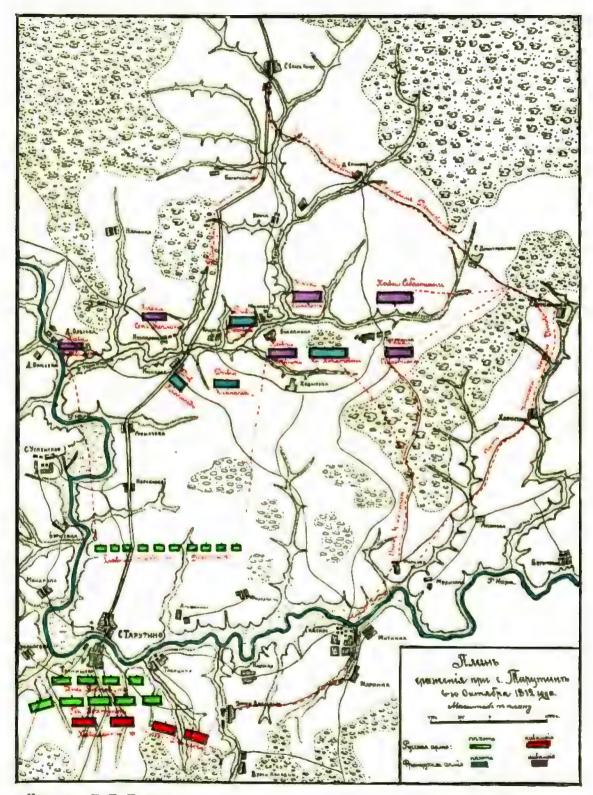
Разстръпъ поджигателей. (Верещагина).



Наполеонъ и маршалъ Лористонъ, "Миръ во что бы то ни стало".

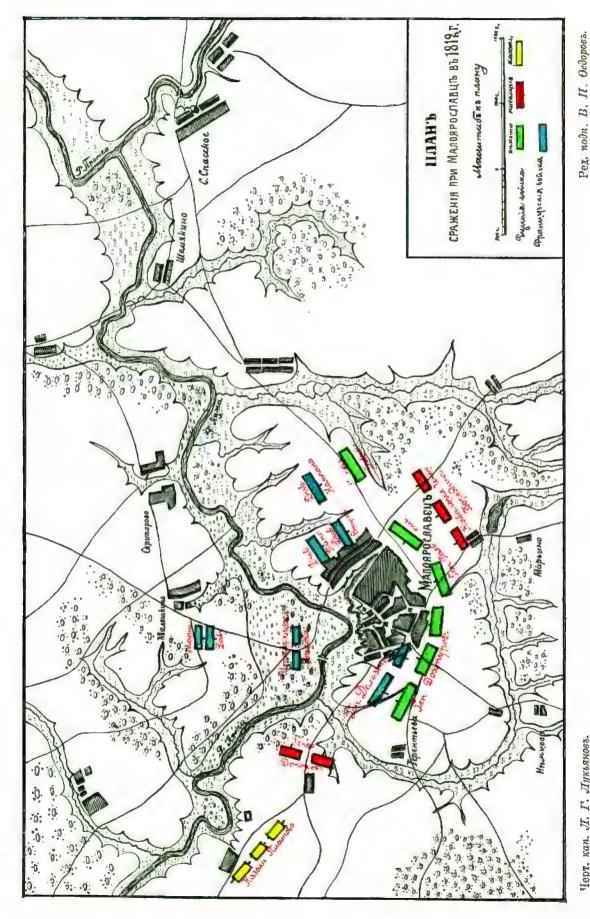


Тарутино. 6 октября 1812 г. (Гессе).



Черт. кап. Л. Г. .Тукьяновъ.

Ред. подп. В. П.Оедорова.



Л. Г. Лукьяновъ. Черт. кап.



У Капужскихъ воротъ 19 октября 1812 г. (Фаберт дюгорт).



Сраженіе подъ Мапояроспавцемъ 12 октября 1812 г.

Библиотека "Руниверс"



Марш. Ней, князь московскій.



Д. В. Давыдовъ. (Порт. Кипренскаго).



А. Н. Сеславинъ. (С.-Обенъ).



А. С. Фигнеръ.

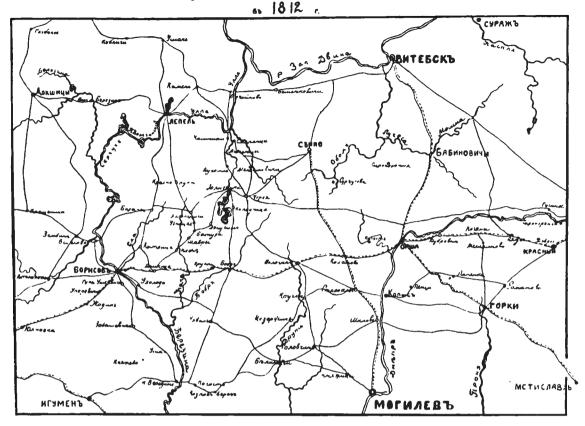


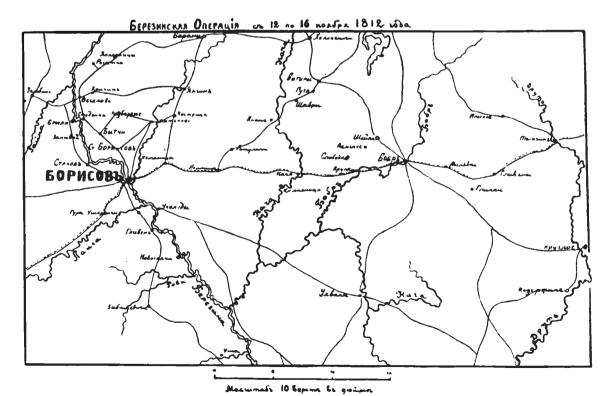
Библиотека "Руниверс"



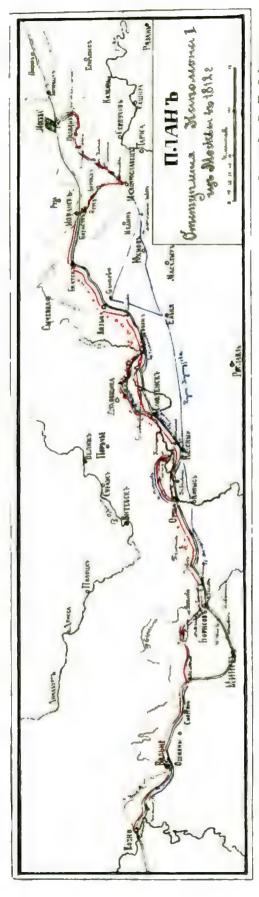
Г.-п. Н. С. Дороховъ. (Клюкенна, по ориг. Дау).

РАІОНЪ ДВЙСТВІЙ между г. Краснымь и рыкой Эгерезиной въ 1812 г.

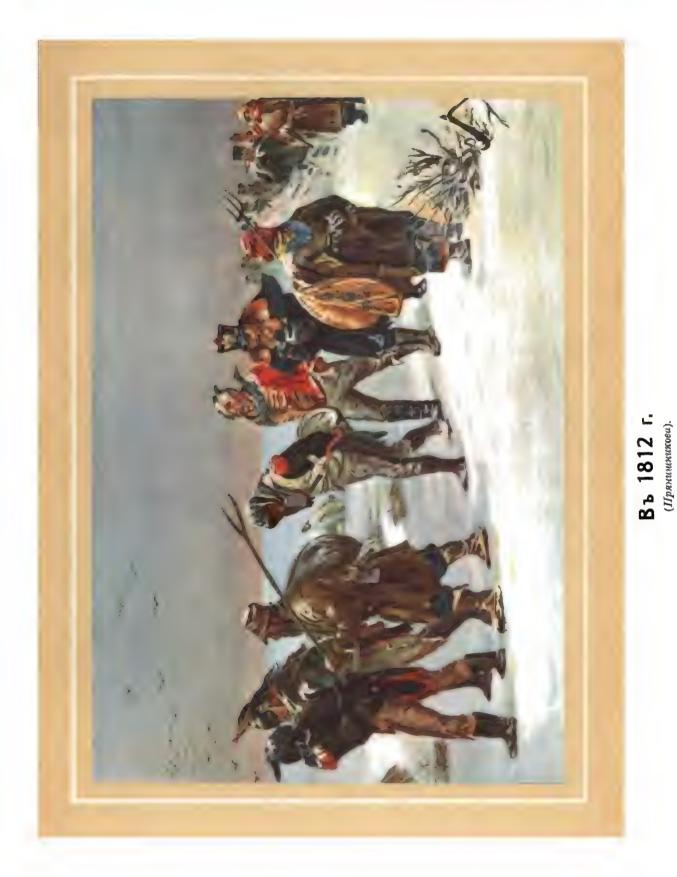




Карта къ статъв ген. Япухтина.



Poptus nan. J. I. Mysbaross.





Отступленіе великой арміи. (Верещавина).

Библиотека "Руниверс"



Ночной привапъ. (Верещавина).



Отъвздъ Наполеона изъ Россіи. (Тайонг).

